



TINGKAH LAKU BULI DARIPADA PERSPEKTIF
TEORI PILIHAN
(*CHOICE THEORY*)
KAJIAN KES DI SEKOLAH BERASRAMA PENUH



ESA BIN ABD SAMAD

UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS

2011



TINGKAH LAKU BULI DARIPADA PERSPEKTIF TEORI PILIHAN
(*CHOICE THEORY*)
KAJIAN KES DI SEKOLAH BERASRAMA PENUH

ESA BIN ABD SAMAD

DISERTASI DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK
MEMPEROLEHI IJAZAH SARJANA PENDIDIKAN

FAKULTI PENDIDIKAN DAN PEMBANGUNAN MANUSIA
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS

2011



PENGAKUAN

Saya mengaku disertasi ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang setiap satunya saya jelaskan sumbernya.



25Oktober 2011



ESA BIN ABD SAMAD

M 20072000480





DECLARATION

I hereby declare that the work in this dissertation is own except for quotation and summaries which have duly acknowledged.

25th October 2011



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my

Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah

ESA BIN ABD SAMAD
M 20072000480





PENGHARGAAN

Syukur Alhamdulillah, setelah bertungkus-lumus selama dua tahun, akhirnya pengkaji dapat menyiapkan disertasi bertajuk “Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori Pilihan (*Choice Theory*): Kajian Kes di Sekolah Berasrama Penuh.” Dalam proses menyiapkan disertasi ini, pengkaji amat berterima kasih atas bimbingan dan kesabaran penyelia, Dr Ahmad Jazimin bin Jusoh. Begitu juga dengan teguran membina daripada panel penilai di peringkat kajian iaitu Dr Mohamad Nasir Bistamam, Dr Raja Syafinas bt Raja Harun dan seluruh panel sewaktu pembentangan viva.

Pengkaji juga berterima kasih atas kerjasama yang diberikan oleh pihak Kementerian Pelajaran, seperti di pihak Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Bahagian Sekolah Berasrama Penuh dan Kluster khususnya Pengarahnya, dan Ketua Penolong Pengarah Hal-ehwal Murid, En Mohd Fathullah, Pengetua-pengetua Sekolah Berasrama Penuh yang berkenaan, kaunselor-kaunselor dan guru-guru sekolah berkenaan serta para peserta kajian. Begitu juga kepada Pengetua dan guru-guru sekolah di tempat pengkaji pernah bertugas, iaitu di SMK Subang Bestari (2010-2011) dan SBPI Rawang (2003-2007 dan kembali semula bertugas di sana mulai 2012).

Akhirnya, pengkaji juga merafakkan rasa terima kasih tidak terhingga kepada ibu dan ayah yang memahami kesibukan anaknya dalam menyiapkan disertasi dan pengajian serta memberi kasih sayang, juga keluarga tersayang; isteri dan anak-anak yang amat memahami kesibukan diri ini dalam menyiapkan tesis ini dan memberi sokongan padu. Moga-moga dengan terhasilnya disertasi ini akan dapat memberikan manfaat berguna kepada lapangan pengajian kaunseling dan pengamal-pengamal kaunseling di seluruh negara.





ABSTRAK KAJIAN

Masalah tingkah laku pembuli di negara ini adalah serius berdasarkan kajian-kajian lepas dan memerlukan kajian lebih mendalam untuk memahami tingkah laku ini. Kajian ini dijalankan untuk mengkaji tingkah laku buli dalam kalangan pelajar daripada perspektif Teori Pilihan (*Choice Theory*) di sekolah berasrama penuh. Kajian ini berbentuk kajian kes yang dijalankan melalui kaedah *single case multiple site* dalam kalangan 5 orang informan utama dan 6 orang informan tambahan. Data dikumpul dengan menggunakan kaedah temu bual semi mendalam semi berstruktur. Hasil temu bual disokong dengan analisis dokumen seperti rekod disiplin dan rekod kaunseling serta pemerhatian tingkah laku. Hasil kajian menunjukkan bahawa peserta-peserta yang dikaji dipengaruhi oleh psikologi kawalan luaran yang menyebabkan mereka melakukan tingkah laku buli. Mereka juga terlibat dalam tingkah laku buli untuk memenuhi keperluan asas seperti kuasa, kasih sayang dan kesepunyaan, kebebasan, kegembiraan dan kelangsungan hidup. Walaubagaimanapun peserta kajian pertama, kedua dan ketiga lebih dipengaruhi oleh keperluan asas kuasa dan kasih sayang dan kesepunyaan. Peserta kajian keempat dan kelima lebih dipengaruhi oleh keperluan asas kuasa, kebebasan dan kelangsungan hidup. Keseluruhannya, keperluan asas kuasa merupakan pengaruh paling dominan dalam kalangan semua peserta yang mempengaruhi tingkah laku mereka.





BEHAVIOURS OF BULLIES FROM THE PERSPECTIVE OF CHOICE THEORY: CASE STUDIES IN THE BOARDING SCHOOLS

ABSTRACT

The behaviours of bullies in this country has become a serious problems according to the researchs done by those in the field. Further and deep studies need to be conducted to understand more these phenomenon. This case study has been conducted to identify the traits and behaviours of bullies among students in the several of boarding schools from the Choice Theory perspective. The instruments selected is through single case multiple site method among five domain informants and six secondary informants. Data is collected through in depth interviews and semi-structured questions. The outcomes from the interviews are supported with documents analysis such as disciplinary and counseling records followed by observations. The finding shows that the tendency for the informants to bully in order to fulfill their basic needs such as power, love and belonging, freedom, fun and survival. However, the tendency for the first, second and third informants to bully in order to fulfill their basic needs in power and loves and belonging. The tendency for the fourth and fifth informants to bully in order to fulfill their basic needs in power, freedom and survival. Therefore, the most dominant basic need among the participants is power.





KANDUNGAN

Muka Surat

PENGAKUAN	i
DECLARATION	ii
PENGHARGAAN	iii
ABSTRAK	iv
<i>ABSTRACT</i>	v
KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	xxv
SENARAI RAJAH	xxv





BAB 1	PENDAHULUAN	HALAMAN
--------------	--------------------	----------------

1.1	Pengenalan	1
-----	------------	---

1.2	Latar belakang Kajian	2
-----	-----------------------	---

1.3	Pernyataan Masalah	3
-----	--------------------	---

1.4	Justifikasi Pemilihan Teori: Teori Pilihan	15
-----	--	----

1.5	Tujuan Kajian	23
-----	---------------	----



1.6	Objektif Kajian	23
-----	-----------------	----

1.7	Soalan Kajian	24
-----	---------------	----

1.8	Kesignifikanan Kajian	25
-----	-----------------------	----

1.9	Definisi Pemboleh ubah Kajian	27
-----	-------------------------------	----

1.9.1	Definisi Konsep Tingkah laku Pembuli	27
-------	--------------------------------------	----

1.9.2	Definisi Operasional Tingkah laku Pembuli	29
-------	---	----



1.9.3	Definisi Konsep Sekolah Berasrama Penuh	30
1.9.4	Definisi Operasional Sekolah Berasrama Penuh	31
1.9.5	Definisi Konsep Teori Pilihan (<i>Choice Theory</i>)	31
1.9.6	Definisi Operasional Teori Pilihan (<i>Choice Theory</i>)	35
1.9.7	Definisi Konsep Psikologi Kawalan Luaran	35
1.9.8	Definisi Operasional Psikologi Kawalan Luar	36
1.9.9	Definisi Konsep Psikologi Kawalan Dalam	37
1.9.10	Definisi Operasional Psikologi Kawalan Dalam	37
1.10	Limitasi Kajian	38

1.11	Rumusan	39
------	---------	----

BAB 2 TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pendahuluan	40
-----	-------------	----

2.2	Kajian Mengenai Tingkah laku buli	41
-----	-----------------------------------	----

2.3	Kajian Luar Negara	41
-----	--------------------	----

2.4	Kajian Mengenai tingkah laku Buli	
-----	-----------------------------------	--

	Dalam Negara	46
--	--------------	----

2.5	Kajian Mengenai Teori Pilihan (<i>Choice Theory</i>)	51
-----	--	----

2.6	Kajian Mengenai Teori Pilihan Luar Negara	51
-----	---	----

2.7	Kajian Mengenai Teori Pilihan Dalam Negara	53
-----	--	----

2.8	Kajian Mengenai Masalah Tingkah laku Buli dan	
-----	---	--

	Penggunaan Teori Pilihan	56
--	--------------------------	----

x

2.9 Kajian Mengenai Masalah Buli dan Penggunaan

Teori Pilihan Luar Negara 56

2.10 Kajian Mengenai Masalah Buli dan Penggunaan

Teori Pilihan Dalam Negara 58

2.11 Kerangka Konseptual Kajian 60

2.12 Rumusan 65

BAB 3 METODOLOGI

3.1 Pengenalan 66

3.2 Rekabentuk Kajian: Kajian Kes 67

3.3 Alat Kajian 71

xi

3.3.1	Bahagian A: Temu bual	71
3.3.2	Bahagian B: Pemerhatian	74
3.3.3	Bahagian C: Analisis Dokumen	75
3.4	Kesahan dan keboleh percayaan kajian	75
3.5	Tempat Kajian	76
3.6	Subjek Kajian	77
3.7	Prosedur Kajian	78
3.7.1	Prosedur Teknikal	78
3.7.2	Prosedur di lapangan	79
3.7.2.1	Temu bual	80
3.7.2.2	Pemerhatian	81
3.7.2.3	Analisis Dokumen	82
3.8	Penganalisaan Data	83

3.9	Rumusan	85
-----	---------	----

BAB 4 HASIL DAPATAN DAN PERBINCANGAN

4.1	Pengenalan	86
-----	------------	----

4.2	Penganalisaan Data Kualitatif	87
-----	-------------------------------	----

4.2.1	Latar belakang peserta kajian	88
-------	-------------------------------	----

4.2.1.1	Peserta Kajian Pertama	88
---------	------------------------	----

4.2.1.1.1	Latar Kajian	89
-----------	--------------	----

4.2.1.1.2	Apakah latar belakang pembuli yang dikaji	90
-----------	---	----

4.2.1.1.3	Ulasan Pengkaji	90
-----------	-----------------	----

4.2.1.2	Peserta Kajian Kedua	89
---------	----------------------	----

4.2.1.2.1	Latar Kajian	90
-----------	--------------	----

4.2.1.2.2	Apakah Latar Belakang pembuli yang dikaji	90
-----------	--	----

4.2.1.2.3	Ulasan Pengkaji	90
-----------	-----------------	----

4.2.1.3	Peserta Kajian Ketiga	91
---------	-----------------------	----

4.2.1.3.1	Latar Kajian	91
-----------	--------------	----

4.2.1.3.2	Apakah Latar belakang pembuli yang dikaji	92
-----------	---	----

4.2.1.3.3	Ulasan Pengkaji	92
-----------	-----------------	----

4.2.1.4	Peserta Kajian Keempat	92
---------	------------------------	----

4.2.1.4.1	Latar Kajian	93
-----------	--------------	----

4.2.1.4.2	Apakah latar belakang pembuli yang dikaji	93
-----------	---	----

4.2.1.4.3	Ulasan Pengkaji	94
-----------	-----------------	----

xiv

4.2.1.5	Peserta Kajian Kelima	94
4.2.1.5.1	Latar Kajian	94
4.2.1.5.2	Apakah latar belakang pembuli yang dikaji	95
4.2.1.5.3	Ulasan Pengkaji	95
4.2.1.5.1.3	Ulasan Keseluruhan Latar belakang	95

4.2.2	Psikologi Kawalan Luaran Pembuli	96
-------	----------------------------------	----

4.2.2.1 Dapatan Psikologi Kawalan Luaran Peserta

Kajian Pertama	96
----------------	----

4.2.2.2 Dapatan Psikologi Kawalan Luaran Peserta Kajian Ke-2	97
--	----

4.2.2.3 Dapatan Psikologi Kawalan Luaran Peserta Kajian

Ketiga	98
--------	----

4.2.2.4 Dapatan Psikologi Kawalan Luaran Peserta



xv

Kajian Ke-4

99

4.2.2.5 Dapatan Psikologi Kawalan Peserta Kajian Ke-5

99

4.2..2.6 Ulasan Pengkaji

100

4.2.3 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Keperluan Asas

Dalam Teori Pilihan

101

4.2.3.1 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori Pilihan



(Keperluan Asas Kuasa)

101

4.2.3.1.1 Keperluan Asas Kuasa Peserta Kajian Pertama

101

4.2.3.1.2 Keperluan Asas Kuasa Peserta Kajian Ke-2

104

4.2.3.1.3 Keperluan Asas Kuasa Peserta Kajian Ke-3

106

4.2.3.1.4 Keperluan Asas Kuasa Peserta Kajian Ke-4

111

4.2.3.1.5 Keperluan Asas Kuasa Peserta Kajian Ke-5

115

4.2.3.1.6 Ulasan Pengkaji

117



4.2.3.2 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori Pilihan

(Keperluan Asas Kebebasan) 118

4.2.3.2.1 Keperluan Asas Kebebasan Peserta Kajian

Pertama 118

4.2.3.2.2 Keperluan Asas Kebebasan Peserta Kajian Ke-2 119

4.2.3.2.3 Keperluan Asas Kebebasan Peserta Kajian Ke-3 120

4.2.3.2.4 Keperluan Asas Kebebasan Peserta Kajian Ke-4 120

4.2.3.2.5 Keperluan Asas Kebebasan Peserta Kajian Ke-5 122

4.2.3.2.6 Ulasan Pengkaji Keperluan Asas Kebebasan 122

4.2.3.3 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori

Pilihan (Keperluan Asas Kelangsungan Hidup) 125

4.2.3.3.1 Keperluan Asas Kelangsungan Hidup Peserta

Kajian Pertama 125

4.2.3.3.2 Keperluan Asas Kelangsungan Hidup Peserta

Kajian Ke-2 126

4.2.3.3.3 Keperluan Asas Kelangsungan Hidup Peserta

Kajian Ke-3 126

4.2.3.3.4 Keperluan Asas Kelangsungan Hidup

Peserta Kajian Ke-4 127

4.2.3.3.5 Keperluan Asas Kelangsungan Hidup Peserta

Kajian Ke-5 128

4.2.3.3.6 Ulasan Pengkaji 129

4.2.3.4 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori

Pilihan (Keperluan Asas Kegembiraan) 130

4.2.3.4.1 Keperluan Asas Kegembiraan Peserta

xviii

Kajian Pertama 130

4.2.3.4.2 Keperluan Asas Kegembiraan Peserta

Kajian Ke-2 131

4.2.3.4.3 Keperluan Asas Kegembiraan Peserta

Kajian Ke-3 132

4.2.3.4.4 Keperluan Asas Kegembiraan Peserta

Kajian Ke-4 132

4.2.3.4.5 Keperluan Asas Kegembiraan Peserta

Kajian Ke-5 133

4.2.3.4.6 Ulasan Pengkaji 133

4.2.3.5 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Teori

Pilihan (Keperluan Asas Kesepunyaan) 133

4.2.3.5.1 Keperluan Asas Kesepunyaan Peserta

Kajian Pertama 133

4.2.3.5.2 Keperluan Asas Kesepunyaan Peserta

Kajian Ke-2 134

4.2.3.5.3 Keperluan Asas Kesepunyaan Peserta

Kajian Ke-3 137

4.2.3.5.4 Keperluan Asas Kesepunyaan Peserta

Kajian Ke-4 140

4.2.3.5.5 Keperluan Asas Kesepunyaan Peserta

Kajian Ke-5 142

4.2.3.5.6 Ulasan Pengkaji 146



xx

4.2.4 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Tingkah laku

Keseluruhan dalam Teori Pilihan 147

4.2.4.1 Tingkah laku keseluruhan Peserta Kajian Pertama 147

4.2.4.2 Tingkah laku keseluruhan Peserta Kajian Ke-2 148

4.2.4.3 Tingkah laku keseluruhan Peserta Kajian Ke-3 150

4.2.4.4 Tingkah laku keseluruhan Peserta Kajian Ke-4 152

4.2.4.5 Tingkah laku keseluruhan Peserta Kajian Ke-5 154

4.2.4.6 Ulasan Pengkaji 158

4.2.5 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Dunia Sebenar

4.2.5.1 Dunia Sebenar Peserta Kajian Pertama 159

4.2.5.2 Dunia Sebenar Peserta Kajian Ke-2 159

4.2.5.3 Dunia Sebenar Peserta Kajian Ke-3 175



xxi

4.2.5.4 Dunia Sebenar Peserta Kajian Ke-4 184

4.2.5.5 Dunia Sebenar Peserta Kajian Ke-5 191

4.2.5.6 Ulasan Pengkaji 199

4.2.6 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Dunia Kualiti

4.2.5.1 Dunia Kualiti Peserta Kajian Pertama 200

4.2.5.2 Dunia Kualiti Peserta Kajian Ke-2 207

4.2.5.3 Dunia Kualiti Peserta Kajian Ke-3 212

4.2.5.4 Dunia Kualiti Peserta Kajian Ke-4 220

4.2.5.5 Dunia Kualiti Peserta Kajian Ke-5 224

4.2.5.6 Ulasan Pengkaji 231

4.2.5 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Peserta

Kajian Tambahan (Guru)

4.2.5.1 Latar Guru Pertama 232

4.2.5.2 Latar Guru Ke-2 232

4.2.5.3 Latar Guru Ke-3 233

4.2.5.4 Perspektif Keperluan Asas Kuasa (Guru) 233

4.2.5.5 Perspektif Keperluan Asas Kebebasan (Guru) 241

4.2.5.6 Perspektif Keperluan Asas Kasih Sayang (Guru) 244

4.2.5.7 Perspektif Keperluan Asas Kegembiraan (Guru) 248

4.2.5.6 Perspektif Keperluan Lain (Guru) 249

4.2.5.6 Ulasan Pengkaji 249

4.2.5 Tingkah laku Pembuli Daripada Perspektif Peserta Kajian

Tambahan (Rakan Sebaya)

4.2.5.1 Latar Rakan Pertama 250

4.2.5.2 Latar Rakan Ke-2 251

4.2.5.3 Latar Rakan Ke-3 252

4.2.5.4 Perspektif Keperluan Asas Kuasa 252

4.2.5.5 Perspektif Keperluan Asas Kesepunyaan 254

4.2.5.6 Perspektif Keperluan Asas Kebebasan 257

4.2.5.7 Perspektif Keperluan Asas Kelangsungan Hidup 258

4.2.5.8 Perspektif Keperluan Asas Kegembiraan 261

4.2.5.6 Ulasan Pengkaji 262

xxiv

4.2.5	Penganalisaan Data Dokumen	262
4.2.6	Penganalisaan Data Pemerhatian	263
4.3	Ulasan Pengkaji tentang Data Pemerhatian	267
4.4	Triangulasi Kajian	271

BAB 5 RUMUSAN DAN IMPLIKASI KAJIAN

5.1	Pengenalan	299
5.2	Ringkasan kajian	300
5.3	Perbincangan Kajian daripada Perspektif Teori Pilihan	303
5.3.1	Perbincangan Dapatan Kajian Mengenai Keperluan Asas Pelajar Yang Terlibat Dalam Tingkah laku Membuli daripada Perspektif Teori Pilihan	303



5.3.2 Perbincangan Dapatan Kajian Mengenai Tingkah laku

Keseluruhan Pelajar Yang Terlibat Dengan Masalah

Buli Berdasarkan Perlakuan, Pemikiran, Perasaan dan

Fisiologi

309

5.3.3 Perbincangan Dapatan Kajian Mengenai

Tanggapan Pelajar Yang Terlibat Dengan Masalah Buli

Tentang Dunia Sebenar

314

5.3.4 Perbincangan Dapatan Kajian Mengenai Dunia Kualiti

Yang Ada Dalam Diri Pelajar Yang Terlibat Dengan

Masalah Buli

317

5.4 Implikasi Kajian

322

5.5 Implikasi Teoritik

322





xxvi

5.6	Sumbangan Kajian Terhadap Kaunseling	333
5.7	Masalah Dalam Menjalankan Kajian	335
5.8	Saranan Penyelidikan Pada Masa Hadapan	336
5.9	Kesimpulan	337

RUJUKAN**339**

Lampiran A – Borang Persetujuan Temu bual	364
Lampiran B – Borang Persetujuan Temu bual (Peserta Kajian Tambahan)	366
Lampiran C- Contoh Soalan Temu bual	368
Lampiran D – Rekod Dokumen Peserta Kajian	380
Lampiran E – Contoh Transkrip Temu bual	382
Lampiran F – Surat-surat Kebenaran Kajian daripada KPM dan Sekolah	415
Lampiran G – Borang Soal selidik Kesahan Soalan Protokol Oleh Pakar	421
Lampiran H – Borang Persetujuan Temu bual yang telah ditandatangani	424



SENARAI JADUAL

NO. JADUAL

HALAMAN

1.1 Kesalahan Tingkah laku Jenayah Dalam Kalangan

Pelajar Di Malaysia

4

1.2 Kes-kes Buli di Seluruh Negara

10

1.3 Jenis buli yang berlaku di sekolah berasrama penuh

mengikut pandangan pembuli

11

2.1 Statistik kes buli di Malaysia

47

4.1 Rekod Dokumen Peserta Kajian

378

4.2 Triangulasi Peserta Kajian Utama

272



xxviiv

4.3	Triangulasi Peserta Kajian Pertama dan Informan Tambahan	286
4.4	Triangulasi Peserta Kajian Kedua dan Informan Tambahan	288
4.5	Triangulasi Peserta Kajian Ketiga dan Informan Tambahan	290
4.6	Triangulasi Peserta Kajian Keempat dan Informan Tambahan	292
4.7	Triangulasi Peserta Kajian Kelima dan Informan Tambahan	294
4.8	Triangulasi Teknik Pengumpulan Data	297



**SENARAI RAJAH**

1	Kerangka Konseptual	62
5	Tingkah laku Keseluruhan Peserta Kajian	313
5.2	Dunia Sebenar dan Dunia Kualiti Peserta Kajian	321
5.3	Implikasi Teoritikal Peserta Kajian Pertama	325
5.4	Implikasi Teoritikal Peserta Kajian Kedua	326
5.5	Implikasi Teoritikal Peserta Kajian Ketiga	327
5.6	Implikasi Teoritikal Peserta Kajian Keempat	328
5.7	Implikasi Teoritikal Peserta Kajian Kelima	329





BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan



Bab ini akan membincangkan perkara-perkara asas yang meliputi latar belakang kajian, pendekatan teori, pernyataan masalah kesignifikanan kajian, definisi pemboleh ubah kajian dan limitasi kajian.

1.2 Latar Belakang Kajian

Isu tingkah laku pembuli, sebenarnya telah berlaku sejak sekian lama baik di negara-negara luar mahupun dalam negara. Masalah tingkah laku buli telah menjadi minat pengkaji di negara-negara Eropah seperti Scandinavia sejak tahun 1970 lagi (Rigby, 2005). Walaubagaimanapun fenomena buli di Malaysia tidak diberi perhatian serius





kerana kemungkinan ramai mempunyai kepercayaan bahawa tingkah laku buli dalam kalangan kanak-kanak adalah perkara biasa (Abdul Malek, 2004). Tingkah laku buli sebenarnya menjadi petanda tahap kelangsangan tingkah laku dalam kalangan pelajar di sesebuah sekolah dan jika tidak dikawal, tingkah laku ini boleh menatijahkan tingkah laku lebih ganas seperti jenayah malah kematian.

Di negara kita, tingkah laku buli mula mempamerkan kesan negatif dalam usaha pembentukan jati diri pelajar sejak tahun 1990-an apabila wujudnya kes-kes serius yang berlaku di sekolah-sekolah. Misalnya, kes kematian seorang pelajar sekolah agama akibat dibuli oleh *senior* (Kamarulzaman et al., 2006) dan kes Muhammad Afiq Qusyairi Baharuddin, pelajar sekolah menengah agama di Pahang cedera parah dibelasah teruk oleh rakan sekolahnya (Kamarulzaman et al., 2006). Selepas beberapa ketika, pada tahun 2009 negara ini dikejutkan pula dengan beberapa kes buli sepanjang awal tahun (Utusan Malaysia, 2009).

Kajian-kajian yang dijalankan oleh Noran Fauziah et.al., (2003), Abdul Malek (2004), Kamarulzaman et.al., (2006, 2007), menunjukkan mereka mempunyai pandangan yang sama iaitu masalah buli merupakan masalah yang serius dan perlu kepada tindakan segera mengatasinya.





Sesungguhnya tingkah laku buli memerlukan kajian lebih mendalam yang dapat merungkai punca-punca keterlibatan pelajar dalam tingkah laku ini. Kajian-kajian berbentuk kuantitatif perlu diiringi kajian kualitatif bagi memeriksa lebih mendalam ciri-ciri psikologikal pelajar yang terlibat dalam tingkah laku buli.

1.3 Pernyataan Masalah

Masalah tingkah laku buli dalam kalangan pelajar yang kerap diperkatakan dan memberikan impak besar ke atas mangsa, mendorong pengkaji untuk mengetahui secara



lebih mendalam tentang keperluan asas golongan ini hingga mendorong perilaku mereka.

Tingkah laku buli merupakan antara salah laku tertinggi yang dilaporkan oleh Kementerian Pelajaran. Berdasarkan laporan masalah disiplin Kementerian Pelajaran Malaysia pada tahun 2005, tingkah laku buli/peloncoan menduduki tangga ketiga dalam senarai kesalahan tingkah laku jenayah pelajar di Malaysia (Rujuk Jadual 1):



Jadual 1.1 Kesalahan Tingkah laku Jenayah Dalam Kalangan Pelajar di Malaysia

Bil	Jenis	SEK RENDAH		SEK MENENGAH	
		Bil Murid	Peratusan	Bil Murid	Peratusan
1	Mengugut	1805	0.06	1720	0.09
2	Mencuri	2119	0.07	1000	0.05
3	Berjudi	193	0.01	694	0.03
4	Lawan guru	170	0.01	572	0.03
5	Buli	704	0.02	568	0.03

Sumber: Kementerian Pelajaran Malaysia (2006 b)

Tingkah laku buli seharusnya dipandang serius biarpun insiden buli di sekolah bukanlah dalam jumlah yang amat besar. Misalnya, mantan Timbalan Menteri Pelajaran, Dato Seri Noh Omar menyatakan insiden buli pada tahun 2006 adalah 0.02 % (Utusan Malaysia, 24 Mei 2007). Ini bererti terdapat 1000 orang pelajar terlibat dalam kes buli sepanjang tahun 2006, berbanding 5 juta orang keseluruhan pelajar di negara kita.



Ini kerana kes buli melibatkan tindakan-tindakan yang kadang kala di luar jangka, daripada tahap kecederaan emosi dan fizikal hinggalah ke tahap kematian. Misalnya, Kes Muhammad Afiq Qusyairi Baharuddin, pelajar sebuah sekolah menengah agama di Pahang cedera parah dibelasah teruk oleh rakan sekolahnya, seterusnya mungkin menyebabkan lumpuh akibat dibelasah, dihentak ke almari dan dipijak di belakang dengan but kadet polis oleh sekumpulan pelajar lama (Kamarulzaman, Abu Bakar, Abdul Malek, Abdul Latif, Abdul Kadir, Amir, Normah, Ismail, 2006).



Kesatuan Perkhidmatan Perguruan Kebangsaan melaporkan 200 buah sekolah disenarai hitam oleh pihak polis kerana wujudnya trend gengsterisme termasuk Sekolah Berasrama Penuh (Utusan Malaysia, 8 April 2004). Begitu juga dengan kes buli yang menyebabkan kematian dua orang pelajar lelaki akibat dibuli pada tahun 1995 (Kamarulzaman et al, 2006).

Antara kes terbaru melibatkan buli ialah kes seorang pelajar Tingkatan 2 yang cuba membunuh diri dengan terjun dari tingkat 3 sebuah sekolah, pada 23 April 2010, kerana tidak tahan diejek rakan-rakan sebaya, disebabkan cintanya ditolak oleh seorang pelajar perempuan (Harian Metro, 24 April, 2010). Selain itu buli juga mengakibatkan kematian seorang pelajar Tingkatan 4, SMK Sungai Besi, Kuala Lumpur, Mohd Hadzrin





Mohamad, yang terbunuh selepas dibelasah oleh 24 orang pelajar pada 13 Februari 2009 (Berita Harian, 14 Februari, 2009). Begitu juga dengan kes seorang pengawas SMK Tanjung Mas, Kota Bharu, Ahmad Shafie Ihsanul Kamil, yang dibelasah 10 orang pelajar selepas menegur mereka yang berbuat bising dalam kelas (Berita Harian, 24 Februari, 2009) dan kes buli yang berlaku di SMK Oya, Kuching yang menyebabkan 10 orang pelajar digantung selepas kejadian itu dilaporkan disiarkan dalam *Youtube* secara meluas (Utusan Malaysia, 2009).

Masalah tingkah laku buli sebenarnya telah menjadi isu di sekolah-sekolah di seluruh dunia sejak dua abad lalu (Smith, Pepler dan Rigby, 2004). Malah masalah ini sebenarnya telahpun berlaku pada abad ke-18 lagi seperti yang berlaku di England dan diceritakan dalam novel popular, *Tom Brown's school days*, namun kajian sistematik mengenai buli hanya dimulakan oleh Olweus pada tahun 1970-an di Scandinavia (Smith et al, 2004).

Olweus (1993) menjelaskan bahawa tingkah laku buli boleh dianggap sebagai komponen tingkah laku anti sosial dan pelanggaran peraturan. Justeru, menurut Olweus (1993), pembuli cenderung untuk terlibat dalam jenayah selepas ia menjadi dewasa dan tahap kecenderungan mereka empat kali melebihi pelajar biasa. Kajian Olweus (1993) mendapati 35-40 peratus pelajar yang pernah menjadi pembuli terlibat dalam tiga atau





lebih aktiviti jenayah (*convictions*), berbanding hanya 10 peratus pelajar biasa. Ellis dan Walsh (2000) pula menjelaskan tingkah laku buli mempunyai korelasi dengan jenayah.

Seterusnya adalah kajian mengenai strategi memerangi tingkah laku buli. Misalnya Kajian Salvatore (2006) yang berkisar tentang kajian tindakan mengenai kempen anti buli di beberapa buah sekolah di Colorado, Amerika Syarikat mendapati strategi untuk menangani masalah buli di sekolah adalah persoalan yang rencam dan memerlukan perancangan dan strategi yang lebih berkesan.



Selain itu, kajian mengenai tingkah laku buli juga meliputi faktor-faktor seseorang itu menjadi pembuli. Kajian Rigby (2008) misalnya, menyatakan berdasarkan kajiannya di Australia, masalah buli berlaku disebabkan pembuli berasa dirinya dihina, untuk mendapatkan hak kesamarataan, sekadar berseronok-seronok, meniru perlakuan orang lain, menganggap bahawa orang yang dibuli sebagai pengecut, menunjukkan kehebatan diri atau mendapatkan wang atau sesuatu daripada mangsa yang dibuli.

Rigby (2008) dalam kajian mengenai buli di Kanada mendapati kanak-kanak lelaki lebih cenderung menjadi mangsa buli siber berbanding perempuan. Rigby (2008) juga telah mengkaji punca-punca pelajar membuli di Australia. Dalam kajiannya, beliau mendapati antara punca pelajar terlibat dalam tingkah laku buli adalah disebabkan mereka





dihina, meniru perlakuan orang lain, menuntut kesamarataan, menunjukkan bahawa mereka hebat dan mendapatkan barang atau duit daripada orang lain.

Di negara ini, kajian mengenai tingkah laku buli mula menarik perhatian selepas tahun 2000. Misalnya, kajian Noran Fauziah berbentuk tinjauan (Noran Fauziah, Rajendran dan Ahmad Jazimin, 2003) mendapati 80% peserta kajian dalam kajian mereka mengenai buli di Perak mengakui dibuli. Hasil kajian mereka ke atas 2,528 murid tahun empat di-29 buah sekolah rendah menunjukkan ada pembuli yang tidak mempunyai ‘perasaan’ terhadap tindakannya membuli rakan-rakannya. Kajian Noran Fauziah et al.,(2003) juga mendapati 12.26% pembuli tidak berasa bersalah, simpati atau perasaan lain setelah membuli rakannya, berasa dirinya hebat setelah berjaya membuli (5.3%). Walaubagaimanapun kajian Noran Fauziah et al., (2003) juga menunjukkan 60.33% pembuli berasa bersalah dengan perlakuannya.

Seterusnya tumpuan pengkaji adalah terhadap impak kes tingkah laku buli. Misalnya kajian Kamarulzaman et al (2006, 2007) menunjukkan impak serius buli ke atas mangsa seperti menyebabkan mangsa buli menjadi murung, mengasingkan diri dan gagal memberikan tumpuan.





Keseluruhannya, tingkah laku buli merupakan masalah serius yang wujud di kebanyakan sekolah menengah di negara ini. Tinjauan para pengkaji seperti Maznah (2000), Noran Fauziah, Rajendran dan Ahmad Jazimin (2003), Abdul Malek (2004) Kamarulzaman et al., (2006) dan Azizi Yahaya et al., (2007), dan menyatakan masalah buli di negara kita adalah serius dan perlu ditangani segera.

Selain daripada data kajian yang menunjukkan masalah tingkah laku buli yang konsisten berlaku dari masa ke masa dan menunjukkan masalah tersebut serius, laporan mengenai tingkah laku buli di seluruh negara oleh Kementerian Pelajaran juga menunjukkan corak yang sama. Secara keseluruhan, kes-kes buli yang dilaporkan di seluruh negara secara konsisten berlaku dalam lingkungan 0.01 – 0.03% dari tahun 2001-2005 seperti ditunjukkan dalam Jadual 1.2 berikut.



Jadual 1.2 Kes-kes Buli Di seluruh Negara

BIL.	TAHUN	JUMLAH KES	PERATUS KES
		BULI	BULI
1.	2001	711	0.01
2.	2002	700	0.03
3.	2003	909	0.02
4.	2004	1600	0.03
5.	2005	1272	0.01

Sumber: Kementerian Pelajaran Malaysia (2006).

Dalam konteks sekolah berasrama penuh pula, negara kita pernah dikejutkan dengan tingkah laku buli yang berlaku di Sekolah Tuanku Abdul Rahman, (STAR), Ipoh dan Maktab Melayu Kuala Kangsar (MCKK) pada tahun 2003, hingga menyebabkan mereka dibuang sekolah (Berita Minggu, 7 September, 2003). Begitu juga dengan kes pelajar Sekolah Sultan Alam Shah, Putrajaya yang dibuang sekolah kerana membuli, iaitu bertindak memukul pelajar *junior* hanya disebabkan tidak mahu mengikut arahan mereka membasuh kain *senior* (Mohd Azmi, 2007). Dalam kajian yang dijalankan oleh Kamarulzaman et al., (2006, 2007), terhadap tingkah laku buli di sekolah-sekolah di Malaysia, masalah buli di sekolah berasrama penuh harus dipandang serius. Kajian



tersebut mendapati jenis-jenis buli yang berlaku mengikut pandangan pembuli dalam konteks sekolah berasrama penuh adalah seperti yang ditunjukkan dalam jadual berikut:

Jadual 1.3: Jenis buli yang berlaku di sekolah berasrama penuh mengikut pandangan pembuli

Pembuli	Respons	Peratusan di Sekolah Berasrama Penuh
Fizikal	Tidak	97.1
	Ya	2.9
Lisan	Tidak	75.4
	Ya	24.6
Bukan Lisan	Tidak	92.0
	Ya	8.0

Sumber: Kajian ke atas buli di Malaysia. Kamarulzaman et.al. (2006)

Berdasarkan jadual di atas, kegiatan membuli berlaku di sekolah berasrama penuh, mengikut pandangan pembuli khasnya buli berbentuk lisan (24.6%), bukan lisan (8.0%). Tingkah laku buli secara fizikal mencatatkan peratusan yang kecil, iaitu 2.9% namun masih perlu dianggap serius kerana ada kala tingkah laku buli ini boleh mengakibatkan kematian dan kecederaan serius. Tingkah laku pembuli secara lisan dan bukan lisan juga





tidak harus dianggap ringan kerana kesannya boleh mengakibatkan mangsa buli mengalami kemurungan, mengasingkan diri dan gagal memberi tumpuan.

Sehubungan itu, bersesuaian dengan matlamat sekolah berasrama penuh melahirkan bakal pemimpin dan pelapis teknokrat negara, gejala buli ini perlu dibendung. Persoalannya, apakah yang menyebabkan pelajar-pelajar yang dikategorikan sebagai cerdik ini terlibat dalam tingkah laku pembuli?



Menurut Grant, Lyle dan Annabel Evans (1994), penganalisis tingkah laku berminat untuk mengkaji peristiwa dalaman yang merangsang perlakuan tingkah laku seseorang jika mereka ingin memahami tingkah laku sipelaku. Hal ini melibatkan lazimnya perlakuan peribadi seseorang dan reaksi orang lain terhadap tingkah laku berkenaan. Jelasnya dalam hal ini, untuk memahami tingkah laku, kajian perlu dilakukan terhadap peristiwa-peristiwa dalaman yang merangsang perlakuan tersebut.

Dalam menangani masalah ini, timbul persoalan di sini tentang peranan kaunselor di sekolah, sejajar dengan peranan mereka dalam menangani masalah disiplin. Sejauh manakah kaunselor memainkan peranan dalam memahami, merungkai dan menyelesaikan maslaah buli di sekolah-sekolah? Kajian di Amerika Syarikat





menunjukkan kaunselor kurang menampakkan peranan mereka dengan berkesan dalam menangani masalah buli di sekolah-sekolah (Espelage dan Horne, 2008).

Dapatan kajian di Malaysia juga menunjukkan trend kebimbangan terhadap peranan kaunselor, khasnya dalam memahami masalah klien. Kajian yang dijalankan oleh Zakaria (2010) dengan menggunakan metodologi tinjauan dalam kalangan 241 orang kaunselor mendapati bahawa seramai 75.1 % kaunselor menggabungkan beberapa teori, 9.5 % tidak menyatakan sebarang teori dan 1.7% tidak menggunakan apa-apa teoripun dalam kaunseling. Kajian itu juga mendapati 13.7% sahaja kaunselor menggunakan teori tunggal, itupun Teori Pemusatan Klien (Zakaria, 2010). Berdasarkan kajian ini, menunjukkan bahawa sebahagian besar kaunselor tidak berpaksi kepada mana-mana teori dalam menjalankan sesi kaunseling sebaliknya lebih bersandarkan kepada gabungan teori-teori (eklektik), malah lebih membimbangkan ada yang langsung tidak berpegang kepada mana-mana teori.

Teori kaunseling menawarkan satu sistem yang komprehensif dalam menjalankan kaunseling dan membantu kaunselor memahami klien, dalam mengaplikasikan teknik dan membuat ramalan terhadap perubahan diri klien (Rahmatullah dan Rohany. 2004). Kaunselor yang mahir harus bijak mengenal pasti, seterusnya mengurus dan memberikan maklum balas tepat terhadap corak tingkah laku klien (Egan, 2002). Proses kaunseling yang tidak menggunakan diagnosis yang sistematik dan saintifik tidak boleh dianggap





menepati kehendak kaunseling atau psikoterapi dalam kefahaman semasa (Othman, 2000).

Keberkesanan kaunselor dalam memahami masalah klien berdasarkan kerangka teori juga boleh dipersoalkan. Dalam kajian yang dijalankan oleh Zuria dan Ahmad Jazimin (2008), menunjukkan kaunselor paling kurang menggunakan kaedah mendasari dan mendengar dalam sesi kaunseling, iaitu masing-masing dengan nilai min 3.02 dan 3.57. Kaedah mendasari dan mendengar adalah antara enam langkah utama yang seharusnya dipenuhi oleh kaunselor sekolah dalam tugas sehari-hari mereka, berasaskan model yang diperkenalkan oleh Zuria, Noriah, Amla (2004). Kaedah mendasari memerlukan kaunselor menggunakan pelbagai teori untuk memahami masalah seseorang atau kumpulan pelajar dengan lebih mendalam (Zuria dan Ahmad Jazimin, 2008). Dengari pula adalah kebolehan kaunselor mendengar dengan aktif kepada sesuatu isu yang penting dan perlu diselesaikan (Zuria dan Ahmad Jazimin, 2008).

Berdasarkan kajian-kajian di atas menunjukkan kaunselor tidak sepenuhnya menggunakan teori kaunseling ketika merawat klien. Hal ini bertentangan dengan pandangan Sommers-Flanagan dan Rita Sommers-Flanagan (2004), kaunselor boleh menggunakan teori untuk mengenal pasti, menghuraikan dan meramalkan tingkah laku klien dan tahap rawatan yang bakal diberikan oleh kaunselor. Tanpa teori, sesi kaunseling akan menjadi kehilangan arah dan tuju.





Berdasarkan kajian-kajian yang dijalankan terhadap tingkah laku buli di sekolah, trend kajian menunjukkan bahawa gejala itu dikaitkan dengan pola-pola tingkah laku yang berkaitan dengan keinginan remaja menunjukkan kuasa, disebabkan berasa seronok, keakuran terhadap rakan sebaya. Misalnya menurut Hadikin dan O'Driscoll (2002), pembuli terdiri daripada orang-orang yang bersikap agresif yang sengaja hendak menyakiti orang lain atau menimbulkan ketakutan simangsa daripada disakiti. Pepler, Debra J & Wendy Craig (2000) pula menyatakan tingkah laku buli adalah akibat daripada sikap pembuli yang ingin menunjukkan kuasa melalui tindakan ganas. Rigby (2002) pula menyatakan berdasarkan kajian-kajian yang dibuat olehnya, tingkah laku buli tercetus oleh rasa keinginan mendominasi mangsa oleh sipembuli dan mereka (pembuli) berasa seronok melihat mangsa berasa sakit atau terganggu akibat tindakan itu. Mereka lantas secara berulang-ulang melakukan tingkah laku buruk itu (Rigby, 2002).

1.4 Justifikasi Pemilihan Teori: Teori Pilihan

Berdasarkan kajian-kajian ini, tingkah laku buli mempunyai hubung kait dengan elemen psikologikal dalaman yang boleh didiagnosis dengan menggunakan teori kaunseling. Pandangan dan kajian lepas oleh para teoris dan pengkaji mendapati bahawa teori kaunseling boleh digunakan untuk memahami masalah tingkah laku buli.





Menurut Harris (1973) dalam Driscooll, Muriel dan Hadikin, Ruth (2000), seseorang kanak-kanak yang mengalami penderaan secara fizikal akan membina sikap “Saya Ok, anda tidak OK” dalam diri mereka lantas membentuk sikap membenci orang lain apabila menjadi lebih dewasa seterusnya terlibat dalam tingkah laku yang agresif.

Berdasarkan mazhab tingkah laku melalui teori pembelajaran sosial, tingkah laku buli dianggap sebagai tingkah laku agresif yang dipelajari (Azizi, Yusof, Shahrin, Mohammad Sharif, Zurhana, 2008). Albert Bandura dalam Teori Pembelajaran Sosial menyatakan bahawa keagresifan ialah sesuatu yang dipelajari dan bukannya wujud semula jadi dalam diri seseorang individu (Bandura, 1986). Fenomena buli boleh difahami dalam konteks keagresifan (Olweus, 1978) yang bermakna tingkah laku yang dirangsangkan oleh kemarahan, keganasan atau sifat bersaing yang diarahkan terhadap orang atau objek lain mahupun terhadap diri sendiri dan boleh dianggap bertujuan untuk membahayakan, mengganggu atau memusnahkan (Azizi Yahaya et al., 2002).

Tingkah laku agresif seperti buli dipelajari daripada persekitaran sosial seperti interaksi dengan keluarga, interaksi dengan rakan sebaya dan media massa. Menurut Driscooll, Muriel dan Hadikin, Ruth (2000), tingkah laku buli mempunyai korelasi dengan pembelajaran sifat agresif yang ditiru oleh sipembuli seperti kekerapan menonton rancangan yang memaparkan kegagahan kaum lelaki dalam media.





Sehubungan dengan itu, pengkaji memilih untuk mengkaji masalah tingkah laku buli daripada perspektif Teori Kaunseling. Teori yang dipilih adalah Teori Pilihan (*Choice Theory*). Teori Pilihan adalah salah satu teori dalam teori-teori kaunseling dan psikoterapi yang diperkenalkan oleh William Glasser (1998) dan dalam konteks Malaysia, dikenali sebagai Teori Pilihan (Ahmad Jazimin, 2008). Teori Pilihan membincangkan bagaimana individu itu bermasalah berdasarkan konsep-konsep psikologi dalam teori tersebut. Kaunselor harus memahami teori untuk memudahkan rawatan kaunseling yang dijalankan. Tegasnya, masalah yang wujud dalam kalangan pembuli boleh didiagnosis dengan menggunakan teori kaunseling.



Berdasarkan kajian-kajian seperti yang dijalankan oleh Crajkoski (1976), Bassin (1976), Cavior & Schmidt (1978), Surati (1989), Claget (1992), Marsh & Walsh (1995), Shillingford dan Edwards (2008) dan Mottern, (2009), Teori Pilihan adalah pendekatan yang sesuai dan berkesan dalam memahami dan menangani masalah jenayah dan delinkuensi remaja, masalah disiplin, ketagihan alkohol dan sebagainya.

Dalam kajian terhadap kes Robert E. Howard, seorang penulis cerita fantasi yang membunuh diri pada 11 Januari, 1936, oleh Mottern, (2009), beliau mendapati bahawa penulis itu membunuh diri dalam kategori *escapist grief suicide* (lari daripada kesedihan





mendalam) dan berpunca daripada keinginan memenuhi keperluan asas terhadap kebebasan.

Mottern (2009) juga menyatakan bahawa dalam kes pelajar yang dibuli di sekolah, mereka membunuh diri disebabkan ingin menangani masalah tekanan yang amat hebat lantaran dibuli oleh rakan-rakan dan dalam hal ini, berasaskan keperluan asas terhadap kebebasan, dalam konteks Teori Pilihan.

Berdasarkan kajian Mottern ini, jelaslah bahawa Teori Pilihan boleh digunakan untuk mengenal pasti dan memahami punca permasalahan yang mendorong tingkah laku negatif iaitu membunuh diri. Burns dan rakan-rakan (2006) pula telah mengkaji kebolehpercayaan dan kesahan Soal Selidik Keperluan Asas Pelajar di tiga buah sekolah di Michigan dengan menggunakan kaedah soal selidik. Hasil kajian mereka mendapati bahawa tahap kebolehpercayaan dan kesahan soal selidik itu adalah tinggi, apabila alfa koefisien dari segi kebolehpercayaan dan kesahan soal selidik itu mencapai aras melebihi .80. Berdasarkan kajian ini, keperluan asas pelajar berdasarkan Teori Pilihan sebenarnya boleh dicerap dan difahami.

Crajkoski (1976) menyatakan bahawa terapi realiti berasaskan teori pilihan, sesuai untuk tujuan pemulihan pesalah jenayah kerana kebanyakan pesalah lemah dalam kemahiran pendidikan, tidak sofistikated dan keliru dalam kehidupannya. Bassin (1976)





telah mengkaji kesesuaian terapi realiti berasaskan teori pilihan dalam menangani masalah ketagihan dadah kerana penekanannya kepada pertanggungjawaban individu, penyelesaian masalah, kasih sayang dan perkembangan sendiri. Cavior & Schmidt (1978) yang mengkaji kesesuaian penggunaan teori ini turut melihat keberkesanannya dalam mendekati para penjenayah dalam proses pemulihan dan pembedahan tingkah laku. Surati (1989) pula telah mengkaji keberkesanan terapi berasaskan teori pilihan ke atas penagih alkohol di India manakala Claget (1992) dalam kajiannya mendapati terapi tersebut digunakan untuk pemulihan sikap pesalah juvana dan Marsh & Walsh (1995) dalam kajiannya mendapati terapi ini digunakan untuk merawat pesalah jenayah seks.



Kajian terkini yang dilakukan oleh Shillingford dan Edwards (2008) ke atas pelajar yang ibu bapanya terpenjara, mendapati melalui terapi berasaskan strategi teori pilihan, pelajar-pelajar yang terlibat dalam kajian ini mengalami perubahan psikososial seperti dalam konteks perhubungan mereka dengan rakan-rakan sebaya yang lain.

Dalam konteks masalah pelajar yang terlibat dalam salah laku di sekolah, Glasser berpendapat, tindakan berbentuk hukuman, denda, menggantung mereka dan sebagainya mungkin dapat mengawal mereka dalam jangka masa singkat tetapi cara ini tidak berupaya membantu mereka menangani iklim pembelajaran yang berkualiti (Glasser, 1990).





Charles (2008) pula menyatakan langkah terbaik dalam menangani salah laku pelajar adalah dengan memberikan perhatian terhadap punca salah laku itu sendiri seperti keperluan asas pelajar yang tidak dipenuhi, salah memilih tingkah laku, personaliti ego sentrik dan tingkah laku berkumpulan (*group behavior*). Pandangan ini disokong oleh Passaro, Moon, West, Wong (2004) yang menyatakan pelaksanaan hukuman tradisional yang masih diamalkan oleh golongan pendidik bagi kesalahan disiplin seperti digantung kelas untuk tempoh waktu tertentu didapati tidak berkesan dalam mengurangkan masalah tingkah laku pelajar berisiko ini, sebaliknya memerlukan rawatan yang lebih terapeutik



Menurut Gossen (1999) dalam Salvatore (2006), dalam konteks disiplin, teori pilihan mencadangkan konsep dendaan digantikan dengan akibat berbentuk logik dan semula jadi. Pendekatan tingkah laku kognitif ini dilakukan demi mengelakkan masalah yang serupa pada masa akan datang dengan membimbing kanak-kanak mempelajari tingkah laku yang lebih baik. Misalnya, pendidik menyediakan peluang kepada mereka pilihan untuk melakukan sesuatu yang lebih baik kepada mangsa. Jelasnya Glasser (1998) menekankan peri penting perhubungan yang mesra antara orang dewasa dan kanak-kanak dalam pembentukan disiplin. Hal ini juga bertepatan dengan kajian Sandra (2003) yang mendapati bahawa pelajar yang menanggapi peraturan dan disiplin sekolah yang bersifat adil akan bertingkah laku lebih baik, lebih komited untuk pergi ke sekolah dan kurang melanggar peraturan.





Shilingford dan Edwards (2008) berpandangan bahawa Teori Pilihan relevan terhadap anak-anak penjenayah kerana terapi ini menyediakan lensa konseptual yang jelas dari sudut pemahaman pengalaman klien. Teori Pilihan juga menyediakan kerangka kerja yang bersesuaian dengan iklim perkhidmatan kaunseling di sekolah dalam erti kata mampu membimbing pelajar tentang luasnya pilihan yang ada pada diri mereka biarpun menerima tekanan dari sekeliling.

Keseluruhannya, jelaslah bahawa Teori Pilihan sebenarnya amat relevan dalam usaha pengkaji memahami dan menangani tingkah laku dalam kalangan remaja, khasnya berkait rapat dengan delinkuensi, salah laku dan gejala sosial. Kajian-kajian yang dilakukan sejak lebih tiga puluh tahun dari 1976 – 2008, sebagaimana digariskan menunjukkan kesignifikanan teori ini dalam memahami dan menangani tingkah laku delinkuensi remaja dan masalah jenayah.

Penyelidik memilih teori pilihan sebagai model dan landasan kajian ini kerana teori ini melihat tingkah laku agresif seperti tingkah laku buli sebenarnya adalah natijah daripada langkah negatif yang dipilih oleh seseorang individu untuk memenuhi keperluan asasnya. Oleh itu teori ini sesuai untuk penyelidik menganalisis punca perlakuan pembuli dalam kalangan pelajar sekolah berasrama penuh.





Karakter dalaman pembuli sendiri disifatkan oleh pengkaji tingkah laku buli seperti Olweus (1978) sebagai antara empat faktor yang mempengaruhi tingkah laku buli dalam kalangan pelajar seperti sikap terhadap keganasan, agresif dan sikap sendiri. Kajian Rigby (2008), Burns et al., (2008), Bachinni et al., (2009) dan disokong oleh dapatan kajian dalam negara oleh Noran Fauziah et. al., (2003), Azizi Yahaya (2008) jelas menunjukkan bahawa karakter pembuli seperti tidak tahan dihina, ingin menunjukkan diri lebih berkuasa, desakan rakan sebaya menjadi penyebab seseorang itu membuli.



Oleh itu, pengkaji ingin mengkaji tingkah laku pelajar yang membuli

sebagaimana dinyatakan dalam objektif di bawah ini.





1.5 Tujuan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji tingkah laku pembuli daripada perspektif Teori Pilihan di sekolah berasrama penuh.

1.6 Objektif Kajian

Berdasarkan tujuan di atas, objektif kajian ini adalah untuk mengenalpasti:



1. Faktor-faktor psikologi kawalan luaran yang menyebabkan pelajar bertingkah laku membuli

2. Keperluan asas pelajar yang terlibat dengan masalah buli daripada Teori Pilihan:

3 .Tingkah laku keseluruhan pelajar yang menjadi pembuli daripada aspek:

3.1 Perlakuan

3.2 Pemikiran

3.3 Perasaan

3.4 Fisiologi





4. Tanggapan pelajar yang menjadi pembuli tentang dunia sebenar (*Real world*)
5. Dunia kualiti (*quality world*) yang ada dalam diri pelajar yang menjadi pembuli.

1.7 Soalan Kajian

Berdasarkan tujuan dan objektif di atas, kajian ini bertujuan untuk menjawab soalan-soalan kajian berikut:

1. Apakah faktor-faktor psikologi kawalan luaran dan faktor-faktor lain yang menyebabkan pelajar bertingkah laku membuli?

2. Apakah keperluan asas pelajar yang menjadi pembuli daripada perspektif

Teori Pilihan?

3. Apakah tingkah laku keseluruhan pelajar yang menjadi pembuli berdasarkan aspek perlakuan, pemikiran, perasaan, fisiologi?
4. Apakah tanggapan pelajar yang menjadi pembuli tentang dunia realiti?
5. Apakah dunia kualiti yang dalam diri pelajar yang menjadi pembuli?





1.8 Kesignifikanan Kajian

Kajian yang dijalankan ini mempunyai beberapa kepentingan iaitu untuk menimbulkan kesedaran kepada pihak guru kaunseling sekolah dan guru-guru lain bagi membantu pelajar yang terlibat dalam tingkah laku buli. Hal ini lebih-lebih lagi dalam konteks sekolah berasrama penuh yang bermatlamat melahirkan saf pelapis kepimpinan negara yang berwibawa (Ahmad Faiz, 2006). Berdasarkan kajian yang dijalankan ini, pihak sekolah boleh mengambil langkah yang wajar bagi membendung gejala tingkah laku buli ini daripada terus berlaku. Sehubungan itu, secara tidak langsung, pihak sekolah dapat melakukan tindakan pencegahan awal dan pemulihan sebelum keadaan menjadi lebih parah apabila pelajar yang terlibat masuk ke Tingkatan Lima.

Kajian ini penting untuk menimbulkan kesedaran kepada pihak sekolah bagi membantu pelajar yang terlibat dalam gejala buli. Gejala buli biarpun dilaporkan dalam nisbah yang kecil berbanding keseluruhan pelajar, namun kesannya amat serius. Gejala ini boleh menyebabkan kematian, trauma dan dorongan perlakuan jenayah dalam kalangan pelajar apabila mereka meniti ke alam dewasa.

Kajian ini turut memberi satu cara yang boleh dibentuk bagi mempertingkatkan keberkesanan kaunselor dalam memberi perkhidmatan bimbingan dan kaunseling kepada





pelajar yang terlibat dalam gejala buli. Menurut Egan (2002), kaunselor berkesan seharusnya memahami *blind spot* dalam diri klien, iaitu perkara-perkara yang dia berasa keliru dan memerangkapnya dalam masalah yang dihadapi. Antaranya ialah tingkah laku dalaman seperti cara berfikir dan tingkah laku luaran iaitu perlakuan fizikal (Egan, 2002).

Kaunselor yang berkesan adalah kaunselor yang mampu menjalankan rawatan berasaskan diagnosis yang berkesan berasaskan teori. Menurut Bernard dan Goodyear (1992) dalam Mohd Tajuddin (2004), ramai kaunselor tidak dapat menggunakan teori kaunseling dengan baik dan mampu menerangkan dengan jelas kenapa mereka menggunakan suatu teknik dan prosedur dalam kaunseling mereka. Zakaria (2007) dalam Ahmad Jazimin (2008) menyatakan dalam kajiannya terhadap 241 kaunselor mendapati lebih daripada 50 peratus kaunselor tidak menyatakan penggunaan mana-mana teori.

Selain itu, kajian ini juga membolehkan tingkah laku buli lebih difahami daripada perspektif Teori Pilihan. Hasil daripada kajian ini juga diharapkan akan dapat menjelaskan sejauh manakah faktor dalam kerangka Teori Pilihan seperti keperluan asas kelangsungan hidup, kasih sayang dan kesepunyaan, kuasa, kebebasan dan kegembiraan serta tingkah laku keseluruhan memainkan peranan penting dalam mempengaruhi tingkah laku buli dalam kalangan pelajar di sekolah.





Hasil yang diperolehi daripada kajian ini juga diharapkan dapat membuka minda penyelidik lain bagi mengkaji isu ini secara lebih mendalam. Perspektif yang lebih khusus dan mendalam mungkin boleh dijadikan landasan dalam kajian-kajian mendatang.

1.9 Definisi Pemboleh ubah Kajian

1.9.1 Definisi Konsep Tingkah laku pembuli



Menurut Kamus Dewan Edisi Keempat (2010), buli adalah 1. perbuatan menidera, mempermainkan seseorang supaya dapat menyesuaikan diri dengan suasana yang baru; 2. = membuli mempermain-mainkan orang, biasanya orang yang lemah, dengan tujuan untuk menggertak, mencederakan, menakutkan dan sebagainya orang yang berkenaan; pembuli orang yang membuli orang lain: mahkamah telah menjatuhkan hukuman tiga bulan penjara ke atas seorang kontraktor yg menjadi pembuli di jalan raya. Menurut Olweus (1991), buli dalam kalangan kanak-kanak adalah tingkah laku negatif yang dilakukan oleh seseorang atau lebih kanak-kanak pada kanak-kanak yang lain secara berulang-ulang. Tindakan negatif ini termasuklah berbentuk fizikal ataupun kata-kata atau secara tidak langsung seperti mengambil kesempatan sesuatu perhubungan, gosip, dan menghalang orang lain daripada melakukan sesuatu.





Banks (2000), menghuraikan tingkah laku buli meliputi tingkah laku mempersendakan, menghina, mengancam, memukul, mencuri, dan serangan-serangan langsung yang dimulakan oleh seorang ataupun lebih terhadap mangsa. Sullivan (2004) mengklasifikasikan buli kepada tiga jenis iaitu buli fizikal, buli bukan fizikal dan menyebabkan kemusnahan harta benda seperti merosakkan buku, mencuri barang dan sebagainya.

Buli fizikal adalah buli yang menyebabkan kecederaan fizikal melalui tindakan memukul, menendang, menggigit dan apa jua serangan fizikal (Sullivan, 2004). Buli bukan fizikal pula terdiri daripada buli lisan dan buli bukan lisan.



Dari segi buli lisan, tingkah laku ini meliputi panggilan telefon, merampas wang atau apa jua hak milik mangsa, ugutan keganasan, panggilan nama, dorongan seksual dan membuat gosip liar (Sullivan, 2004). Dari segi buli bukan lisan meliputi buli tidak langsung seperti membuat isyarat kasar dan buli tidak langsung bukan lisan seperti tidak mempedulikan, memulaukan dan menghasut orang lain dan membenci mangsa (Sullivan, 2004). Jenis ketiga pula ialah menyebabkan kemusnahan harta benda seperti merosakkan buku, mencuri barang dan sebagainya (Sullivan, 2004).





Noran Fauziah, Fatimah dan Ahmad Jazimin (2009) pula menyatakan perbuatan membuli bagi golongan kanak-kanak ialah apabila perkara berikut berlaku berulang kali dan sukar bagi orang yang dibuli untuk menghentikannya: Dipinggirkan, tidak diterima masuk ke dalam mana-mana kumpulan seperti selalu diejek dan diperli, menyebarkan cerita yang bukan-bukan supaya kanak-kanak lain benci kepada mereka, ditakut-takut akan dicerderakan, menjegil atau memberi isyarat yang bermaksud jahat, memaksa kawan membuat perkara yang mereka tidak mahu lakukan.

Kesimpulannya, tingkah laku buli boleh dikaitkan dengan sikap atau perlakuan mengawal, memerintah, memaksa orang lain menurut kehendak sipembuli terhadap orang



1.9.2 Definisi Operasional Tingkah laku pembuli

Berdasarkan kajian ini, tingkah laku buli adalah seperti yang dinyatakan dalam pekeliling Kementerian Pelajaran Malaysia mengenai buli dan buku Panduan Pengurusan Menangani Gejala Buli di sekolah iaitu buli ertinya perbuatan mendera atau mempermainkan seseorang murid atau kumpulan murid supaya dapat menyesuaikan diri dengan suasana yang baru atau perbuatan mendera atau mempermain-mainkan seseorang murid atau kumpulan murid yang biasanya lemah untuk menggertak atau menakutkan





murid atau kumpulan murid berkenaan (Kementerian Pelajaran, 2005). Misalnya membuli secara fizikal seperti memukul, menumbuk dan menendang atau lisan seperti mengejek, mengherdik atau memeras ugut seperti memaksa mangsa membuat kerja (Kementerian Pelajaran, 2005). Dalam kajian ini, pembuli adalah pelajar-pelajar yang telah diambil tindakan sama ada amaran, gantung sekolah dan/atau sebatan dengan rotan/pembaris tidak kurang 3 kali dan tidak melebihi 7 kali kerana melanggar melakukan buli seperti di atas dan kesalahannya direkodkan dalam rekod disiplin sekolah (SSDM) dan masih berada di sekolah (bukan dibuang sekolah). Tatacara ini telah sedia termaktub dan digariskan dalam Perkara 9, Kesalahan Berat (Jadual 3 (a)) Garis Panduan Baru Disiplin 1998 (Mohd Ismail, 2006b).



1.9.3 Definisi Konsep Sekolah Berasrama Penuh

Sekolah Berasrama Penuh (SBP) merupakan kumpulan sekolah menengah perdana yang dikhaskan untuk pelajar-pelajar yang mendapat keputusan cemerlang di dalam UPSR dan PMR (Kementerian Pelajaran, 2005). Tujuan asal penubuhan sekolah jenis ini ialah untuk memberi peluang kepada pelajar bumiputera di luar bandar. Namun kini, semua sekolah berasrama penuh adalah sama dan terbuka kepada semua warganegara Malaysia.



1.9.4 Definisi Operasional Sekolah Berasrama Penuh

Dalam kajian ini SBP merujuk kepada tiga buah sekolah berasrama penuh yang mempunyai rekod tingkah laku buli yang serius berdasarkan cadangan yang diberikan oleh Bahagian Sekolah Berasrama Penuh dan Kluster, Kementerian Pelajaran Malaysia iaitu sebuah sekolah di Kuala Lumpur dan dua buah sekolah di Perak. Dalam kajian ini, sekolah-sekolah berkenaan akan dinamakan sebagai Sekolah Sains Kuala Lumpur, Sekolah Sains Perak Satu dan Sekolah Sains Perak 2, dan tidak menggunakan nama-nama sekolah sebenar untuk menjaga etika kerahsiaan dalam penyelidikan.

1.9.5 Definisi Konsep Teori Pilihan

Teori Pilihan atau dikenali sebagai *Choice Theory* diperkenalkan oleh Glasser (1998) dan di Malaysia dikenali sebagai Teori Pilihan (Ahmad Jazimin, 2008). Menurut Glasser (1998), Teori Pilihan menekankan bahawa semua bentuk perlakuan kita sejak lahir hingga mati adalah tingkah laku dan tingkah laku sebenarnya digerakkan melalui motivasi dalaman dan atas pilihan kita. Setiap tingkah laku menyeluruh adalah usaha terbaik seseorang insan untuk memenuhi keperluan asasnya dan tingkah laku seseorang individu itu sebenarnya adalah untuk merapatkan jurang antara apa yang kita ingini dan apa yang kita perolehi. Teori Pilihan berteraskan tanggungjawab, iaitu keupayaan bagi



memenuhi sesuatu keperluan dan bersedia menghadapi halangan untuk memenuhi lima keperluan asas iaitu berorientasikan kasih sayang dan kesepunyaan, kelangsungan hidup, kuasa, kebebasan dan kegembiraan (Ahmad Jazimin, 2008). Mengikut teori ini, perubahan perlakuan boleh berlaku hanya apabila seseorang itu berani menerima tanggungjawab ke atas perubahan dunia dalamannya yang datang dari dirinya sendiri, bukan dari luar (Othman, 2000). Setiap orang juga bebas memilih tingkah laku untuk memenuhi keperluan asasnya secara bertanggungjawab (Glasser, 1998).

Bagi Glasser (1998) yang mencipta teori ini, semua tingkah laku manusia dipandu oleh keperluan asas atau dinamakan *basic needs*. Menurut Glasser (1998;28):



I believe we are genetically programmed to try to satisfy four psychological needs: love and belonging, power, freedom, and fun. All our behavior is always our best choice, at the time we make the satisfy one or more of these needs.

Glasser (1965, 1989, 1998) dalam Ahmad Jazimin (2008) menyatakan berasaskan teori pilihan, manusia sebenarnya mempunyai kebebasan, boleh membuat pilihan dan bertanggungjawab terhadap pilihan tersebut. Setiap individu boleh mengawal secara bebas kehidupan mereka jika individu itu bersedia menentukan matlamat.





Glasser (1998) dan Wubbolding (1999) menyatakan bahawa kita digerakkan oleh kuasa dalaman dan tingkah laku kita adalah untuk memenuhi lima keperluan asas. Kasih sayang dan rasa kesepunyaan adalah keperluan unyuk terlibat dengan orang lain, keperluan menyayangi dan disayangi. Keperluan yang kedua adalah berorientasikan pencapaian (*power*) iaitu suatu keperluan ke arah pencapaian, berkemahiran, cekap, mempengaruhi, penghargaan sendiri, dihargai, konsep sendiri dan bersaing dengan orang lain. Keperluan seterusnya ialah keperluan bagi mendapatkan kebebasan. Selain itu melalui kebebasan yang didapati individu cenderung untuk membuat keputusan tentang apa yang mereka mahu dalam hidup ini. Kegembiraan pula ialah suatu keperluan psikologi yang diinginkan oleh individu untuk membolehkan individu itu bermain, berehat, ketawa, gembira, berekreasi. Selain itu keperluan dari aspek psikologi itu tidak cukup sekiranya tidak ada aspek kelangsungan hidup (Ahmad Jazimin, 2008). Ini merangkumi aspek individu itu berani mengambil risiko, mempunyai wang yang cukup, keselamatan, dilindungi dan seksual yang sihat.

Berdasarkan teori ini, seseorang itu akan mengalami keperitan jiwa apabila kehendak seperti kepuasan, harga diri dan sebagainya tersekat atau tidak tercapai (Othman, 2000). Konflik timbul apabila apa yang diinginkan oleh seseorang individu (*quality world*) tidak sama dengan apa yang diperolehinya (*perceived world*), seterusnya akan mewujudkan kegembiraan dan kesakitan melalui skala imbalan (Ahmad Jazimin,





2008). Othman (2000) menyatakan berdasarkan teori ini, seseorang itu akan mengalami identiti kegagalan iaitu langkah negatif bagi seseorang individu apabila cara memperoleh kehendaknya melalui perlakuan yang merosakkan diri dan orang lain melalui tiga peringkat iaitu:

Peringkat 1 : Putus asa: Individu yang putus asa mempunyai satu persepsi

bahawa tidak ada cara lain bagi menyelesaikan masalah yang dihadapinya atau mencapai kehendaknya.

Peringkat 2 : Memilih simptom negatif: Individu yang memilih simptom negatif

susulan daripada perasaan putus asa akan melibatkan diri



dengan kegiatan berbentuk antisosial dan tidak berfaedah.

Peringkat 3 : Pergantungan yang negatif: Dalam keadaan ini, individu itu

akan melibatkan dirinya dengan semua kegiatan tidak

berfaedah. Namun dalam fikiran dan perasaannya, kegiatan

Itu tidak akan mampu memberikan kepuasan kepadanya dan

berterusan sebagai satu delusi bagi individu tersebut seolah-

olah kegiatan yang pencong itulah yang terbaik untuk dirinya





dan menghasilkan kehendak asas psikologi dirinya.

1.9.6 Definisi Operasional Teori Pilihan

Dalam kajian ini, Teori Pilihan adalah merujuk kepada teori yang diasaskan oleh Glasser (1998) yang menjadi asas psikologi Terapi Realiti, salah satu teori kaunseling. Menurut teori ini, tingkah laku manusia digerakkan oleh keinginan dan motivasi dalaman untuk memenuhi keperluan asas yang diingini. Tingkah laku manusia menjadi bermasalah apabila manusia memilih cara yang tidak bertanggungjawab dalam mengatasi konflik diri, apabila apa yang diingini oleh seseorang individu (*quality world*) tidak sama dengan apa yang diperolehinya (*perceived world*). Pendekatan teori ini melihat tingkah laku negatif manusia berpunca daripada personaliti gagal, iaitu apabila individu gagal memenuhi keperluan asasnya dengan cara yang bertanggungjawab, lantas kecewa dengan hidup dan sentiasa menafikan kegagalan yang dihadapi untuk mengurangkan kesakitan yang dirasakan. Huraian mendalam tentang Teori Pilihan boleh dibaca dalam 1.4, Justifikasi Pemilihan Teori.

1.9.7 Definisi Konsep Psikologi Kawalan Luaran





Menurut Glasser (1998), psikologi kawalan luaran adalah rangsangan persekitaran yang mementingkan konsep hukuman atau dendaan dan penghargaan untuk menggerakkan perlakuan manusia.

Berdasarkan konsep ini, untuk mencegah perlakuan seseorang daripada berterusan, dendaan dan hukuman perlu diberikan. Sekiranya kita hendak menggerakkan dan menggalakkan perlakuan positif, seseorang itu harus diberikan penghargaan. Jadi penghargaan dan dendaan yang menggerakkan perlakuan seseorang.



1.9.8 Definisi Operasional Psikologi Kawalan Luaran

Dalam kajian ini, psikologi kawalan luaran merujuk kepada punca-punca tingkah laku membuli yang disebabkan oleh rangsangan luar seperti untuk mendenda, menghentikan sikap negatif mangsa seperti menimbulkan kemarahan dan provokasi kepada pembuli.

Jelasnya, berdasarkan penyelidikan ini, psikologi kawalan luaran adalah faktor-faktor dorongan persekitaran yang mendorong seseorang pembuli itu terlibat dalam tingkah laku membuli seperti tekanan rakan sebaya, tekanan daripada guru dan sebagainya.





.9.9 Definisi Konsep Psikologi Kawalan Dalam

Menurut Glasser (1998), psikologi kawalan dalaman adalah perlakuan manusia yang digerakkan oleh keperluan asas iaitu kelangsungan hidup, kuasa, kasih sayang dan kesepunyaan, kegembiraan dan kebebasan.

Setiap tingkah laku menyeluruh adalah usaha terbaik seseorang insan untuk memenuhi keperluan asasnya dan tingkah laku seseorang individu itu sebenarnya adalah untuk merapatkan jurang antara apa yang kita ingini dan apa yang kita perolehi (Glasser,



1.9.10 Definisi Operasional Psikologi Kawalan Dalam

Dalam kajian ini, psikologi kawalan dalaman merujuk kepada faktor-faktor dalam diri seseorang individu iaitu dorongan keperluan asas seperti kelangsungan hidup, kasih sayang dan kesepunyaan, kuasa, kebebasan dan kegembiraan yang mendorong seseorang itu terlibat dalam tingkah laku membuli.





1.16 Limitasi Kajian

Terdapat beberapa limitasi kajian dan halangan yang tidak dapat dielakkan dalam menjalankan penyelidikan tentang tingkah laku pembuli berdasarkan teori pilihan ini. Pertama, kajian ini adalah terhad kepada objektif dan persoalan 1.7.2 dan 1.8 di atas. Jelasnya, kajian ini akan menjuruskan skopnya untuk mengenal pasti faktor-faktor psikologi kawalan luaran yang menyebabkan pelajar bertingkah laku membuli. Selanjutnya meneliti keperluan asas pelajar yang terlibat dalam masalah buli daripada Teori Pilihan, mengkaji tingkah laku keseluruhan pelajar yang menjadi pembuli dan aspek tanggapan pelajar yang menjadi pembuli tentang dunia realiti berbanding dunia



Sampel kajian ini juga adalah terbatas kepada penggunaan sampel pelajar yang terdiri daripada kalangan pelajar yang berada dalam sekolah tersebut. Sampel kajian tidak meliputi semua pelajar. Sampel kajian terbatas kepada pembuli, justeru kajian tidak meliputi mangsa buli. Kajian juga terbatas kepada pembuli yang masih meneruskan sesi persekolahan di sekolah yang menjadi sampel dan oleh itu, pembuli yang telah dikenakan hukuman buang sekolah, berpindah dari sekolah asal ke sekolah lain tidak diliputi oleh kajian ini. Sampel kajian hanya terdiri daripada 1-3 orang di setiap sekolah yang pernah menjadi pembuli, bergantung kepada rekod yang dimiliki oleh sekolah.





1.17 Rumusan

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji tingkah laku buli daripada perspektif Teori Pilihan dalam kalangan pelajar sekolah berasrama penuh di tiga buah SBP di Malaysia. Latar belakang masalah buli di sekolah pada masa kini telah dibincangkan bagi mengenal pasti objektif dan persoalan kajian. Seterusnya kerangka konseptual kajian juga telah dibincangkan dalam bab ini.



Pada dasarnya pengkaji telah memilih untuk mengkaji tingkah laku buli selaras dengan keseriusan masalah ini di Malaysia dan impaknya. Pengkaji juga telah memilih Teori Pilihan sebagai landasan teori untuk kajian ini memandangkan penggunaan dan keberkesanan teori ini dalam kalangan kaunselor bagi menangani masalah jenayah dan salah laku. Berdasarkan tinjauan kajian yang lepas, kajian ini signifikan sekali untuk membantu khasnya guru kaunseling dan guru-guru lain di sekolah dalam membantu menangani masalah tingkah laku pembuli. Limitasi kajian antara lain adalah fokus pengkaji adalah untuk mengkaji tingkah laku pembuli daripada perspektif teori yang dipilih dan tidak menjurus kepada pembinaan pelan rawatan. Bab seterusnya akan melihat dan memaparkan beberapa hasil kajian lepas tentang tingkah laku buli sama ada dari dalam negeri atau luar negeri.

