

**HUBUNGAN BIMBINGAN INSTRUKSIONAL  
PEMBIMBING PAKAR PENINGKATAN  
SEKOLAH DAN KUALITI PENGAJARAN  
DUTA GURU SEKOLAH MENENGAH  
DI SEMENANJUNG MALAYSIA**

**ANITA BINTI MD SAMAN**

**UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS**

**2025**

**HUBUNGAN BIMBINGAN INSTRUKSIONAL PEMBIMBING PAKAR  
PENINGKATAN SEKOLAH DAN KUALITI PENGAJARAN DUTA  
GURU SEKOLAH MENENGAH DI SEMENANJUNG  
MALAYSIA**

**ANITA BINTI MD SAMAN**

**TESIS DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK  
MEMPEROLEH IJAZAH DOKTOR PENDIDIKAN**

**FAKULTI PENGURUSAN DAN EKONOMI  
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS**

**2025**



Sila tanda (✓)  
Kertas Projek  
Sarjana Penyelidikan  
Sarjana Penyelidikan dan Kerja Kursus  
Doktor Falsafah

✓

**INSTITUT PENGAJIAN SISWAZAH**  
**PERAKUAN KEASLIAN PENULISAN**

Perakuan ini telah dibuat pada ...9.....(hari bulan).....September..... (bulan) 20.25....

**i. Perakuan pelajar :**

Saya, ANITA BINTI MD SAMAN, Q20211002195, FAKULTI PENGURUSAN DAN EKONOMI (SILA NYATAKAN NAMA PELAJAR, NO. MATRIK DAN FAKULTI) dengan ini mengaku bahawa disertasi/tesis yang bertajuk HUBUNGAN BIMBINGAN INSTRUKSIONAL PEMBIMBING PAKAR PENINGKATAN SEKOLAH DAN KUALITI PENGAJARAN DUTA GURU SEKOLAH MENENGAH DI SEMENANJUNG MALAYSIA

adalah hasil kerja saya sendiri. Saya tidak memplagiat dan apa-apa penggunaan mana-mana hasil kerja yang mengandungi hak cipta telah dilakukan secara urusan yang wajar dan bagi maksud yang dibenarkan dan apa-apa petikan, ekstrak, rujukan atau pengeluaran semula daripada atau kepada mana-mana hasil kerja yang mengandungi hak cipta telah dinyatakan dengan se jelasnya dan secukupnya

Tandatangan pelajar

**ii. Perakuan Penyelia:**

Saya, PROFESOR MADYA DR KHALIP BIN MUSA (NAMA PENYELIA) dengan ini mengesahkan bahawa hasil kerja pelajar yang bertajuk HUBUNGAN BIMBINGAN INSTRUKSIONAL PEMBIMBING PAKAR PENINGKATAN SEKOLAH DAN KUALITI PENGAJARAN DUTA GURU SEKOLAH MENENGAH DI SEMENANJUNG MALAYSIA

(TAJUK) dihasilkan oleh pelajar seperti nama di atas, dan telah diserahkan kepada Institut Pengajian Siswazah bagi memenuhi sebahagian/sepenuhnya syarat untuk memperoleh Ijazah DOKTOR PENDIDIKAN \_\_\_\_\_ (SLA NYATAKAN NAMA IJAZAH).

26/9/25

Tarikh

Tandatangan Penyelia





**INSTITUT PENGAJIAN SISWAZAH /  
INSTITUTE OF GRADUATE STUDIES**

**BORANG PENGESAHAN PENYERAHAN TESIS/DISERTASI/LAPORAN KERTAS PROJEK  
DECLARATION OF THESIS/DISSERTATION/PROJECT PAPER FORM**

Tajuk / Title: HUBUNGAN BIMBINGAN INSTRUKSIONAL PEMBIMBING PAKAR PENINGKATAN  
SEKOLAH DAN KUALITI PENGAJARAN DUTA GURU SEKOLAH MENENGAH DI  
SEMENANJUNG MALAYSIA

No. Matrik / Matric's No.: Q20211002195

Saya / I : ANITA BINTI MD SAMAN

(Nama pelajar / Student's Name)

mengaku membenarkan Tesis/Disertasi/Laporan Kertas Projek (Kedoktoran/~~Sarjana~~)\* ini disimpan di Universiti Pendidikan Sultan Idris (Perpustakaan Tuanku Bainun) dengan syarat-syarat kegunaan seperti berikut:-

*acknowledged that Universiti Pendidikan Sultan Idris (Tuanku Bainun Library) reserves the right as follows:-*

1. Tesis/Disertasi/Laporan Kertas Projek ini adalah hak milik UPSI.  
*The thesis is the property of Universiti Pendidikan Sultan Idris*
2. Perpustakaan Tuanku Bainun dibenarkan membuat salinan untuk tujuan rujukan dan penyelidikan.  
*Tuanku Bainun Library has the right to make copies for the purpose of reference and research.*
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan Tesis/Disertasi ini sebagai bahan pertukaran antara Institusi Pengajian Tinggi.  
*The Library has the right to make copies of the thesis for academic exchange.*
4. Sila tandakan ( ✓ ) bagi pilihan kategori di bawah / Please tick ( ✓ ) for category below:-

**SULIT/CONFIDENTIAL**

Mengandungi maklumat yang berdarjah keselamatan atau kepentingan Malaysia seperti yang termaktub dalam Akta Rahsia Rasmi 1972. / Contains confidential information under the Official Secret Act 1972

**TERHAD/RESTRICTED**

Mengandungi maklumat terhad yang telah ditentukan oleh organisasi/badan di mana penyelidikan ini dijalankan. / Contains restricted information as specified by the organization where research was done.

**TIDAK TERHAD / OPEN ACCESS**

  
(Tandatangan Pelajar/ Signature)

  
(Tandatangan Pengerusi / Signature of Supervisor)  
& (Nama & Pejabat Rasmi / Name & Official Stamp)  
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi  
Universiti Pendidikan Sultan Idris

Tarikh: 26/9/25

Catatan: Jika Tesis/Disertasi ini **SULIT @ TERHAD**, sila lampirkan surat daripada pihak berkuasa/organisasi berkenaan dengan menyatakan sekali sebab dan tempoh laporan ini perlu dikelaskan sebagai **SULIT** dan **TERHAD**.

*Notes: If the thesis is CONFIDENTIAL or RESTRICTED, please attach with the letter from the organization with period and reasons for confidentiality or restriction.*

## PENGHARGAAN

Dengan Nama Allah Yang Maha Pemurah Lagi Maha Penyayang. Segala puji-pujian layakannya bagi Allah s.w.t dan selawat serta salam buat Junjungan Mulia Nabi Muhammad s.a.w serta seluruh ahli keluarga baginda. Syukur kehadiran Allah s.w.t kerana dengan keizinannya penulisan ini dapat dilengkapkan dan pengajian saya tiba dipenghujungnya. Tanpa ilham dan pertolongan dari-Nya mungkin saya tidak mampu mengharungi pengajian ini sehingga selesai. Setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih pertama-tamanya kepada Profesor Madya Dr Khalip bin Musa selaku penyelia yang banyak memberikan dorongan, panduan, sumbangan dan buah fikiran serta bimbingan berterusan memungkinkan kajian ilmiah ini dapat direalisasikan pada saat ini. Segala teguran dan tunjuk ajar yang diberikan tanpa mengira batas masa dan waktu sangat bermakna bagi saya.

Sekarang penghargaan ditujukan kepada semua pensyarah yang mengajar kelas Ed.D Kohort Lima dan barisan penilai Dr Rosnah binti Ishak dan Dr Dayang Rafidah binti Syariff M. Fuad, jasa kalian tidak dilupakan. Ucapan terima kasih tidak terhingga kepada pendamping setia suamiku, Mohd Hasli bin Jaafar dan anak-anak tersayang, Athirah, Annuar Husainy, Annuar Hakiem dan Annuar Hafiey atas sokongan, semangat, dan pengorbanan kalian pinjamkan masa dan waktu untuk merealisasikan impian mama. Sokongan daripada seluruh keluarga, adik beradik dan ipar duai amat bermakna buat diri ini. Penghargaan teristimewa buat rakan-rakan keluarga Ed.D. Kohort Lima yang sentiasa bersama diri ini disaat susah senang mengharungi dunia sebagai seorang pelajar ijazah kedoktoran dan barisan kepimpinan serta rakan-rakan pegawai Pejabat Pendidikan Daerah Padang Terap atas semangat dan doa kalian untuk diri ini. Terima kasih ya Allah, terima kasih semua.

Al-Fatihah untuk arwah Ayah, Md Saman bin Harun dan Ibu, Che Sham binti Saad

## ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap bimbingan instruksional dan kualiti pengajaran duta guru sekolah menengah di Semenanjung Malaysia serta hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah. Kajian ini turut bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh bimbingan instruksional terhadap kualiti pengajaran duta guru. Sehubungan itu, peranan personel Pembimbing Pakar Peningkatan Sekolah (SISC+) sebagai pembimbing duta guru diketengahkan sebagai sokongan peningkatan kualiti pengajaran duta guru. Kajian kuantitatif ini menggunakan kaedah tinjauan. Seramai 272 duta guru sekolah menengah di Semenanjung Malaysia dipilih sebagai responden kajian menggunakan pensampelan rawak sistematik. Dapatan kajian menunjukkan tahap bimbingan instruksional personel SISC+ di Semenanjung Malaysia adalah tinggi ( $M=3.59$ ,  $SP=0.511$ ), dengan kesemua dimensi turut berada pada tahap tinggi. Tahap kualiti pengajaran duta guru juga adalah tinggi ( $M=3.66$ ,  $SP=0.483$ ), dengan tiga dimensi mencatatkan tahap tinggi iaitu Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid, Merancang PdP dan Melaksanakan PdP. Namun satu dimensi Pentaksiran Pembelajaran mencatatkan tahap sederhana. Dapatan ujian korelasi *Pearson* menunjukkan hubungan signifikan positif yang lemah antara bimbingan instruksional dengan kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh personel SISC+ ( $r=0.28$ ,  $p<0.01$ ). Dapatan analisis regresi berganda menunjukkan dimensi Refleksi memberi tahap sumbangan yang besar ( $R^2=0.663$ ), begitu juga dengan dimensi Amalan ( $R^2=0.653$ ) dan dimensi Timbal Balik ( $R^2=0.584$ ). Hasil kajian ini merupakan bukti empirikal berkaitan bimbingan instruksional personel SISC+ yang memberi pengaruh secara langsung terhadap kualiti pengajaran duta guru. Kajian ini membawa implikasi bahawa personel SISC+ khususnya, dapat mengambil langkah-langkah untuk penambahbaikan dimensi yang kurang diamalkan semasa sesi bimbingan instruksional iaitu Kesaksamaan, Pilihan, Suara dan Dialog agar dapat mempertingkatkan kualiti pengajaran guru. Sementara itu, guru pula haruslah memantapkan kemahiran menguruskan pentaksiran pembelajaran demi menjamin kualiti pentaksiran di bilik darjah. Secara keseluruhannya, kajian ini menyumbang kepada peningkatan profesionalisme personel SISC+ dan guru, penambahbaikan strategi pelaksanaan pendidikan, sekali gus menyokong aspirasi Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013–2025 untuk melahirkan guru berkualiti tinggi dan sistem pendidikan bertaraf dunia.

## **THE RELATIONSHIP BETWEEN INSTRUCTIONAL COACHING BY SCHOOL IMPROVEMENT SPECIALIST COACHES AND THE TEACHING QUALITY OF SECONDARY SCHOOL 'DUTA GURU' IN PENINSULAR MALAYSIA**

### **ABSTRACT**

This study aims to identify the level of instructional coaching and teaching quality of secondary school *duta guru* in Peninsular Malaysia, as well as the relationship between the two variables. This study also aims to identify the influence of instructional coaching on the teaching quality of *duta guru*. In the context of this study, the role of School Improvement Specialist Coaches (SISC+) personnel as a *duta guru* coach is highlighted as a support for improving the teaching quality of *duta guru*. This quantitative study employed a survey method. A total of 272 secondary school *duta guru* in Peninsular Malaysia were selected as respondents to the study using systematic sampling. The findings showed that the instructional level of the SISC+ personnel in Peninsular Malaysia was high ( $M=3.59$ ,  $SP=0.511$ ), with all dimensions also at a high level. Likewise, the level of teaching quality of *duta guru* was also high ( $M=3.66$ ,  $SP=0.483$ ), with three dimensions recorded as high level, namely Focusing on Developing Student Potential, Planning TnL, and Implementing TnL. However, one dimension of Learning Assessments was recorded as medium level. Pearson's correlation showed a weak positive significant association between instructional coaching and the teaching quality of *duta guru* coached by SISC+ personnel ( $r=0.28$ ,  $p<0.01$ ). The results of multiple regression analysis showed that the Reflection dimension exhibited a large contribution level ( $R^2=0.663$ ), as well as the Practice dimension ( $R^2=0.653$ ) and the Reciprocal dimension ( $R^2=0.584$ ). The results of this study are empirical evidence related to instructional coaching among SISC+ personnel, which directly influences the teaching quality of *duta guru*. This study has implications for the SISC+ personnel in particular, which allow them to take steps to improve the dimensions that are not quite practised during instructional coaching sessions, namely, Equality, Choice, Voice, and Dialogue, in order to improve the quality of teacher teaching. Meanwhile, teachers must strengthen their skills in managing learning assessments to ensure the quality of assessment in the classroom. Overall, this study contributes to the enhancement of the professionalism of SISC+ personnel and teachers, the improvement of educational implementation strategies, and ultimately supports the aspirations of the Malaysia Education Blueprint 2013–2025 to produce high-quality teachers and a world-class education system.

## KANDUNGAN

### Muka Surat

<b>PERAKUAN KEASLIAN PENULISAN</b>	ii
<b>BORANG PENGESAHAN PENYERAHAN DISERTASI</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	iv
<b>ABSTRAK</b>	v
<b>ABSTRACT</b>	vi
<b>KANDUNGAN</b>	vii
<b>SENARAI JADUAL</b>	xv
<b>SENARAI RAJAH</b>	xix
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xxi
<b>SENARAI LAMPIRAN</b>	xxiii

### BAB 1 PENGENALAN

1.1	Pendahuluan	1
1.2	Latar Belakang Kajian	3
1.3	Pernyataan Masalah	8
1.4	Tujuan Kajian	14
1.5	Objektif Kajian	15

1.6	Persoalan Kajian	15
1.7	Hipotesis Kajian	16
1.8	Kerangka Teoritikal Kajian	17
1.9	Kerangka Konseptual Kajian	23
1.10	Definisi Operasional	27
1.10.1	Instruksional	27
1.10.2	Bimbingan Instruksional	28
1.10.2.1	Kesaksamaan	28
1.10.2.2	Pilihan	29
1.10.2.3	Suara	29
1.10.2.4	Dialog	30
1.10.2.5	Refleksi	30
1.10.2.6	Amalan	31
1.10.2.7	Timbal Balik	31
1.10.3	Kualiti Pengajaran	32
1.10.3.1	Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid	32
1.10.3.2	Merancang PdP	33
1.10.3.3	Melaksanakan PdP	33
1.10.3.4	Pentaksiran Pembelajaran	34
1.10.4	Program Duta Guru	34
1.10.4.1	Duta Guru	36

1.10.5	Pembimbing Pakar Peningkatan Sekolah ( <i>School Improvement Specialist Coaches - SISC+</i> )	37
1.11	Limitasi Kajian	39
1.12	Kepentingan Kajian	40
1.12.1	Kepentingan Kepada KPM, JPN, PPD dan Pemegang Taruh	41
1.12.2	Kepentingan Kepada Pegawai SISC+, Guru dan Kepimpinan Sekolah	42
1.13	Rumusan	44

## **BAB 2 SOROTAN LITERATUR**

2.1	Pendahuluan	45
2.2	Konsep Bimbingan	46
2.2.1	Bimbingan Berbanding Pementoran	47
2.3	Sejarah Ringkas Bimbingan Instruksional	48
2.4	Konsep Bimbingan Instruksional	51
2.5	Teori dan Model Bimbingan Instruksional	56
2.5.1	Teori Partnership	57
2.5.2	Teori Andragogy	60
2.5.3	Model GROW	66
2.5.4	Model CLEAR	72
2.5.5	Model OSKAR	76
2.5.6	Model The Impact Cycle	80
2.5.7	Model Bimbingan Instruksional Knight	84
2.6	Konsep Pengajaran	89

2.7	Konsep Kualiti Pengajaran	90
2.8	Teori dan Model Kualiti Pengajaran	91
2.8.1	Teori Konstruktivisme	91
2.8.2	Teori Vygotsky	96
2.8.3	Model Glaser	100
2.8.4	Model QAIT	102
2.8.5	Model 3P Biggs	106
2.8.6	Model Marzano	110
2.8.7	Model Bersepadu PAK21	113
2.8.8	Model Standard Guru Malaysia	115
2.9	Kajian- Kajian Lepas Berkaitan Bimbingan Instruksional	123
2.10	Kajian- Kajian Lepas Berkaitan Kualiti Pengajaran	131
2.11	Kajian-Kajian Lepas Berkaitan Kualiti Pengajaran Berdasarkan Faktor Demografi Guru	143
2.12	Kajian - Kajian Lepas Berkaitan Bimbingan Instruksional dan Kualiti Pengajaran	146
2.13	Rumusan	159

### **BAB 3 METODOLOGI**

3.1	Pendahuluan	161
3.2	Reka bentuk kajian	162
3.3	Populasi dan Pensampelan Kajian	163
3.3.1	Populasi Kajian	163
3.3.2	Pensampelan Kajian	164
3.4	Instrumen Kajian	168

3.4.1	Maklumat Demografi Responden	169
3.4.2	Instrumen Bimbingan Instruksional	169
3.4.3	Instrumen Kualiti Pengajaran	174
3.5	Kesahan Instrumen Kajian	178
3.5.1	Kesahan Muka	179
3.5.2	Kesahan Kandungan	181
3.6	Kajian Rintis	192
3.7	Analisis Faktor Penerokaan ( <i>Exploratory Factor Analysis</i> , EFA)	193
3.7.1	Analisis Faktor Bimbingan Instruksional	194
3.7.2	Analisis Faktor Kualiti Pengajaran	199
3.8	Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	203
3.9	Prosedur Pengumpulan Data	205
3.10	Etika Penyelidikan	207
3.11	Prosedur Menganalisis Data Kajian	209
3.11.1	Statistik Deskriptif	209
3.11.2	Statistik Inferensi	211
3.11.2.1	Analisis Ujian ANOVA	211
3.11.2.2	Analisis Korelasi <i>Pearson</i>	212
3.11.2.3	Analisis Regresi Berganda	213
3.11.3	Ringkasan Proses Menganalisis Data	215
3.12	Rumusan	218

**BAB 4 DAPATAN**

4.1	Pendahuluan	219
4.2	Persediaan Data	220
4.2.1	Pembersihan Data	220
4.3	Ujian <i>Outliers</i> (Pengecaman Data Terpinggir)	221
4.4	Ujian Normaliti	224
4.4.1	Ujian Normaliti Nilai <i>Skewness</i> Dan <i>Kurtosis</i>	225
4.4.2	Ujian <i>Normality Probability Plot (Q-Q)</i>	226
4.4.3	Keluk Histogram <i>Bell Curve</i>	228
4.5	Analisis Ujian Lineariti	230
4.6	Analisis Ujian Multikolineariti	232
4.7	Dapatan Analisis Data Profil Responden	233
4.8	Tahap Bimbingan Instruksional Pegawai SISC+	237
4.8.1	Tahap Dimensi Kesaksamaan	238
4.8.2	Tahap Dimensi Pilihan	239
4.8.3	Tahap Dimensi Suara	241
4.8.4	Tahap Dimensi Dialog	243
4.8.5	Tahap Dimensi Refleksi	245
4.8.6	Tahap Dimensi Amalan	246
4.8.7	Tahap Dimensi Timbal Balik	248
4.9	Tahap Kualiti Pengajaran Duta Guru Yang Dibimbing Oleh Pegawai SISC+	250
4.9.1	Tahap Dimensi Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid	251
4.9.2	Tahap Dimensi Merancang Pengajaran dan Pembelajaran	253

4.9.3	Tahap Dimensi Melaksanakan Pengajaran dan Pembelajaran	255
4.9.4	Tahap Dimensi Pentaksiran Pembelajaran	257
4.10	Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort, Umur, Pengalaman Mengajar dan Kekekapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+.	259
4.10.1	Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort	259
4.10.2	Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Umur	264
4.10.3	Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	268
4.10.4	Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kekekapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+.	271
4.11	Hubungan Bimbingan Instruksional dengan Kualiti Pengajaran Duta Guru	278
4.12	Peramal Bimbingan Instruksional Yang Paling Menyumbang Kepada Kualiti Pengajaran Duta Guru Yang Dibimbing Oleh Pegawai SISC+	280
4.13	Rumusan	286

## **BAB 5 PERBINCANGAN, IMPLIKASI DAN KESIMPULAN**

5.1	Pendahuluan	289
5.2	Ringkasan Kajian	290
5.3	Perbincangan Dapatan Kajian	292
5.3.1	Tahap Bimbingan Instruksional	292
5.3.2	Tahap Kualiti Pengajaran	297
5.3.3	Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort, Umur, Pengalaman Mengajar dan Kekekapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+	301

5.3.4	Hubungan Di Antara Bimbingan Instruksional Dengan Kualiti Pengajaran Duta Guru Yang Dibimbing Oleh Pegawai SISC+	306
5.3.5	Dimensi-Dimensi Bimbingan Instruksional Yang Menyumbang Kepada Kualiti Pengajaran Duta Guru Yang Dibimbing Oleh Pegawai SISC+	309
5.4	Kesimpulan Dapatan Kajian	313
5.5	Implikasi Kajian	316
5.5.1	Implikasi Teoritik	316
5.5.2	Implikasi Praktikal	320
5.5.2.1	Guru, Pemimpin Sekolah dan Pegawai SISC+	321
5.5.2.2	KPM, JPN, PPD dan Pemegang Taruh	323
5.6	Cadangan Kajian Lanjutan	324
5.7	Kesimpulan	326
	<b>RUJUKAN</b>	328
	<b>LAMPIRAN</b>	357

## SENARAI JADUAL

No. Jadual	Muka Surat
2.1	Andaian-andaian Andragogy 60
3.1	Taburan Populasi dan Saiz Duta Guru berdasarkan Kohort 167
3.2	Senarai Item Instrumen Bimbingan Instruksional 170
3.3	Taburan Item Instrumen Bimbingan Instruksional 173
3.4	Senarai Item Instrumen Kualiti Pengajaran 175
3.5	Taburan Item Instrumen Kualiti Pengajaran 177
3.6	Senarai Panel Pakar Terjemahan Instrumen Bimbingan Instruksional 180
3.7	Senarai Panel Pakar Penilai Instrumen Kajian 181
3.8	Maklum Balas Pakar bagi Kesahan Kandungan 183
3.9	Analisis Kesahan Kandungan bagi setiap Item (I-CVI) dan Kesahan Kandungan bagi Skala Keseluruhan (S-CVI) pada Konstruk Bimbingan Instruksional 187
3.10	Analisis Kesahan Kandungan bagi setiap Item (I-CVI) dan Kesahan Kandungan bagi Skala Keseluruhan (S-CVI) pada Konstruk Kualiti Pengajaran 190
3.11	Ujian Kecukupan Sampel <i>KMO</i> dan <i>Bartlett</i> Bimbingan Instruksional 195
3.12	Nilai <i>Eigenvalue</i> dan TVE Bimbingan Instruksional 196

3.13	<i>Rotated Component Matrix</i> bagi Bimbingan Instruksional	197
3.14	Ujian Kecukupan Sampel <i>KMO</i> dan <i>Bartlett</i> Kualiti Pengajaran	199
3.15	Nilai <i>Eigenvalue</i> dan TVE Kualiti Pengajaran	200
3.16	<i>Rotated Component Matrix</i> bagi Kualiti Pengajaran	201
3.17	Nilai Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	204
3.18	Analisis Korelasi Antara Bimbingan Instruksional dan Kualiti Pengajaran	205
3.19	Nilai Interpretasi Tahap Min	210
3.20	Nilai Pekali Korelasi	213
3.21	Interpretasi Tahap Sumbangan	214
3.22	Rumusan Persoalan Kajian, Hipotesis dan Analisis Data	215
4.1	<i>Outliers</i> Berdasarkan Dimensi Bimbingan Instruksional	223
4.2	<i>Outliers</i> Berdasarkan Dimensi Kualiti Pengajaran	224
4.3	Ujian Normaliti Berdasarkan <i>Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i>	225
4.4	Analisis Ujian Multikolineariti Dimensi Bimbingan Instruksional dengan Kualiti Pengajaran	232
4.5	Maklumat Demografi Duta Guru Sekolah Menengah di Semenanjung Malaysia	233
4.6	Tahap Dimensi dalam Bimbingan Instruksional Pegawai SISC+	238
4.7	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Kesaksamaan	239
4.8	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Pilihan	240
4.9	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Suara	242
4.10	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Dialog	244

4.11	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Refleksi	246
4.12	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Amalan	247
4.13	Tahap Bimbingan Instruksional berdasarkan dimensi Timbal Balik	249
4.14	Tahap dimensi dalam Kualiti Pengajaran Duta Guru	250
4.15	Tahap Kualiti Pengajaran berdasarkan dimensi Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid	252
4.16	Tahap Kualiti Pengajaran berdasarkan dimensi Merancang PdP	254
4.17	Tahap Kualiti Pengajaran berdasarkan dimensi Melaksanakan PdP	256
4.18	Tahap Kualiti Pengajaran berdasarkan dimensi Pentaksiran Pembelajaran	258
4.19	Analisis Deskriptif Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort	260
4.20	Analisis Ujian Penilaian Kesamaan Varians Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort	261
4.21	Analisis Ujian ANOVA Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort	262
4.22	Analisis <i>Post Hoc Tukey</i> HSD Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kohort	263
4.23	Analisis Deskriptif Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Umur	265
4.24	Analisis Ujian Penilaian Kesamaan Varians Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Umur	266
4.25	Analisis Ujian ANOVA Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Umur	267
4.26	Analisis Deskriptif Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Kekerapan Pengalaman Mengajar	268
4.27	Analisis Ujian Penilaian Kesamaan Varians Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	269

4.28	Analisis Ujian ANOVA Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	270
4.29	Analisis Deskriptif Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Keckerapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+	272
4.30	Analisis Ujian Penilaian Kesamaan Varians Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Keckerapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+	272
4.31	Analisis Ujian ANOVA Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Keckerapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+	274
4.32	Analisis <i>Post Hoc Tukey</i> HSD Perbezaan Kualiti Pengajaran Duta Guru Berdasarkan Keckerapan Bimbingan Oleh Pegawai SISC+	275
4.33	Analisis Korelasi <i>Pearson</i> Bagi Hubungan Antara Bimbingan Instruksional dengan Kualiti Pengajaran Duta Guru Yang Dibimbing Oleh Pegawai SISC+	279
4.34	Analisis Regresi Berganda ( <i>Stepwise</i> ): Dimensi-Dimensi Bimbingan Instruksional Penyumbang terhadap Kualiti Pengajaran Duta Guru	283
4.35	Keputusan Anova Antara Pemboleh Ubah Peramal dan Pemboleh Ubah Bersandar Ujian Regresi Berganda	283
4.36	Keputusan Pemboleh Ubah Peramal yang tidak dimasukkan dalam Kombinasi Linear Ujian Regresi Berganda	285
4.37	Ringkasan Dapatan Kajian	287

## SENARAI RAJAH

No. Rajah	Muka Surat
1.1 Kerangka Teoritikal Kajian	18
1.2 Kerangka Konseptual Kajian	24
2.1 Bimbingan berbanding Pementoran	48
2.2 Tingkah laku baharu tanpa bimbingan	49
2.3 Tingkah laku baharu dengan bimbingan	49
2.4 Model Grow	70
2.5 Model CLEAR	74
2.6 Model OSKAR	77
2.7 Model <i>The Impact Cycle</i>	81
2.8 Model Bimbingan Instruksional	87
2.9 Bentuk Belajar dengan Pandangan Konstruktivisme	94
2.10 Teori Zon Perkembangan Proksimal	97
2.11 Bantuan guru meningkatkan ZPD	98
2.12 Model Glaser	101
2.13 Model QAIT	105
2.14 Model Presage-Process-Product atau 3P	107

2.15	Model Marzano	111
2.16	Model Bersepadu PAK21	114
2.17	Model Kualiti Pengajaran Guru Domain Instruksional diadaptasi daripada SGM 2.0	117
4.1	Pembersihan Data melalui <i>Multiple Imputation</i>	221
4.2	Rajah <i>Boxplot</i> Bimbingan Instruksional	222
4.3	Rajah <i>Boxplot</i> Kualiti Pengajaran Duta Guru	222
4.4	Normal Q-Q Plot Bimbingan Instruksional	227
4.5	Normal Q-Q Plot Kualiti Pengajaran	228
4.6	Keluk Histogram <i>bell curve</i> bagi Bimbingan Instruksional	229
4.7	Keluk Histogram <i>bell curve</i> bagi Kualiti Pengajaran	229
4.8	Histogram <i>Regression Standardized Residual</i> pemboleh ubah Bimbingan Instruksional dan Kualiti Pengajaran	231
4.9	Normal P-P plot dan <i>Scatterplot</i> bagi pemboleh ubah Bimbingan Instruksional dan Kualiti Pengajaran	231

## SENARAI SINGKATAN

BPK	Bahagian Pembangunan Kurikulum
BPPDP	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan
FPK	Falsafah Pendidikan Kebangsaan
IAB	Institut Aminuddin Baki
IPGM	Institut Pendidikan Guru Malaysia
IR 4.0	Revolusi Perindustrian Keempat
JNJK	Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti
JPN	Jabatan Pendidikan Negeri
KBAT	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
PAK21	Pembelajaran Abad ke-21
PBD	Pentaksiran Bilik Darjah
PDG	Program Duta Guru
PdP	Pengajaran dan Pembelajaran
PdPc	Pembelajaran dan Pemudahcaraan
PPD	Pejabat Pendidikan Daerah
PPPM	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia

PTD	Program Transformasi Daerah
SGM	Standard Guru Malaysia
SISC+	Pembimbing Pakar Peningkatan Sekolah <i>(School Improvement Specialist Coaches- SISC+)</i>
SM	Sekolah Menengah
SPSS	<i>Statistical Package for the Social Sciences</i>
STEM	<i>Science, Techonology, Engineering and Mathematics</i>

## SENARAI LAMPIRAN

- A Borang Soal Selidik
- B1 Pengesahan Terjemahan Instrumen (BI ke BM)
- B2 Pengesahan Terjemahan Instrumen (BM ke BI)
- B3 Pengesahan Terjemahan Instrumen (Perbandingan)
- C1 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 1)
- C2 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 1)
- C3 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 2)
- C4 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 2)
- C5 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 3)
- C6 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 4)
- C7 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 4)
- C8 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 5)
- C9 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 5)
- C10 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 6)
- C11 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 6)
- C12 Surat Pelantikan Penilai Pengesahan Instrumen (Pakar 7)
- C13 Kesahan Kandungan Instrumen (Pakar 7)

- D1 Kebenaran Menggunakan Instrumen Bimbingan Instruksional
- D2 Kebenaran Menggunakan Instrumen Kualiti Pengajaran
- E1 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (BPPDP)
- E2 Surat Kelulusan Etika Penyelidikan Manusia (UPSI)
- E3 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Kedah)
- E4 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Perlis)
- E5 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Johor)
- E6 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Terengganu)
- E7 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Kelantan)
- E8 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Melaka)
- E9 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Negeri Sembilan)
- E10 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Putrajaya)
- E11 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Pulau Pinang)
- E12 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Perak)
- E13 Surat Kebenaran Menjalankan Kajian (JPN Selangor)
- F Lampiran Statistik SPSS



## BAB 1

### PENGENALAN

#### 1.1 Pendahuluan

Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) sentiasa memastikan pendidikan yang diberikan adalah seimbang antara pengetahuan, kemahiran serta mempunyai nilai murni bertepatan dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK). Justeru, Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025 yang digubal menitikberatkan kepada persekitaran sekolah berkualiti, guru berkualiti dan kemenjadian murid bagi memenuhi enam aspirasi murid, iaitu pengetahuan, kemahiran berfikir, kemahiran memimpin, kemahiran dwibahasa, etika dan kerohanian serta identiti nasional. (KPM, 2013). Bagi mencapai hasrat ini, kualiti pengajaran guru perlu diperkasa melalui pedagogi terkini yang selari dengan cabaran pendidikan abad ke-21 serta kebitaraan Revolusi Perindustrian Keempat (IR 4.0). Pengajaran guru perlu relevan dan mampu melonjakkan kompetensi murid yang bersikap ingin tahu dan inovatif, boleh mengaplikasi serta menjana pengetahuan bagi menyelesaikan masalah (KPM, 2023). Boleh dikatakan bahawa, pengajaran yang berkualiti merupakan pemangkin dalam





melahirkan generasi pintar, berilmu, berfikiran kritis dan kreatif, berpandangan jauh dan setanding dunia sejagat (Asma, 2023).

Ini bermakna tumpuan utama yang perlu dititikberatkan adalah untuk meningkatkan kualiti pengajaran guru, khususnya dalam kalangan guru *Science, Technology, Engineering and Mathematics (STEM)*, bagi memastikan pencapaian murid yang seimbang dan berdaya saing. Selaras dengan itu, KPM dengan kerjasama Yayasan PETRONAS, telah memperkenalkan Program Duta Guru (PDG). Melalui PDG, guru dibekalkan dengan pengetahuan, kemahiran, dan daya pemikiran yang akan menjadikan mereka pendidik STEM yang berkesan dan berimpak tinggi. Objektif utamanya adalah untuk melahirkan generasi murid yang kreatif, kritis, dan inovatif, seiring dengan hasrat KPM (KPM, 2019).



Tidak dapat dinafikan bahawa guru digalakkan untuk mengaplikasikan pengetahuan yang diperolehi daripada pelbagai latihan yang diberikan untuk meningkatkan kualiti pengajaran mereka. Walau bagaimanapun, tanpa galakan dan sokongan yang betul, semua pengetahuan dan teori yang diperolehi tidak boleh diterjemahkan untuk memenuhi keperluan murid mahupun meningkatkan pembelajaran (Daniels, 2020). Oleh itu, bagi mengatasi masalah ini, sekumpulan pembimbing instruksional diwujudkan untuk memberi sokongan kepada guru (Englett, 2024; Salazar, 2023; Sarada, 2023). Peranan utama pembimbing instruksional adalah untuk bekerja secara langsung dengan guru bagi membantu dan memberi sokongan untuk melaksanakan amalan terbaik seterusnya meningkatkan amalan pengajaran yang berkesan di dalam bilik darjah (Knight, 2019). Di Malaysia, sokongan kepada guru





diperhebat melalui peluasan peranan Pembimbing Pakar Peningkatan Sekolah (*School Improvement Specialist Coaches - SISC+*) atau pembimbing guru.

Pegawai SISC+ berperanan penting dalam menyokong guru melalui pelaksanaan kurikulum dan pentaksiran baharu serta membimbing guru dalam kemahiran pedagogi. Bimbingan ini dilakukan secara latihan langsung kepada guru secara in situ, atau di lokasi kerja sebenar, untuk memastikan sokongan yang diberikan relevan dan sesuai dengan konteks pengajaran di sekolah (KPM, 2019). Seajar dengan peranan tersebut, guru STEM yang terlibat dalam PDG akan menerima sokongan khusus untuk meningkatkan kualiti pengajaran mereka. Melalui inisiatif bimbingan instruksional yang disediakan oleh pegawai SISC+, guru STEM akan dibantu untuk menguasai kemahiran yang diperlukan dalam pengajaran berkesan, yang seterusnya dapat meningkatkan prestasi dan pembelajaran murid di dalam bidang STEM. Ini menggambarkan komitmen pegawai SISC+ untuk bekerjasama rapat dengan guru dalam memastikan mereka menerima bimbingan dan sokongan yang relevan, terutama dalam bidang STEM, bagi memastikan pelaksanaan pengajaran yang berkualiti.

## 1.2 Latar Belakang Kajian

Sistem pendidikan merupakan teras pembangunan negara yang bertanggungjawab dalam mencetuskan modal insan yang berkemahiran, berpengetahuan dan bersikap positif. Melalui sistem pendidikan juga pembangunan modal sosial dan ekonomi dapat dijamin bagi melengkapkan masyarakat dengan kemahiran untuk bersaing di pasaran kerja sejajar dengan FPK (Selvarajoo, 2021). Sungguhpun begitu, sistem pendidikan





tidak mungkin berjaya tanpa iltizam dan pengorbanan dari seorang insan yang bergelar guru (Musliza, Siti Noor, & Anis Salwa, 2020). Guru dilihat sebagai teras kepada pencapaian akademik murid dan seterusnya menjamin peningkatan sekolah yang mampan (Barto, 2022). Memandangkan pentingnya peranan guru dalam menjamin kualiti pendidikan negara, maka KPM juga telah memberikan fokus utama berkenaan transformasi profesion keguruan. Usaha ini telah dijelaskan dalam PPPM 2013-2025 melalui Anjakan Keempat mentransformasikan kualiti bidang keguruan sebagai profesion pilihan yang utama (KPM, 2013).

Justeru, bagi mewujudkan pendidikan berkualiti sejajar dengan hasrat PPPM 2013-2025, guru sebagai pelaksana agenda pendidikan harus memiliki kemampuan dalam melaksanakan tugas-tugas pengajaran. Guru perlu mampu menyampaikan pengetahuan dan kemahiran yang bersesuaian kepada murid agar pengetahuan dan kemahiran yang diterima dapat digunakan dalam situasi sebenar (Giangrande et al., 2019). Hal ini kerana kemampuan guru dalam menyampaikan pengetahuan dan kemahiran yang memenuhi keperluan murid mempunyai kaitan dengan kualiti pengajaran guru (McTighe & Silver, 2020). Seajar dengan matlamat untuk meningkatkan kualiti pengajaran guru, KPM telah membangunkan Program Transformasi Daerah (PTD) agar Jabatan Pendidikan Daerah (JPN) dan Pejabat Pendidikan Daerah (PPD) dapat meningkatkan prestasi sekolah di bawah pengawasannya. JPN berperanan menyokong usaha PPD dalam mengimplementasikan tanggungjawab baharu dan mengecilkan jurang secara terus dengan sekolah (KPM, 2019).





Ekoran daripada usaha tersebut, dasar perjawatan SISC+ telah diwujudkan di PPD bagi menjayakan PTD di bawah PPPM 2013-2025. Mulai tahun 2014, pegawai SISC+ yang dilantik memberi fokus kepada guru yang mempunyai kualiti pengajaran yang lemah ketika proses Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) dalam kelas meliputi tiga mata pelajaran teras, iaitu Bahasa Melayu, Bahasa Inggeris dan Matematik sahaja. Penstrukturan semula KPM pada tahun 2019 turut melibatkan penambahbaikan fungsi bimbingan pegawai SISC+. Perubahan pengoperasian bimbingan pegawai SISC+ terkini adalah untuk memberi sokongan kepada guru daripada pelbagai aras pencapaian sekolah dalam aspek kurikulum, pedagogi dan pentaksiran merangkumi semua mata pelajaran berdasarkan Waran S90/2019 yang diluluskan pada 1 Jun 2019.

Pegawai SISC+ yang dilantik dalam kalangan Guru Cemerlang (GC) memainkan peranan penting dalam meningkatkan keberkesanan kualiti pengajaran guru (Mastura, 2020). Mereka mengikuti latihan intensif untuk membantu melaksanakan tugas bimbingan kepada guru-guru terpilih. Melalui bimbingan ini, pegawai SISC+ menggunakan pelbagai sumber untuk membimbing guru dalam mencipta persekitaran pembelajaran yang menarik dan membantu mengembangkan potensi masing-masing, terutama dalam amalan pengajaran (Zubaidah, Hamidah, & Wahiza, 2022). Di samping itu, pelaksanaan bimbingan instruksional ini adalah bagi memastikan guru sentiasa berada pada garisan haluan yang betul untuk menterjemahkan satu sesi Pembelajaran dan Pemudahcaraan (PdPc) yang lebih menarik, efektif, kreatif dan inovatif. Bertepatan dengan perkembangan semasa iaitu mengamalkan Pembelajaran Abad ke-21 (PAK21). Implikasinya, pelaksanaan bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ akan memberi kesan terhadap





pembelajaran dan pencapaian murid serta dapat seiringan dalam dunia globalisasi (Gurumoorthy, Zulhairul, Roslee, & Sukuneswari, 2021).

Bagi menyahuti pelbagai cabaran PAK21, kualiti pengajaran guru STEM perlu diberikan tumpuan secara serius. Menyedari hakikat itu, bermula tahun 2020, PDG telah ditubuhkan hasil kerjasama KPM dan Yayasan PETRONAS melalui Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP). Ia merupakan sebuah program yang akan mengukuhkan kualiti pengajaran guru STEM yang sedang berkhidmat di Sekolah Menengah (SM) di Malaysia. Seiring dengan perubahan negara ke arah IR 4.0, program ini juga bertujuan menjadikan bidang STEM sebagai asas sebuah negara yang berdaya saing menerusi penerapan teknik PAK21 dalam pendidikan STEM kepada 3.9 juta murid menjelang 2030. Ekoran daripada itu, PDG akan memperkasakan seramai 4500 guru STEM sebagai pemangkin utama bagi membina daya saing negara, dengan memberi guru peranan sebagai teladan dalam Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT), melalui inisiatif bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ sebagai Pembimbing Program Duta Guru (PPDG).

Ekoran daripada itu, tujuan utama PDG dilaksanakan sebagai salah satu intervensi bagi menangani cabaran dalam PdPc STEM di sekolah yang sering dikaitkan dengan kurangnya pendekatan berimpak tinggi yang mampu merangsang pemikiran aras tinggi dalam kalangan murid (Ahmad Al Hilmi & Lilia, 2023; Nur Fatahiyah & Siti Nur Diyana, 2020), serta ketiadaan sokongan profesional yang berterusan kepada guru (Christina & Rosmiza, 2023; Mohd Zaidi, Noor Muslieah, Riyan, Nurul, & Nurulaini, 2021). Maka, PDG menyediakan guru dengan latihan berstruktur, bimbingan profesional dan sokongan berterusan dalam membina kepakaran pedagogi yang efektif





dan berimpak tinggi. Duta guru dipilih dan dilatih untuk menerajui amalan terbaik dalam PdPc serta membimbing rakan sekerja dalam menyebarkan inovasi pengajaran yang berasaskan KBAT dan PAK21. Seiring dengan tuntutan kurikulum semasa, KBAT menjadi elemen penting dalam memastikan murid mampu mengaplikasikan ilmu dalam konteks dunia sebenar, berfikir secara kritikal dan menyelesaikan masalah dengan kreatif. Dalam masa yang sama, pelaksanaan PAK21 menuntut guru mengintegrasikan *critical thinking* (pemikiran kritis), *creativity* (kreatif), *collaboration* (kolaboratif), *communication* (komunikasi), *character* (karakter) dan *citizenship* (kewarganegaraan) (6C) serta penggunaan teknologi digital dalam PdPc. Oleh itu, inisiatif ini dilihat berpotensi besar dalam menyokong agenda transformasi pendidikan negara ke arah penghasilan murid yang berdaya saing, berfikiran terbuka dan bersedia menghadapi cabaran masa depan.



Oleh yang demikian, kajian ini dilaksanakan secara menyeluruh untuk meneliti persepsi terhadap bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ dalam meningkatkan kualiti pengajaran guru yang dibimbing di bawah PDG. Kajian ini sangat relevan kerana ia selaras dengan usaha transformasi pendidikan dan penyesuaian kepada perubahan globalisasi pendidikan yang bertujuan melahirkan guru yang berkualiti, seperti yang dihasratkan oleh KPM. Dengan bimbingan yang diberikan oleh pegawai SISC+, diharapkan guru-guru dapat mengembangkan kemahiran pedagogi yang lebih baik dan berkesan, sejajar dengan matlamat pendidikan pada abad ke-21 dan cabaran globalisasi. Ini menjadikan kajian ini penting dalam memahami bagaimana bimbingan instruksional boleh memberi impak positif kepada kualiti pengajaran guru serta menyumbang kepada peningkatan kualiti pendidikan negara.





### 1.3 Pernyataan Masalah

Isu kualiti guru dianggap kritikal kerana memerlukan pemulihan dan penambahbaikan menyeluruh dalam pendidikan, khususnya di peringkat sekolah, dan ini merupakan cabaran yang dihadapi di peringkat global (Hallinger, 2010; Normiati et al., 2021). Untuk membentuk potensi kebolehpasaran modal insan yang mampu bersaing di peringkat antarabangsa, Program Transformasi Kerajaan (PTK) telah menetapkan pendidikan sebagai salah satu Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA). Hal ini menunjukkan betapa pentingnya kualiti guru memfokuskan kepada kualiti pengajaran guru di sekolah, dan sewajarnya kualiti pengajaran ini perlu diberi perhatian serius oleh semua pihak (Fazleen, 2019). Guru juga memainkan peranan penting sebagai penentu kejayaan murid di sekolah, menjadikan usaha meningkatkan kualiti pengajaran suatu keperluan asas dalam mencapai aspirasi pendidikan negara (Normiati & Abdul Said, 2019).

Menyedari kepentingan kualiti pengajaran, guru perlu bersedia melakukan perubahan dalam proses Pembelajaran dan Pemudahcaraan (PdPc) bersesuaian dengan PAK21 (Nor Atika & Siew, 2022). Menurut Ramasamy dan Vasanthan (2023), penerapan amalan PAK21 perlu diterapkan melalui konsep kehidupan pembelajaran generasi kini, bagi memastikan penguasaan dalam aspek 6C iaitu; *critical thinking* (pemikiran kritis), *creativity* (kreatif), *collaboration* (kolaboratif), *communication* (komunikasi), *character* (karakter) dan *citizenship* (kewarganegaraan) secara teori mahupun praktikal.





Malahan pemahaman yang baik KBAT dalam PdPc juga perlu dilaksanakan bagi mempersiapkan murid dengan kemahiran yang diperlukan untuk berjaya dalam dunia yang kompleks dan sentiasa berubah, serta untuk mengembangkan keupayaan berfikir yang diperlukan dalam kehidupan seharian dan kerjaya masa depan (Aminudin, & Khairul Azhar, 2024). Justeru, elemen KBAT antara elemen yang terdapat dalam PAK21 yang boleh diterapkan dalam setiap 5E fasa pengajaran iaitu; *engage* (pelibatan), *explore* (penerokaan), *explain* (penerangan), *elaborate* (pengembangan) dan *evaluate* (penilaian) semasa PdPc (Wardyawaty & Mohd Isa, 2020; Daryna, 2024). Sehubungan itu, PDG melalui inisiatif bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+, harus memperkasakan guru untuk membudayakan KBAT menerusi amalan PAK21. Hal ini kerana, pelaksanaan aktiviti PAK21 semasa PdPc menyebabkan PdPc berjalan lebih hidup dan dapat merangsang KBAT murid. Malahan penting dalam menyumbang keberkesanaan PdPc (Muhammad Talhah, Andi, Aminuddin, & Ahmad Marzuki, 2023).

Berdasarkan laporan peratusan kualiti Sijil Pelajaran Malaysia (SPM 2022), murid menguasai KBAT iaitu murid mempunyai keupayaan minima baik hanya dalam kemahiran mencipta (21%). Berbanding kemahiran menilai (13%), menganalisis (15.1%) dan murid kurang menguasai kemahiran mengaplikasi (4.8%) (KPM, 2022). Manakala laporan oleh Bahagian Pembangunan Kurikulum (BPK), peratusan bilangan semua guru yang dicerap pada akhir sesi 2022, menunjukkan 97.89% kualiti pengajaran guru mencapai tahap baik minima pembudayaan KBAT dalam PdPc (KPM, 2022). Dapatan menunjukkan kualiti pengajaran guru membudayakan KBAT tidak setara dengan pencapaian murid dalam menguasai KBAT. Sedangkan, guru merupakan atribut kedua terpenting yang sangat impresif ke atas pencapaian akademik murid (KPM,





2022). Justeru, situasi ini mengundang persoalan, apakah tahap kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing pegawai SISC+? Maka, sangat relevan untuk melaksanakan kajian lanjutan bagi melihat bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ seharusnya memberi impak terhadap kualiti pengajaran duta guru, pembelajaran dan pencapaian murid.

Guru sebenarnya menghadapi masalah utama untuk melaksanakan amalan PAK21 dalam PdPc bagi membudayakan KBAT (Mashira, Rusyati, Nor Sazila, Rohana, & Khairul Anuar, 2023). Kajian mendapati bahawa guru masih cenderung menjalankan PdPc berpusatkan guru di bilik darjah (Nadarajan, Mohamad Khairi, & Noor Banu, 2020). Hal ini kerana guru tidak memiliki kemahiran dalam merancang pelaksanaan pengajaran berpusatkan murid (Norma, 2021). Pemilihan bahan mengajar tidak sesuai (Min & Mohammad, 2021) serta dibebani dengan pelbagai tugas lain (Farah & Fadzilah, 2018). Punca sebenar ketidaksediaan guru melaksanakan amalan PAK21 dalam PdPc bagi membudayakan KBAT (Bael, Suppiah, & Maslinda, 2021). Hal ini menunjukkan secara terserlah, guru kurang pendedahan dan pengalaman serta masih memerlukan bimbingan (Mohd Zaidi, Noor Muslieah, Riyan, Nurul, & Nurulaini, 2021; Christina & Rosmiza, 2023).

Guru juga didapati cenderung mengajar murid menjawab soalan peperiksaan daripada mengajar dan menjana kemahiran berfikir murid (Norziana, Zulkifli, Anida, Husna, & Norfishah, 2020). Walaupun guru memiliki aras pengetahuan yang tinggi dan menerima secara positif pembudayaan KBAT (Nur Shahirah & Zamri, 2021). Bukan itu sahaja, merujuk Laporan pemeriksaan oleh Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti (JNJK) KPM pada tahun 2023 mendapati bahawa teknik penyoalan guru di





dalam bilik darjah masih berteraskan kemahiran berfikir aras rendah (KBAR). Soalan-soalan yang diajukan oleh guru hanya setakat menguji pengetahuan dan kefahaman murid. Guru tidak menggunakan soalan pencetus idea (*essential questions*) untuk merangsang inkuiri lanjut dan menimbulkan pertanyaan-pertanyaan baharu murid. Hal ini kerana kebanyakan soalan yang dikemukakan belum mencakupi pelbagai aras keupayaan murid dan kurang menyaingi minda murid untuk berfikir secara kritis dan kreatif. Justeru, berdasarkan situasi-situasi yang diutarakan di atas mengundang persoalan, apakah tahap kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing pegawai SISC+? Maka, sangat relevan untuk melaksanakan kajian lanjutan bagi melihat bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ seharusnya memberi impak terhadap kualiti pengajaran duta guru, pembelajaran dan pencapaian murid.



keupayaan murid mengaplikasi ilmu pembelajaran ke situasi kehidupan sebenar bagi menghadapi cabaran dan bersaing di peringkat global (KPM, 2022). Namun, peningkatan peratus kandungan elemen KBAT dalam sukatan pembelajaran dan soalan-soalan peperiksaan, bukan sahaja masih belum berupaya menaikkan Malaysia pada kedudukan yang boleh dimegahkan, malahan belum mampu mencapai aras purata yang digariskan oleh *Organisation For Economic Co-operation and Development* (OECD) (Siti Rubaini & Ani Salwiah, 2021). Misalnya, pencapaian Malaysia dalam Kajian Trend Pendidikan Matematik dan Sains Antarabangsa (TIMMS) pada tahun 2019 menunjukkan tiada perubahan berbanding dengan tahun 2015 (KPM, 2020). Manakala bagi Program Penilaian Pelajar Antarabangsa (PISA) tahun 2022, memperlihatkan penurunan berbanding dengan tahun 2018 (KPM, 2023). Pendek kata, adakah momentum guru semakin menurun selepas dunia pendidikan dilanda situasi pandemik





Covid-19? Sewajarnya, bimbingan instruksional meningkatkan keyakinan, motivasi dan sikap positif guru (Warnock, Sweet, & Nieuwerburgh, 2022). Amalan pengajaran inovatif muncul lebih kerap berlaku dalam kalangan guru yang mempunyai pembimbing instruksional berbanding guru yang tidak mempunyai pembimbing Mitchell (2019). Justeru, situasi ini mengundang persoalan, adakah terdapat hubungan di antara bimbingan instruksional dan kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+? Nyata sekali, kajian sedia ada masih belum cukup untuk membuktikan bahawa bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ memberi manfaat secara langsung kepada kualiti pengajaran guru (Syamsul Bahri, Mohd. Zaki, Mazlan, & Syahrul Nizam, 2021).

Kajian Hareesol et al. (2019) menunjukkan terdapat hubungan positif yang lemah antara bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ terhadap amalan pengajaran guru. Malah, Hamilton (2023) menyatakan bahawa pembimbing instruksional yang kerap melakukan aktiviti bimbingan mempunyai hubungan negatif yang sederhana terhadap amalan pengajaran guru. Kajian Wan Fadhrurrahman, Al Amin, dan Aziah (2020) pula mendapati, bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ telah menyumbang kepada peningkatan amalan pengajaran guru di bilik darjah. Walau bagaimanapun, hubungan positif yang sederhana belum dapat menjelaskan kekuatan hubungan antara bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ dengan amalan pengajaran guru. Hal ini menghadirkan dapatan yang tidak konsisten dan membuka ruang untuk mengkaji secara lebih mendalam untuk memperoleh maklumat yang lebih terperinci hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah (Tan, Zulkufli, Ooi, Ong, & Ng, 2020).





Tidak boleh dinafikan juga bahawa faktor demografi memainkan peranan penting dalam meningkatkan kualiti pengajaran guru. Dapatan daripada beberapa kajian lalu telah mendedahkan bahawa terdapat perbezaan umur dan pengalaman guru dalam meningkatkan kualiti pengajaran. Misalnya, kajian Jahidih dan Muhamad Suhaimi (2024), Muhammad Safuan (2022) serta Mohammad Azri dan Han (2020), mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan amalan pengajaran berkesan berdasarkan umur dan pengalaman mengajar guru. Namun masih terdapat kekecualian apabila dalam kajian Abdul Said dan Lena (2023), Marni (2020) serta Razila, Mohd Faiz, Noraizan, Norliza, Mashita (2019) mendapati terdapat perbezaan yang signifikan antara kualiti pengajaran berdasarkan umur dan pengalaman mengajar guru. Guru yang berumur antara 25 hingga 35 tahun mempunyai tahap pengetahuan dan kemahiran yang tinggi berbanding guru yang berumur dan mempunyai pengalaman mengajar. Guru yang berpengalaman juga lebih suka mengajar secara konvensional.



Kelazimannya semakin lama seseorang berkhidmat semakin bertambah pengalaman dan kemahiran. Namun, dengan peningkatan umur dan pengalaman sahaja tidak mampu meningkatkan kualiti pengajaran guru, kualiti pengajaran guru perlu dipertingkatkan dengan ilmu, amalan dan usaha berterusan sepanjang masa dengan pelbagai cara (Razila et al., 2019). Lantaran itu, percanggahan yang wujud dalam aspek demografi harus diteliti dan diatasi tanpa dibatasi faktor umur dan pengalaman mengajar dalam kajian ini, berfokus kepada duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.





Secara keseluruhannya kajian terdahulu telah menggabungkan aspek kualiti pengajaran guru dan bimbingan instruksional tetapi kajian hanya dilaksanakan di sekolah menengah negeri Sabah (Syamsul Bahri et al., 2021), negeri Kelantan (Zhou, Meng, Syed, Mohamad, & Ye, 2022) negeri Johor (Rahmat & Mohamad, 2023), negeri Selangor (Elenchothy & Malathi, 2019; Norazlina Ros, Zuraidah, Husaina, & Thilagam, 2023), Sarawak (Tersan, 2023) dan sekolah rendah di Malaysia (Selvarajoo, 2021). Maka kajian ini akan dilaksanakan meliputi semua aliran di sekolah menengah di Semenanjung Malaysia berfokus kepada Program Duta Guru (PDG). Tambahan pula, laman *Malaysian Theses Online* (MyTO) dan mana-mana laman sesawang tesis dan disertasi dikumpul dari semua universiti awam dan swasta, secara spesifiknya tiada lagi kajian tentang kualiti pengajaran guru dalam kalangan peserta PDG di laksanakan.



#### 1.4 Tujuan Kajian

Bahagian pertama tujuan kajian ini adalah untuk menentukan tahap bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ dan kualiti pengajaran duta guru sekolah menengah di Semenanjung Malaysia. Bahagian kedua kajian ini adalah untuk menentukan tahap perbezaan kualiti pengajaran duta guru berdasarkan kohort, umur, pengalaman mengajar dan kekerapan bimbingan oleh pegawai SISC+. Bahagian terakhir kajian ini adalah untuk menentukan hubungan dan dimensi-dimensi bimbingan instruksional yang manakah menyumbang kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.





## 1.5 Objektif Kajian

Berdasarkan permasalahan yang dinyatakan di atas, maka secara khususnya kajian ini dilaksanakan untuk:

1. Mengetahui tahap bimbingan instruksional pegawai SISC+.
2. Mengetahui tahap kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.
3. Mengetahui perbezaan kualiti pengajaran duta guru berdasarkan faktor demografi seperti kohort, umur, pengalaman mengajar dan kekerapan bimbingan oleh pegawai SISC+.
4. Menerangkan hubungan antara bimbingan instruksional dengan kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.
5. Mengetahui dimensi-dimensi bimbingan instruksional yang menyumbang kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

## 1.6 Persoalan Kajian

1. Adakah tahap bimbingan instruksional pegawai SISC+?
2. Adakah tahap kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+ ?
3. Adakah terdapat perbezaan kualiti pengajaran duta guru berdasarkan kohort, umur, pengalaman mengajar dan kekerapan bimbingan oleh pegawai SISC+?



4. Adakah terdapat hubungan antara bimbingan instruksional dengan kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+ ?
5. Dimensi-dimensi bimbingan instruksional yang manakah menyumbang kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+?

### 1.7 Hipotesis Kajian

Perbezaan kualiti pengajaran duta guru berdasarkan demografi:

Ho1a Tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi kualiti pengajaran duta guru berdasarkan kohort.

Ho1b Tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi kualiti pengajaran duta guru berdasarkan umur.

Ho1c Tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi kualiti pengajaran duta guru berdasarkan pengalaman mengajar.

Ho1d Tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi kualiti pengajaran duta guru berdasarkan kekerapan bimbingan oleh pegawai SISC+.

Hubungan antara pemboleh ubah kajian:

Ho2 Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara bimbingan instruksional dengan kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

Peramal pemboleh ubah kajian:

Ho3a Dimensi Kesaksamaan dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.



Ho3b Dimensi Pilihan dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

Ho3c Dimensi Suara dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

Ho3d Dimensi Dialog dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

Ho3e Dimensi Refleksi dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.



Ho3f Dimensi Amalan dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

Ho3g Dimensi Timbal Balik dalam bimbingan instruksional bukan dimensi menyumbang secara signifikan kepada kualiti pengajaran duta guru yang dibimbing oleh pegawai SISC+.

## 1.8 Kerangka Teoritikal Kajian

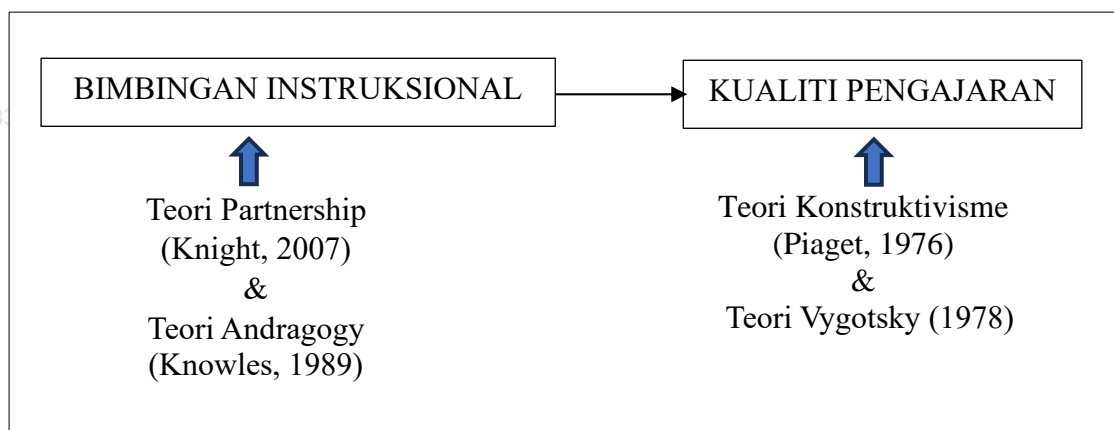
Terdapat empat teori yang dirujuk oleh penyelidik untuk kajian ini iaitu Teori Partnership seperti disarankan oleh Jim Knight (2007), Teori Pembelajaran Dewasa atau Teori Andragogy oleh Malcolm Knowles (1989), Teori Konstruktivisme oleh Jean



Piaget (1976) dan Teori Vygotsky (1978) melalui konsep Zon Perkembangan Proksimal atau *Zone of Proximal Development* (ZPD). Teori Partnership dan Teori Andragogy lebih berfokuskan kepada bimbingan instruksional, manakala Teori Konstruktivisme dan Teori Vygotsky adalah untuk menyokong kajian ini berkaitan kualiti pengajaran. Gabungan teori-teori ini merupakan asas dan menjadi garis panduan untuk pelaksanaan kajian ini supaya tidak tersasar dari objektif kajian. Selain itu, teori yang digunakan ini mampu menerangkan hubungan antara kedua-dua pemboleh ubah yang terlibat dalam kajian ini.

### Rajah 1.1

#### *Kerangka Teoritikal Kajian*



Teori *Partnership* oleh Knight (2007) berpendirian bahawa guru menjadi lebih produktif dalam perkembangan profesional mereka apabila mempunyai pembimbing yang membantu memperbaiki amalan pengajaran melalui bimbingan instruksional. Teori ini menekankan pentingnya pembinaan hubungan yang kuat dan *Partnership* (Perkongasian) antara guru dan pembimbing, di mana kedua-duanya bekerja secara bersama dalam proses peningkatan kualiti pengajaran. Dalam konteks ini, pembimbing bertindak bukan sebagai individu yang memberi arahan, tetapi sebagai rakan kongsi



yang menyokong guru untuk meneroka cara-cara yang berkesan bagi meningkatkan kualiti pengajaran guru (Englett, 2024). Ini memberi guru lebih autonomi dan rasa tanggungjawab dalam perkembangan profesional mereka sendiri. Justeru, teori ini berperanan sebagai teori yang mendasari bimbingan instruksional, kerana ia menyokong pendekatan kolaboratif dan berfokuskan guru dalam bimbingan instruksional (Glasco, 2023; Burroughs, 2022; Polnitz, 2020; Fierle, 2020; Daniels, 2020; Salwati, 2019). Ia juga relevan dalam konteks PDG dan peranan pegawai SISC+ sebagai pembimbing bekerja bersama-sama guru untuk mencapai objektif pengajaran yang ditetapkan, dengan pegawai bertindak sebagai rakan kongsi bukannya autoriti. Pendekatan ini membolehkan guru merasa lebih terlibat dan dihargai dalam proses pembangunan profesional mereka.



Teori Andragogy (Knowles, 1989), menekankan keperluan untuk pendekatan

bimbingan instruksional yang sesuai dengan pembelajaran dewasa. Di mana asas teori Andragogy menyatakan orang dewasa belajar dengan lebih efektif melalui pengalaman langsung, relevan dengan tugas mereka, dan berdasarkan keperluan semasa (Ahmad, Farhad & Kusaeri, 2024). Guru memerlukan pembelajaran yang kontekstual, praktikal, dan disesuaikan dengan keperluan profesional mereka. Melalui teori Andragogy juga, guru-guru bermotivasi untuk menjadi produktif di dalam bilik darjah apabila bimbingan instruksional memenuhi keperluan dan minat guru terhadap pembelajaran (Mau et al., 2022), seterusnya mereka bersedia untuk belajar (Dagnew et al., 2020). Justeru, pegawai SISC+ memainkan peranan penting dalam memanfaatkan prinsip teori Andragogy untuk membimbing dan menyokong guru meningkatkan kualiti pengajaran mereka. Dengan memfokuskan pada prinsip Andragogy, pegawai SISC+ dapat memberikan bimbingan yang berpusat kepada keperluan guru sebagai pembelajar





dewasa, meningkatkan motivasi intrinsik, dan memanfaatkan pengalaman guru untuk mencapai pengajaran yang lebih berkesan. Oleh yang demikian, teori Andragogy (Knowles, 1989) menjadi teori yang mendasari bimbingan instruksional bagi meningkatkan kualiti pengajaran guru (Asma, 2023; Shiveley, 2022; Coalwell, 2021; Forde, 2020; Polnitz, 2020; Salwati, 2019).

Jean Piaget dikenali sebagai tokoh konstruktivisme pertama yang mempunyai pengaruh besar terhadap teori konstruktivisme (Zihniatul, 2024). Teori konstruktivisme Piaget menerangkan bahawa pengetahuan dikembangkan daripada pembinaan pengetahuan oleh seseorang individu apabila individu berkenaan memahami pengetahuan tersebut (Piaget, 1976). Piaget memberi penekanan terhadap pengetahuan semasa yang bersifat tidak kekal dan berubah mengikut masa dan ini adalah satu proses yang berterusan dan sering disusun semula (Seven, Tiryaki, & Ceylan 2017). Konstruktivisme Piaget merupakan teori yang menggalakkan individu membina pengetahuan sendiri berdasarkan pengalaman individu (Md Daud, Adibah & Rohaya, 2020).

Ini bermaksud, guru membina sesuatu pengetahuan melalui interaksi dan pengalaman mereka sendiri. Ianya juga bermaksud guru tidak hanya menerima pengetahuan secara pasif, tetapi lebih kepada meneroka dan menyelesaikan masalah melalui penemuan mereka sendiri. Dalam hal ini, pegawai SISC+ bukan hanya membimbing guru membina pengetahuan mereka berdasarkan pengalaman dan keperluan individu, malahan membimbing guru mengeksploitasi pengalaman mereka sendiri sebagai satu sumber pembelajaran. Seterusnya memberi peluang guru dan pegawai SISC+ bekerjasama sebagai rakan pembelajaran, berkongsi idea dan membuat





refleksi bagi meningkatkan kualiti pengajaran guru (Selvarajoo, 2021). Penerapan teori konstruktivisme sebagai satu falsafah pembelajaran yang popular selama beberapa dekad ini dilihat sangat penting dalam membantu guru bagi membina dan menyesuaikan pengetahuan baharu untuk diaplikasikan dalam pembelajaran murid agar lebih dinamik dan responsif (Alfira & Warsiman, 2024; Zihniatul, 2024; Muflich dan Nursikin, 2023)

Teori Vygotsky (1978) dipilih sebagai sokongan kepada teori konstruktivisme Piaget (1976). Teori Vygotsky melalui konsep ZPD mencadangkan bahawa seseorang boleh mencapai tahap perkembangan lebih tinggi apabila mereka dibantu atau dibimbing (Muhammad Nabawi, 2024; Zaretsky, 2021). Oleh itu, pegawai SISC+ membantu guru bergerak dari tahap kemahiran sedia ada ke tahap yang lebih tinggi melalui bimbingan dan sokongan yang disesuaikan dengan keperluan individu guru (Asma et al., 2023). Lanjutan daripada itu, dengan menggunakan pendekatan ZPD pegawai SISC+ boleh menyesuaikan intervensi mereka mengikut keperluan individu guru, memberikan bimbingan pada tahap kesulitan yang sesuai, supaya guru dapat mengembangkan kemahiran baharu dengan lebih berkesan.

Justeru, guru akan lebih berupaya untuk mengajar dengan kualiti yang lebih baik, kerana mereka mendapat sokongan dalam melampaui zon keselesaan mereka dan menerapkan strategi pengajaran baharu yang mungkin mereka tidak mampu laksanakan secara sendirian. Melalui pencapaian dalam ZPD juga, guru akan merasa lebih yakin dalam mengembangkan teknik pengajaran mereka dan melihat keberkesanan kaedah baharu. Menurut Sukma, Azhar dan Sumarni (2024) bahawa teori konstruktivisme moden dipengaruhi oleh teori Konstruktivisme Piaget (1976) dan teori Vygotsky





(1978). Apabila kedua-dua teori ini digunakan seiring, mendapati satu kaedah yang lengkap untuk individu belajar seterusnya dapat membantu individu berkembang dalam kemahiran berfikir secara kritis (Yu-Chia, 2021). Kecenderungan pemikiran kritis guru sangat penting untuk meningkatkan kemahiran berfikir secara kritis murid mereka (Zeki, 2017). Guru harus mempertimbangkan bahawa Generasi Z belajar secara berbeza dan mempunyai pandangan dunia yang unik dan berbeza dari generasi sebelumnya (Seibert, 2020). Pegawai SISC+ pula sebagai pembimbing instruksional, jika gagal membantu guru untuk mengembangkan keberkesanan amalan pengajaran, guru mungkin berasa goyah ketika mereka berfikir tentang kerumitan dalam membuat keputusan di dalam kelas (Blevins, Magill, & Salinas, 2020).

Ironinya, keempat-empat teori ini akan menjadi panduan utama dalam kajian ini dan berfungsi sebagai tunjang dalam meneroka bagaimana aktiviti bimbingan instruksional dapat meningkatkan kualiti pengajaran guru secara berkesan (Asma et al., 2023; Shiveley, 2022; Selvarajoo, 2021; Polnitz, 2020; Mastura, 2020; Salwati, 2019). Keempat-empat teori ini melengkap satu sama lain dalam konteks kajian ini, dengan Teori Partnership, proses bimbingan instruksional menjadi lebih berfokus sebagai pembangunan profesional selaras dengan keperluan individu guru. Ini seterusnya membantu memperkukuh kualiti pengajaran melalui hubungan yang saling menyokong, membina keyakinan guru dan memotivasikan mereka untuk meningkatkan amalan pengajaran.

Begitu juga dengan Teori Andragogy menumpukan kepada pendekatan pembelajar dewasa yang sesuai untuk guru. Teori Konstruktivisme pula, bahawa guru juga pembelajar yang perlu mengubahsuai kaedah pengajaran mereka berdasarkan





interaksi dan pengalaman mereka sendiri. Ditambah lagi dengan Teori Vygotsky melalui konsep ZPD, pembimbing instruksional membimbing guru mencapai dan melewati ZPD mereka, serta mengembangkan potensi mereka sendiri. Ianya sangat relevan dalam meningkatkan kualiti pengajaran guru.

## 1.9 Kerangka Konseptual Kajian

Kerangka Kajian ini dibentuk berdasarkan dua pemboleh ubah iaitu Bimbingan Instruksional (pemboleh ubah bebas) dan Kualiti Pengajaran (pemboleh ubah bersandar). Kedua-dua pemboleh ubah ini digabungkan berdasarkan kerangka teori yang dibincangkan sebelum ini. Lantaran itu, kerangka kajian telah dicadangkan sebagaimana **Rajah 1.2** dapat menjelaskan secara umum kandungan dan skop kajian secara keseluruhannya. Pertamanya, pemboleh ubah bebas iaitu Bimbingan Instruksional merujuk kepada model Bimbingan Instruksional Knight (2011). Model Bimbingan Instruksional ini berasaskan pendekatan teori *Partnership* (Perkongasian) melibatkan tujuh dimensi iaitu Kesaksamaan, Pilihan, Suara, Dialog, Refleksi, Amalan dan Timbal Balik dalam membantu guru meningkatkan kualiti pengajaran (Glasco, 2023; Syamsul Bahri et al., 2021; Fierle, 2020; Daniels, 2020; Salwati, 2019; Moody, 2019) dan membawa hasil yang mengagumkan dalam kalangan murid (Zubaidah et al., 2022).

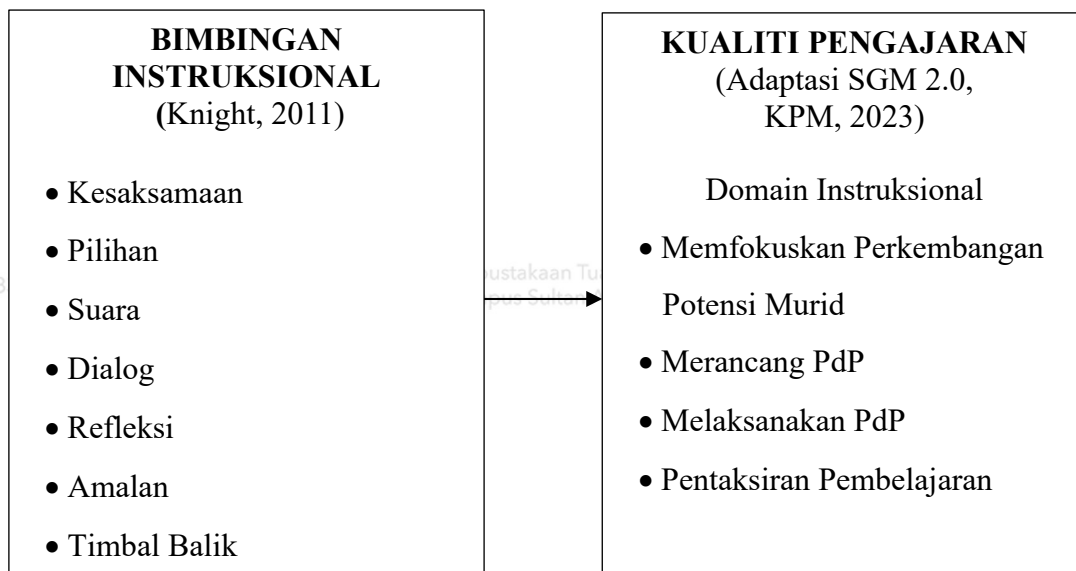
Keduanya, pemboleh ubah bersandar adalah kualiti pengajaran merujuk kepada model Standard Guru Malaysia 2.0 (SGM 2.0). Bagi memastikan kualiti pengajaran duta guru bersesuaian dengan perubahan terkini pendidikan dalam abad ke-21 dan RI



4.0, maka SGM 2.0 telah dihasilkan pada 2020 (Faridah & Lee, 2022) dan diterbitkan dalam cetakan pertama pada tahun 2023 (KPM, 2023). Model SGM 2.0 dapat membantu guru dalam pelaksanaan PdP yang berkesan (Lau, Haryaneh, Chan, & Viliana, 2023) serta pembangunan profesionalisme secara berterusan (Farhainis, Fuziah, & Ruzlan, 2021).

## Rajah 1.2

### *Kerangka Konseptual Kajian*



Berdasarkan model SGM 2.0, terdapat empat domain iaitu domain orientasi ilmu, domain instruksional, domain pelibatan komuniti dan domain kualiti peribadi. Tetapi dalam kajian ini hanya tertumpu kepada domain instruksional. Domain instruksional merupakan kebolehan guru dalam Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid, Merancang PdP, Melaksanakan PdP dan Pentaksiran Pembelajaran (KPM, 2023). Model SGM 2.0 yang telah dibina oleh KPM ini merupakan kerangka panduan kepada guru di sekolah untuk menilai dan memperbaiki kualiti PdP (Azarul, Mustafa,



Najmiah & Mohd, 2023; Mardzelah, Teoh, & Nor Hasimah, 2022) dan impak kepada pencapaian murid di Malaysia (Faridah & Lee, 2022).

Untuk memastikan pengajaran berkualiti tinggi, beberapa negara telah melaksanakan piawaian yang menentukan apa yang guru patut pelajari dan boleh lakukan (Darling-Hammond, 2017). Justeru, KPM telah mengambil inisiatif menghasilkan model SGM 2.0 berasaskan panduan *Southeast Asia Teacher Competency Framework* (SEA-TCF) bertujuan untuk meningkatkan kualiti pengajaran guru berdasarkan beberapa asas teori yang kukuh (KPM, 2023). Berikut adalah teori yang menyokong usaha ini untuk meningkatkan kualiti pengajaran:

(i) Teori Konstruktivisme (Piaget, 1976)

Konstruktivisme adalah teori yang menyatakan bahawa adalah penting bagi seseorang untuk mengalami sendiri situasi yang dipelajari untuk membolehkan mereka membina pengetahuan (Piaget, 1976). Justeru teori ini memberi panduan kepada guru untuk merancang pengajaran yang sesuai dengan tahap perkembangan murid bagi memastikan murid bukan sahaja cemerlang dalam akademik tetapi juga bersedia menghadapi cabaran dunia yang pesat berubah. (Bael et al., 2021). Ekoran itu, bagi memenuhi cabaran pendidikan abad ke-21 bersesuaian dengan perkembangan murid, guru haruslah menyediakan pengalaman pembelajaran yang mencabar, mewujudkan pendekatan konstruktivisme, mengambil kira ilmu pengetahuan dan pemikiran murid, menggunakan penilaian berterusan (pentaksiran) serta promosikan suasana intelektual murid secara semulajadi (Suppiah et al., 2012). Dalam hal ini, pegawai SISC+ perlu membimbing guru membina pengetahuan mereka berdasarkan pengalaman dan





keperluan individu bagi merangsang penguasaan dan penggunaan pendekatan konstruktivisme dalam kalangan guru-guru.

(ii) Teori Vygotsky (1978)

melalui konsep ZPD menekankan pentingnya sokongan yang sesuai dari guru untuk membantu murid mencapai potensi penuh mereka. SGM 2.0 mendorong penggunaan pendekatan pembelajaran berpusatkan murid (KPM, 2023). Justeru, pegawai SISC+ membimbing guru untuk merancang aktiviti pengajaran berpusatkan murid yang membolehkan pembelajaran aktif, berfokus pada pengembangan pemikiran kritis dan penyelesaian masalah. Di samping menekankan fleksibiliti guru dalam mengadaptasi strategi pengajaran berdasarkan tahap keupayaan murid.



meningkatkan kualiti guru di negara-negara Asia Tenggara (INNOTECH SEAMEO, 2018). Namun demikian, Model SGM 2.0 dirangka berdasarkan SEA-TCF, tetapi disesuaikan mengikut konteks Malaysia dengan mengambil kira keunikan dan keperluan pendidikan tempatan, termasuk aspek budaya, bahasa, dan sistem pendidikan nasional. Model ini dirumus khusus untuk memenuhi keperluan guru di Malaysia dalam konteks kualiti pengajaran merujuk kepada domain instruksional. Ia menyediakan pemahaman bersama tentang elemen yang membentuk pengajaran yang berkesan serta membantu guru, sekolah, dan penggubal dasar pendidikan memastikan pendidik dilengkapi dengan kemahiran dan kecekapan yang diperlukan (KPM, 2023).





## 1.10 Definisi Operasional

Dalam kajian, mendefinisikan istilah adalah langkah penting untuk memastikan bahawa setiap istilah yang digunakan difahami dengan jelas dan konsisten. Ini juga mengelakkan salah tafsir dalam memahami konsep atau data yang digunakan. Justeru, bahagian ini menjelaskan secara mendalam tentang definisi operasional yang mengukur hubungan bimbingan instruksional dan kualiti pengajaran duta guru sekolah menengah di Semenanjung Malaysia.

### 1.10.1 Instruksional

Terma ‘instruksional’ yang asalnya dalam bahasa Inggeris iaitu ‘instructional’ telah dimelayukan kepada gaya bahasa Malaysia moden seiring dengan arus perkembangan pesat dunia pendidikan global masa kini. Sebelum terma baru ini meluas kepenggunaannya, terma lama iaitu ‘pengajaran’ sebenarnya sama erti dengan perkataan ‘instruksional’ digunakan oleh kebanyakan penyelidik sebelum ini. Buktinya, ‘instruksional’ semakin popular diwakilkan dalam segenap cabang pendidikan Malaysia. Paling ketara, perkataan instruksional secara rasminya telah diisytihar dalam program amalan Melindungi Masa Instrukional di sekolah-sekolah Malaysia (KPM, 2013). Tidak ketinggalan juga, dalam PPPM 2013- 2025 juga menggunakan perkataan instruksional menggantikan perkataan ‘pengajaran’ dalam laporan perancangan pelan tersebut. Sehubungan dengan itu, kajian ini akan turut serta menggunakan perkataan bimbingan instruksional menggantikan bimbingan pengajaran.





### 1.10.2 Bimbingan Instruksional

Bimbingan instruksional merupakan pendekatan *Partnership* untuk pembangunan profesional antara guru dan pembimbing instruksional (Knight, 2011). Bimbingan instruksional juga dilihat sebagai hubungan pembelajaran antara guru dan pembimbing instruksional yang berkongsi matlamat untuk meningkatkan kualiti pengajaran guru dan pencapaian murid (Cilliers, Fleisch, Prinsloo & Taylor, 2020; Knight, 2007). Dalam kajian ini, pembimbing instruksional merujuk kepada pegawai SISC+. Oleh itu, bimbingan instruksional dalam kajian ini merujuk kepada bimbingan yang diberikan oleh pegawai SISC+ terhadap guru secara berkesan untuk memperkasakan PdPc. Bimbingan instruksional dalam kajian ini tertumpu kepada tujuh dimensi utama, iaitu Kesaksamaan, Pilihan, Suara, Dialog, Refleksi, Amalan, dan Timbal Balik, yang bertujuan untuk membantu guru meningkatkan kualiti pengajaran mereka.

#### 1.10.2.1 Kesaksamaan

Kesaksamaan merupakan dimensi pertama dalam bimbingan instruksional. Dimensi ini menekankan bahawa hubungan antara pembimbing instruksional dan guru harus dilihat dan diperlakukan sebagai hubungan perkongsian yang setara, di mana kedua-duanya berperanan sebagai rakan kongsi dalam ikatan bimbingan (Knight, 2018). Pembimbing instruksional mendengar dengan niat untuk belajar daripada guru, sementara guru pula belajar daripada pembimbing instruksional (Knight, 2016). Dalam kajian ini, dimensi Kesaksamaan merujuk kepada situasi di mana, semasa sesi bimbingan PdPc, pegawai





SISC+ dan duta guru bekerja bersama-sama sebagai rakan kongsi, saling belajar antara satu sama lain.

### 1.10.2.2 Pilihan

Pilihan adalah dimensi kedua dalam bimbingan instruksional. Dimensi ini merujuk kepada apabila bekerja dengan guru, pembimbing instruksional perlu memberi guru pilihan apa yang mereka mahu fokuskan semasa sesi bimbingan, dan pilihan keputusan adalah muktamad terletak kepada guru (Knight, 2018). Dalam kajian ini, dimensi Pilihan merujuk kepada duta guru yang dibimbing pegawai SISC+ boleh memilih keputusan pembelajaran yang bersesuaian semasa sesi bimbingan PdPc.



### 1.10.2.3 Suara

Suara adalah dimensi ketiga dalam bimbingan instruksional. Bagi dimensi ini, suara membolehkan guru menyuarakan suara mereka dalam memberi pandangan, kebimbangan dan perspektif dari sudut pengalaman mereka sendiri (Knight, 2018). Dalam kajian ini, dimensi Suara merujuk kepada semasa sesi bimbingan PdPc, duta guru boleh berkongsi pendapat dan pegawai SISC+ cenderung untuk mendengar pendapat duta guru untuk meningkatkan kualiti pengajaran.





#### 1.10.2.4 Dialog

Dialog adalah dimensi keempat dalam bimbingan instruksional. Dimensi ini menyetengahkan tentang keperluan komunikasi yang jelas antara guru dan PI bagi memastikan guru merasakan idea dan pemikiran mereka bukan sahaja didengar tetapi dianggap penting untuk proses meningkatkan kualiti pengajaran dan pencapaian murid (Daniels, 2020). Knight (2018) percaya dialog adalah bahagian penting dalam kerjasama antara pembimbing instruksional dan guru. Hal ini kerana membolehkan idea terbaik muncul dalam dialog tersebut. Dalam kajian ini, semasa sesi bimbingan PdPc, pegawai SISC+ menggalakkan perkongsian idea secara dua hala dengan duta guru dan pegawai SISC+ menggunakan kemahiran berkomunikasi dengan berkesan.



#### 1.10.2.5 Refleksi

Refleksi merupakan dimensi kelima dalam bimbingan instruksional. Refleksi bermaksud proses guru merenung kembali pengalaman PdPc yang telah dijalankan, menganalisis bagaimana sesuatu diajarkan dan bagaimana amalan tersebut dapat ditingkatkan untuk hasil pembelajaran yang lebih baik (Rina Wahyuni, 2020). Malahan, apabila guru diberi kebebasan untuk membimbing pembelajaran mereka melalui Refleksi, pembelajaran sebenar berlaku (Knight, 2018). Dalam kajian ini, semasa sesi bimbingan PdPc, pegawai SISC+ menggalakkan duta guru untuk menjadi pengamal reflektif dan membuat pilihan mengenai amalan pengajaran mereka.



### 1.10.2.6 Amalan

Amalan adalah dimensi keenam dalam bimbingan instruksional. Amalan adalah apabila pengetahuan dan kemahiran baharu yang dipelajari semasa sesi bimbingan instruksional bersama pembimbing digunakan guru semasa mengajar (Knight, 2018). Melalui amalan ini guru memutuskan apa yang perlu atau tidak dipraktikkan dalam bilik darjah untuk murid mereka. Justeru, dimensi Amalan dalam kajian ini merujuk kepada duta guru mempraktikkan apa yang dipelajari semasa sesi bimbingan PdPc dalam amalan kehidupan sebenar. Pegawai SISC+ menyokong sepenuhnya duta guru melaksanakan amalan PdPc baharu berdasarkan realiti semasa kelas.

Timbal Balik merupakan dimensi ketujuh dalam bimbingan instruksional. Menurut Knight (2018), Timbal Balik adalah apabila idea dikongsi bersama dan setiap orang mempunyai peluang untuk belajar. Apabila timbal balik terlibat, semua orang adalah sama dalam sesi bimbingan instruksional tidak kira kedudukan mereka (Knight, 2018). Dalam prinsip *Partnership*, semua rakan kongsi mendapat manfaat daripada pencapaian, pengetahuan, atau pengalaman orang lain di mana semua orang akan mendapat ganjaran atas apa yang masing-masing sumbangkan. Atas sebab itu, pegawai SISC+ perlu bekerjasama belajar bersama duta guru semasa sesi bimbingan PdPc. Dalam kajian ini timbal balik merujuk kepada semasa sesi bimbingan PdPc, pegawai SISC+ dan duta guru sebagai rakan pembelajaran *win-win learning situation*.



### 1.10.3 Kualiti Pengajaran

Kualiti Pengajaran merujuk kepada penyampaian kandungan menggunakan pelbagai amalan pedagogi terbaik, penglibatan aktif semua murid dalam pembelajaran, pendekatan yang berpusatkan murid, dan penilaian untuk pentaksiran. Penilaian ini juga mengintegrasikan kemahiran berfikir aras tinggi (KPM, 2023). Kualiti Pengajaran melibatkan aktiviti PdPc yang aktif serta memberikan impak terhadap gaya pembelajaran murid dan membantu mereka menguasai proses pembelajaran yang lebih bermakna (Noor Lela & Nur Afrina, 2020). Selain itu, untuk mencapai PdPc berkualiti tinggi, perancangan pengajaran, suasana dan proses pembelajaran, serta bimbingan dan dorongan yang diberikan harus mengambil kira pelbagai aras keupayaan murid dalam setiap aspek tindakan guru (KPM, 2023).



Amalan ini bertepatan dengan kewujudan model SGM 2.0, yang menekankan pelbagai aras keupayaan murid dalam semua domain instruksional. Domain instruksional SGM 2.0 yang merangkumi memfokuskan perkembangan potensi murid, merancang PdP, melaksanakan PdP dan menguruskan pentaksiran pembelajaran (KPM, 2023). Oleh yang demikian, kualiti Pengajaran duta guru dikaji berdasarkan faktor-faktor yang berlandaskan kepada empat elemen domain instruksional SGM 2.0 tersebut.

#### 1.10.3.1 Memfokuskan Perkembangan Potensi Murid

Memfokuskan perkembangan potensi murid adalah dimensi pertama dalam kualiti pengajaran. Ia dimaksudkan sebagai keupayaan guru mengenal pasti keperluan,





potensi, dan keunikan setiap murid dalam usaha memperkembangkan pengetahuan, kemahiran, dan sahsiah mereka. Ini bertujuan untuk memastikan pembelajaran yang lebih bermakna bagi setiap murid. (Faridah & Lee, 2022). Dalam kajian ini, memfokuskan perkembangan potensi murid merujuk kepada duta guru yang dibimbing pegawai SISC+ dapat mengenal pasti keperluan murid bagi pembelajaran yang berkesan dan membantu memperkuat keupayaan mereka dalam proses pembelajaran.

### **1.10.3.2 Merancang Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)**

Merancang pengajaran dan pembelajaran (PdP) merupakan dimensi kedua dalam menilai kualiti pengajaran. Dimensi ini merujuk kepada keupayaan guru untuk merancang PdP berasaskan dokumen kurikulum terkini, dengan tujuan membangunkan potensi murid secara menyeluruh (Faridah & Lee, 2022). Dalam konteks kajian ini, merancang PdP merujuk kepada kemampuan Duta Guru untuk menentukan aktiviti pembelajaran yang selaras dengan Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP) serta sesuai dengan tahap keupayaan murid.

### **1.10.3.3 Melaksanakan Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)**

Melaksanakan pengajaran dan pembelajaran (PdP) merupakan dimensi ketiga dalam menilai kualiti pengajaran. Dimensi ini merujuk kepada keupayaan guru untuk menyampaikan pengajaran mengikut perancangan yang telah ditetapkan, dengan





matlamat mencapai hasil pembelajaran yang diinginkan (Selvarajoo, 2021). Dalam konteks kajian ini, guru perlu mengaplikasikan pelbagai kaedah pedagogi yang sesuai bagi memastikan murid dapat memahami kandungan pelajaran secara berkesan. Bagi tujuan kajian ini, pelaksanaan PdP merujuk kepada kemampuan Duta Guru menyampaikan pengajaran secara berkesan dan bersesuaian dengan tahap keupayaan murid.

#### **1.10.3.4 Pentaksiran Pembelajaran**

Pentaksiran pembelajaran merupakan dimensi keempat dalam kualiti pengajaran. Dimensi ini berkisar mengenai merancang dan menggunakan kaedah pentaksiran yang sesuai dengan aras keupayaan murid, agar guru dapat membantu meningkatkan motivasi, memupuk pemahaman yang lebih mendalam, serta memperbaiki pencapaian akademik murid (Faridah & Lee, 2022). Justeru, dalam kajian ini pentaksiran pembelajaran merujuk kepada kebijaksanaan guru merancang dan melaksanakan kaedah pentaksiran serta mengenal pasti kemajuan murid bagi menentukan intervensi bimbingan yang bersesuaian.

#### **1.10.4 Program Duta Guru**

Program Duta Guru (PDG) adalah salah satu inisiatif penting yang dilaksanakan oleh KPM untuk memperkukuhkan kualiti pengajaran, khususnya di kalangan guru-guru STEM. Program ini bertujuan melahirkan guru-guru teladan yang bukan hanya





menguasai pengetahuan akademik tetapi juga menguasai kemahiran pedagogi, berinovasi dalam pengajaran, dan mampu mentransformasikan pembelajaran di bilik darjah. Objektif PDG ialah seperti berikut: a) meningkatkan kemahiran pengajaran. PDG memberi penekanan kepada pembelajaran berterusan melalui sokongan bimbingan dan latihan, terutamanya dalam meningkatkan penguasaan pedagogi bagi guru STEM; b) membangun pemimpin pendidikan. Guru yang dibimbing melalui PDG bukan sahaja dilihat sebagai pendidik, tetapi juga sebagai pemimpin instruksional yang boleh mempengaruhi dan memberi kesan positif kepada PdP di sekolah; c) Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT). Guru dalam PDG juga digalakkan untuk mengintegrasikan KBAT dalam pengajaran mereka, yang bertujuan untuk menggalakkan murid berfikir secara kritis, kreatif, dan inovatif; serta d) meningkatkan kualiti PdP: Dengan melibatkan guru-guru teladan sebagai duta, program ini membantu meningkatkan kualiti pengajaran di sekolah-sekolah Malaysia, terutamanya dalam aspek penyampaian kurikulum yang melibatkan teknologi dan inovasi.

Komponen utama PDG pula ialah a) latihan dan bimbingan. PDG menyediakan pelbagai latihan yang berfokus kepada pembangunan profesionalisme guru dalam bidang pedagogi dan pengurusan bilik darjah. Program ini menawarkan bimbingan berterusan oleh pegawai SISC+ untuk membantu guru dalam mengatasi cabaran di bilik darjah; b) inovasi dalam pengajaran. Guru-guru PDG didorong untuk menggunakan kaedah pengajaran yang inovatif melalui amalan PAK21 yang mementingkan pendekatan berpusatkan murid dan pembelajaran koperatif; c) pembangunan kepimpinan instruksional. PDG membantu membina kemahiran kepimpinan instruksional guru yang mampu memimpin dan memberi inspirasi kepada rakan sejawat mereka untuk meningkatkan KP dan pembelajaran di sekolah; serta d) pembelajaran





berterusan. PDG menggalakkan budaya pembelajaran berterusan di kalangan guru, dengan memberi sokongan kepada mereka untuk terus mengembangkan kemahiran dan pengetahuan mereka dalam bidang pengajaran, penyelidikan, dan inovasi pendidikan.

Di antara kesan dan impak PDG ialah a) meningkatkan kualiti pengajaran. Guru yang terlibat dalam PDG diharapkan dapat meningkatkan KP mereka dan memberi impak positif terhadap pencapaian akademik murid; b) meningkatkan profesionalisme guru. PDG memberi peluang kepada guru untuk mempertingkatkan kemahiran profesional mereka melalui bimbingan dan kursus latihan yang relevan; serta c) transformasi pendidikan. Melalui pelaksanaan PDG, diharapkan akan berlaku perubahan dalam budaya pengajaran di sekolah-sekolah Malaysia, dengan fokus yang lebih besar kepada pendidikan berasaskan inovasi dan pemikiran aras tinggi.

Kesimpulannya, PDG merupakan langkah penting dalam membentuk generasi guru yang mampu menyahut cabaran masa depan, terutamanya dalam bidang STEM yang semakin penting untuk pembangunan negara. Program ini juga seiring dengan hasrat KPM untuk melahirkan guru yang berdaya saing, kreatif, dan mampu melaksanakan pengajaran yang berkualiti tinggi.

#### 1.10.4.1 Duta Guru

Duta guru ialah guru yang dibimbing dalam PDG, yang telah bergraduasi selepas tamat tempoh dua tahun menerima bimbingan dan sokongan dari pegawai SISC+. Terdiri daripada guru-guru STEM. Cantuman mata pelajaran yang berteraskan Sains, Teknologi, Kejuruteraan (*Engineering*) dan Matematik adalah STEM. Selain itu bidang





STEM juga melibatkan mata pelajaran Matematik Tambahan, Fizik, Kimia, Biologi, Asas Sains Komputer (ASK) dan Reka Bentuk dan Teknologi (RBT). Peserta PDG bermula Mac 2019, denganambilan kohort 1 adalah seramai 116 guru. Kini, peserta PDG sudah mempunyai seramai 928 orang guru merentasi empat (4) kohort dan telah berjaya menamatkan program serta diisytiharkan sebagai Duta Guru (KPM, 2023). Senarionya, duta guru kohort 1 sehingga kohort 4 telah menerima bimbingan instruksional secara 1:1 dari pegawai SISC+ yang berperanan sebagai Pembimbing Program Duta Guru (PPDG) sama ada melalui interaksi secara bersemuka mahupun maya. Bimbingan dan sokongan yang diterima mengikut takwim pembelajaran setiap kohort yang telah disediakan oleh BPPDP mahupun mengikut keperluan semasa peserta sehingga berjaya menamatkan program selama dua tahun (KPM, 2023).



### **1.10.5 Pembimbing Pakar Peningkatan Sekolah (*School Improvement Specialist Coaches* - SISC+)**

Pembimbing Instruksional bukan seorang penilai tetapi memberi sokongan yang bermakna (Sarada, 2023). Pembimbing Instruksional merupakan pengajar profesional yang pekerjaannya memerlukan kerjasama dengan guru kelas untuk meningkatkan amalan pengajaran guru bagi memaksimumkan pembelajaran murid (Knight, 2018). Pembimbing Instruksional bekerjasama dengan guru melalui pelbagai peranan dalam meningkatkan kualiti pengajaran guru (Siaw, Karwan, & Abdul Rashid, 2019; Nor 'Azah, 2019). Justeru, pegawai SISC+ dalam kajian ini merujuk kepada pembimbing instruksional yang melaksanakan bimbingan instruksional. Bimbingan pegawai SISC+ adalah satu proses bimbingan instruksional yang dilakukan bertujuan untuk membantu guru meningkatkan kualiti pengajaran mereka, yang secara langsung dapat





meningkatkan pencapaian murid dan memperkukuh profesionalisme dalam kalangan guru.

Terdapat beberapa peranan utama yang diambil oleh pegawai SISC+ dalam usaha ini iaitu a) sebagai pembimbing, pegawai SISC+ membimbing guru dalam membangunkan kemahiran instruksional yang lebih baik. pegawai SISC+ membantu guru menyesuaikan diri dengan keperluan pedagogi dan pengurusan kelas yang lebih efektif; b) sebagai rakan kongsi, pegawai SISC+ bekerjasama dengan guru untuk merancang dan melaksanakan strategi pengajaran yang inovatif. Melalui perbincangan dan perkongsian amalan terbaik, pegawai SISC+ dan guru dapat sama-sama meneroka kaedah baharu yang boleh meningkatkan pembudayaan KBAT murid.



memerhatikan sesi pengajaran guru dan memberikan maklum balas yang konstruktif. Maklum balas ini membantu guru mengenal pasti aspek pengajaran yang boleh diperbaiki dan memperkuat aspek yang sudah berkesan; serta d) sebagai penyokong dan motivator. pegawai SISC+ berperanan sebagai penyokong moral dan motivator kepada guru, membantu mereka mengekalkan semangat dalam menghadapi cabaran pengajaran. Dengan dorongan yang berterusan, guru lebih termotivasi untuk mencapai tahap kualiti pengajaran yang lebih tinggi.





## 1.11 Limitasi Kajian

Menurut Creswell (2018), limitasi adalah kelemahan atau cabaran yang dikenal pasti semasa kajian yang tidak dapat dikawal oleh penyelidik. Limitasi berikut telah dikenal pasti oleh penyelidik dalam kajian ini iaitu pertamanya, kajian ini tertumpu pada guru STEM di bawah PDG yang dibimbing oleh pegawai SISC+ di sekolah menengah Semenanjung Malaysia. Hal ini disebabkan kebanyakan penyelidik menghadkan skop kajian kepada kawasan tertentu sahaja seperti melibatkan zon (utara, selatan, timur dan barat) di Semenanjung Malaysia. Penyelidik membuat keputusan untuk menjalankan kajian di Semenanjung Malaysia agar skop kajian lebih luas. Walau bagaimanapun, maklumat dan perspektif yang disertakan dalam kajian ini adalah tidak menyeluruh dan tidak dapat digeneralisasikan untuk semua sekolah di Sabah dan Sarawak. Beberapa pemboleh ubah bagi kajian ini dipilih berdasarkan cadangan kajian lepas iaitu bimbingan instruksional sebagai pemboleh ubah bebas. Manakala kualiti pengajaran duta guru sebagai pemboleh ubah bersandar.

Keduanya, kajian ini adalah berbentuk kuantitatif dengan menggunakan soal selidik sebagai instrumen utama. Soal selidik yang digunakan diadaptasi daripada sumber dalam dan luar negara. Walau bagaimanapun, kajian ini mempunyai beberapa keterbatasan, antaranya i) Saiz Sampel Terhad. Maklumat yang diperoleh hanya merangkumi sebilangan kecil responden dari setiap sekolah, yang mungkin tidak mewakili populasi yang lebih luas; i) Ketepatan Maklumat. Data yang dikumpul mungkin dipengaruhi oleh tahap kefahaman responden terhadap soal selidik serta kesediaan mereka untuk memberikan maklumat yang tepat; ii) Kejujuran Responden. Kejujuran dan keikhlasan responden dalam menjawab soal selidik juga memainkan





peranan penting dalam menentukan ketepatan data yang diperoleh. Keterbatasan ini boleh memberi impak kepada hasil kajian dan perlu dipertimbangkan dalam membuat kesimpulan.

Ketiganya, kajian ini juga dibatasi oleh penggunaan teori dan model sebagai asas pembentukan soal selidik, iaitu Teori *Partnership* (Knight, 2007) dan Model SGM 2.0 (KPM, 2023). Instrumen soal selidik diadaptasi daripada kedua-dua teori dan model ini, sementara model-model lain yang berkaitan dengan pemboleh ubah kajian tidak diambil kira sebagai indikator atau dimensi dalam instrumen kajian. Keterbatasan ini mungkin memberi kesan kepada keluasan perspektif yang diliputi dalam kajian. Walau bagaimanapun, instrumen kajian telah melalui proses terjemahan back-to-back dan mendapat kesahan daripada pakar-pakar bidang yang dikenal pasti. Selepas itu, keseluruhan item soal selidik dianalisis menggunakan pendekatan *exploratory factor analysis* (EFA) untuk menentukan tahap kebolehpercayaan instrumen yang digunakan dalam kajian. Pendekatan ini membantu memastikan kesahan dan kebolehpercayaan instrumen, walaupun ada batasan dari segi penggunaan teori dan model.

### 1.12 Kepentingan Kajian

Terdapat beberapa kepentingan kajian yang mendorong kajian ini dilaksanakan. Antaranya ialah untuk melihat sejauh mana terdapat hubungan antara bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ terhadap peningkatan kualiti pengajaran duta guru. Supaya dapatan kajian ini dapat dijadikan input kepada pegawai SISC+ untuk membuat





penambahbaikan bimbingan instruksional, malahan duta guru dapat melakukan penambahbaikan kualiti pengajaran mereka.

Justifikasi pemilihan bidang kajian ini dibuat adalah berdasarkan kepada isu dalam kualiti pengajaran guru yang merupakan penyumbang utama kepada kemenjadian murid di sekolah yang belum ditangani. Ini kerana kualiti pengajaran guru mempunyai hubungan dengan kepuasan murid terhadap pengajaran guru (Abdul Said & Lena, 2023; Normiati & Abdul Said, 2019) seterusnya meningkatkan pencapaian pembelajaran murid (Polnitz, 2020).

### 1.12.1 Kepentingan Kepada KPM, JPN, PPD dan Pemegang Taruh



Hasil kajian secara signifikan menyumbangkan idea dalam pembaharuan dan pembangunan sistem pendidikan di Malaysia khususnya dalam aspek pentadbiran, pedagogikal dan pentadbiran pendidikan di sekolah menengah. Kajian ini mampu untuk menerapkan elemen baharu dalam pembentukan model bimbingan instruksional berasaskan teori *Partnership* dan model SGM 2.0 di Malaysia seiring dengan keperluan pembangunan profesionalisme guru. Hasil dapatan juga diharap dapat memberi maklumat kepada pihak JPN, PPD dan para pemegang taruh, termasuk komuniti pendidikan dalam merangka hala tuju bagi pembentukan takwim dan perancangan khususnya untuk merangka program bimbingan dan pengembangan profesionalisme guru bagi meningkatkan kualiti pengajaran dan mencapai kemenjadian murid seperti dihasratkan.





### 1.12.2 Kepentingan Kepada Pegawai SISC+, Guru dan Kepimpinan Sekolah

Kajian ini penting untuk membantu pegawai SISC+ dalam mengenal pasti aspek bimbingan instruksional yang berkesan dilaksanakan dan diamalkan oleh duta guru semasa mereka menerima bimbingan. Melalui pengumpulan maklumat mengenai pelaksanaan bimbingan instruksional, pegawai SISC+ dapat:

- i. Menilai Amalan bimbingan instruksional – Maklumat yang diperoleh dapat digunakan untuk menilai semula amalan bimbingan instruksional yang telah digunakan oleh guru yang dibimbing sebelum ini. Ini membolehkan pegawai SISC+ memahami keberkesanan pendekatan yang telah diambil dan membuat penambahbaikan yang diperlukan.
- ii. Mengembangkan Strategi Bimbingan – Penemuan daripada kajian ini dapat menjadi panduan bagi pegawai SISC+ untuk merancang strategi bimbingan yang lebih berkesan dan relevan, sesuai dengan keperluan dan konteks pengajaran guru.
- iii. Penilaian Semula Tugas dan Peranan – Pegawai SISC+ dapat menggunakan hasil kajian untuk menilai semula tugas dan peranan mereka dalam bimbingan instruksional. Ini membantu mereka memahami keberkesanan pendekatan yang telah diambil dan mengenal pasti bidang yang memerlukan penambahbaikan.
- iv. Mendapat Pengetahuan Baharu – Pegawai SISC+ akan memperoleh pengetahuan tentang amalan bimbingan instruksional yang paling berkesan dan perlu dikuasai oleh guru. Ini memberi mereka pemahaman yang lebih baik tentang kemahiran yang harus difokuskan untuk meningkatkan keberkesanan pengajaran.





- v. Peningkatan Melalui Latihan dan Seminar – Hasil kajian dapat mendorong pegawai SISC+ untuk menghadiri seminar, kursus, atau latihan berkaitan bimbingan instruksional. Pendedahan kepada maklumat terkini dan amalan terbaik dalam bimbingan instruksional membolehkan mereka meningkatkan kemahiran dan pengetahuan yang dapat diaplikasikan dalam konteks sekolah semasa.

Kajian ini tidak hanya membantu pegawai SISC+ dalam memperbaiki amalan bimbingan mereka, tetapi juga memberi impak positif kepada duta guru iaitu dapat melahirkan guru berkualiti. Duta guru yang berkualiti yang mampu mengamalkan kemahiran PdP dengan lebih baik di sekolah hasil amalan bimbingan instruksional yang tinggi dan berkesan oleh pegawai SISC+. Ini akhirnya akan membawa kepada peningkatan prestasi murid dan kualiti pendidikan secara keseluruhan. Selain itu, dengan memahami amalan pengajaran yang berkesan yang harus diaplikasikan, Duta guru dapat meningkatkan kualiti pengajaran mereka. Ini selaras dengan garis panduan yang ditetapkan dalam SGM 2.0 (KPM, 2023), yang menekankan pentingnya pengajaran berkualiti untuk mencapai hasil pembelajaran yang lebih baik.

Akhir sekali, hasil kajian ini diharap dapat dijadikan sumber rujukan oleh barisan kepimpinan sekolah dalam usaha membentuk guru yang inovatif dan komited. Selain itu, dengan memahami keperluan dan cabaran yang dihadapi oleh guru mahupun pegawai SISC+, pihak pengurusan sekolah dapat merancang dan melaksanakan program sokongan yang lebih berkesan. Langkah ini dapat membantu memperkukuhkan keupayaan guru dalam melaksanakan PdP yang berkualiti, sejajar dengan aspirasi pendidikan negara. Secara keseluruhannya, hasil kajian ini diharap





dapat memberi sumbangan kepada pembentukan budaya pembelajaran berterusan di sekolah, sekali gus memberi impak positif terhadap pencapaian murid dan transformasi pendidikan.

### 1.13 Rumusan

Bab ini telah membincangkan tentang latar belakang kepada permasalahan kajian yang menjadi minat penyelidik untuk diteroka dan mencari jawapan kepada permasalahan tersebut iaitu bimbingan instruksional oleh pegawai SISC+ dan kualiti pengajaran duta guru sekolah menengah di Semenanjung Malaysia. Ironinya, kajian ini berperanan penting dalam menyahuti usaha KPM dengan menyediakan data dan maklumat yang diperlukan. Pertamanya meningkatkan kualiti pengajaran melalui pengenalan amalan bimbingan yang berkesan dan memberi maklumat terkini kepada pegawai SISC+. Keduanya menyokong dasar pendidikan yang ditetapkan oleh kerajaan, termasuk SGM 2.0 dan inisiatif lain yang bertujuan untuk mempertingkatkan profesionalisme guru, khususnya dalam meningkatkan kualiti pengajaran guru. Ketiganya membina kapasiti guru dengan cara memberikan pendedahan kepada duta guru tentang amalan pengajaran yang berkesan dan memastikan mereka dapat memenuhi keperluan pendidikan abad ke-21. Keempatnya peningkatan prestasi murid. Semua langkah ini bertujuan untuk meningkatkan prestasi murid dan mencapai matlamat pendidikan yang lebih baik, selaras dengan visi kerajaan untuk melahirkan generasi yang berkualiti dan kompetitif di peringkat global. Dengan demikian, kajian ini bukan sahaja berkontribusi kepada transformasi pendidikan tetapi juga membantu memajukan sistem pendidikan negara secara keseluruhan.

