



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

**PEMBINAAN MODEL STRUKTUR BUDAYA SEKOLAH, KOMUNITI
PEMBELAJARAN PROFESIONAL DAN KOMPETENSI KERJA GURU
SEKOLAH KEBANGSAAN MALAYSIA.**

MOHD FAIZ BIN MOHD YAAKOB



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

**TESIS DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK MEMPEROLEH
IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
(PERANCANGAN DAN DASAR PENDIDIKAN)**

**FAKULTI PENGURUSAN DAN EKONOMI
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS**

2017



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



ABSTRAK

Tujuan utama kajian ini ialah untuk membina model struktur Budaya Sekolah (BS), Komuniti Pembelajaran Profesional (KPP) dan Kompetensi Kerja Guru (KKG). Pendekatan kuantitatif bersama reka bentuk tinjauan telah digunakan dalam kajian ini melibatkan 450 orang guru sekolah kebangsaan di Malaysia. Analisis Structural Equation Modeling (SEM) digunakan untuk menguji model, menganalisis faktor pengesahan dan menganalisis kesepadanan dan membangunkan model. Soal selidik School Cultural Elements Questionnaire (SCEQ) telah digunakan untuk BS, manakala Professional Learning Community Assessment (PLC-A) untuk KPP, dan modifikasi Penilaian Bersepadu Pegawai Perkhidmatan Pendidikan (PBPPP) untuk KKG. Dapatan kajian menemui analisis faktor penerokaan BS dibentuk oleh lima faktor iaitu; kepimpinan transformasi, berkongsi perancangan, nilai profesional, kolaborasi, dan penekanan pembelajaran. KPP pula dibentuk oleh lima faktor iaitu; perkongsian nilai visi, perkongsian sokongan kepimpinan, pembelajaran kolektif aplikasi, sokongan keadaan, dan perkongsian amalan persendirian. Manakala KKG pula dibentuk oleh tiga faktor iaitu; profesionalisme, kemahiran, dan pengetahuan. Dapatan analisis faktor pengesahan menunjukkan model pengukuran BS, KPP dan KKG berjaya mencapai indeks kesepadanan. Dapatan menunjukkan BS mempunyai perhubungan yang positif dan signifikan BS kepada KPP; BS mempunyai perhubungan yang positif dan signifikan kepada KKG; dan KPP terdapat perhubungan yang positif dan signifikan kepada KKG. Walau bagaimanapun, KPP bukan merupakan mediator antara BS dan KKG. Kesimpulannya, kajian ini berjaya membentuk model struktur BS, KPP dan KKG dengan mencapai indeks kesepadanan. Implikasi kajian ini memberikan indikator yang jelas kepada KPM dan agensi yang bernaung di bawahnya mengenai model berkaitan BS, KPP dan KKG.





DEVELOPMENT OF STRUCTURAL MODELLING OF SCHOOL CULTURE, PROFESSIONAL LEARNING COMMUNITY AND TEACHER'S WORK COMPETENCIES IN MALAYSIA PRIMARY SCHOOL

ABSTRACT

The main purpose of this study was to develop structural modelling of School Culture (SC), Professional Learning Community (PLC) and Teacher's Work Competencies (TWC). Quantitative approach with survey design was used in this study among 450 teachers from Malaysia primary school. Structural Equation Modeling (SEM) was applied to test the model, confirmatory factor analysis, model fit and develop the model. The questionnaire School Cultural Elements Questionnaire (SCEQ) was used for SC, while Professional Learning Community Assessment (PLC-A) for KPP, and modification of The Integrated Assessment for Education Service Officers (TIAESO) for TWC. The findings from factor analysis showed five factors of SC which are; transformational leadership, shared planning, professional values, collaboration, and emphasize of learning. There are five factors of PLC consisting of; shared value and vision, shared supportive leadership, collective learning and application, supportive condition, and shared personal practice. Meanwhile, there are three factors of TWC consisting of; professionalism, skills, and knowledge. A confirmatory factor analysis was conducted and measurement model of SC, PLC and TWC had achieved fitness indexes. The results found that SC had positive relationship and significant to PLC; SC had positive relationship and significant to TWC; and PLC had positive relationship and significant to TWC. However, PLC not mediated between SC and TWC. In conclusion, this study has successfully developed structural model of SC, PLC and TWC. The implication of this study will give a clear indication of the Ministry Of Education (MOE), and the agencies under MOE about model of SC, PLC and TWC.



**KANDUNGAN****Muka Surat**

PENGHARGAAN	iii
ABSTRAK	iv
ABSTRACT	v
KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	xvi
SENARAI RAJAH	xx
SENARAI SINGKATAN	xxii
SENARAI LAMPIRAN	xxiii

**BAB 1 PENGENALAN**

1.1	Pendahuluan	1
1.2	Latar Belakang Kajian	6
1.3	Pernyataan Masalah	12
1.4	Kerangka Teoretikal Kerangka Konseptual Kajian	16
1.5	Tujuan Kajian	18
1.6	Objektif Kajian	18
1.7	Soalan Kajian	19
1.8	Hipotesis Kajian	20
1.9	Kepentingan Kajian	24
1.10	Batasan Kajian	26
1.11	Definisi Operasional Konsep-Konsep Utama	26



1.11.1 Model Struktur	27
1.11.2 Budaya	27
1.11.3 Sekolah	27
1.11.4 Budaya Sekolah	28
1.11.5 Komuniti	33
1.11.6 Pembelajaran	34
1.11.7 Profesional	34
1.11.8 KPP	34
1.11.9 Kompetensi	38
1.11.10 Kerja	38
1.11.11 Kompetensi Kerja	39
1.11.12 Guru	40

1.12 Rumusan

41

BAB 2 TINJAUAN LITERATUR

2.1 Pengenalan	42
2.2 Teori Budaya Organisasi Schein	43
2.3 Teori Organisasi Pembelajaran Peter Senge	53
2.4 Teori Kompetensi Gilbert	62
2.5 Model Budaya Sekolah	63
2.5.1 Model Budaya Sekolah Cavanagh	68
2.5.2 Model Budaya Sekolah Cavanagh Dellar	71
2.5.3 Model Budaya Sekolah Edward	72
2.5.4 Model Budaya Sekolah Pang	73
2.5.5 Model Budaya Sekolah Staessens	75
2.5.6 Model Budaya Sekolah Tefy Teddli	75

2.5.7	Model Budaya Sekolah Teddli Reynolds	76
2.5.8	Model Budaya Sekolah Stoll Fink	77
2.5.9	Model Budaya Sekolah Hargreaves	80
2.5.10	Model Budaya Sekolah Snyder	82
2.5.11	Kajian Berkaitan Budaya Sekolah Di Malaysia	83
2.5.12	Kajian Berkaitan Budaya Sekolah Di Luar Negara	88
2.5.13	Jadual Matriks Teori, Model Budaya Sekolah Di Antara Pengkaji	94
2.5.14	Jadual Matriks Kajian Budaya Sekolah Di Malaysia Luar Negara	95
2.6	Komuniti Pembelajaran Profesional	98
2.6.1	Model Hord	103
2.6.2	Model Dufour Eaker	104
2.6.3	Model Murphy Lick	107
2.6.4	Model Sharon Kruse, Karen Seashore, Louis Anthony Bryk1	108
2.6.5	Patterson Rolheiser	109
2.6.6	Institut Annenberg	110
2.6.7	Kajian KPP Di Malaysia	111
2.6.8	Kajian KPP Di Luar Negara	115
2.6.9	Jadual Matriks Teori, Model KPP Di Antara Pengkaji	119
2.6.10	Jadual Matriks Kajian KPP di Malaysia Luar Negara	120
2.7	Kompetensi	123
2.7.1	Konsep KKG	124

2.7.2	Model Standard Guru Malaysia	126
2.7.3	Model Standard Kompetensi Guru Australia	131
2.7.4	Model Standard Kompetensi Guru British Columbia, Kanada	132
2.7.5	Model Standard Kompetensi Guru Scotland	134
2.7.6	Model Standard Kompetensi Negara ASEAN	136
2.8	Model Kompetensi Iceberg	137
2.9	Kualiti Guru	141
2.10	Kompetensi Kerja Guru	150
2.10.1	Penilaian Bersepadu Pegawai Perkhidmatan Pendidikan (PBPPP)	152
2.10.2	Pelan Pembangunan Profesionalisme Berterusan (PPPB)	155
2.10.3	Pelan Induk Pembangunan Profesionalisme Keguruan (PIPK)	161
2.10.4	Kajian Berkaitan Kompetensi Di Malaysia	166
2.10.5	Kajian Berkaitan KKG Di Luar Negara	174
2.10.6	Jadual Matriks Teori, Model KKG Pelan Pendidikan Guru	182
2.10.7	Jadual Matriks Kajian Di Antara Pengkaji	183
2.10.8	Jadual Matriks Model Kompetensi Guru (a)	186
2.10.9	Jadual Matriks Model Kompetensi Guru (b)	187

BAB 3 METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pengenalan	188
3.2	Falsafah, Pendekatan Reka Bentuk Kajian	189
3.3	Instrumen Kajian	191



3.3.1	Budaya Sekolah	192
3.3.2	KPP	192
3.3.3	KKG	193
3.4	Kesahan Kebolehpercayaan	193
3.4.1	Kesahan Muka, Kesahan Kandungan Kesahan Pakar	194
3.5	Pengumpulan Data	201
3.5.1	Prosedur Pengambilan Sampel	203
3.5.2	Kaedah Pengumpulan Data	204
3.5.3	Populasi Sampel	206
3.5.4	Saiz Sampel	208
3.5.5	Terjemahan	209
3.6	Penyemakan Data	209
3.7	Analisis Data	210
3.7.1	Normaliti (<i>Normality</i>)	210
3.7.2	Ujian Min	210
3.7.3	Ujian t	211
3.7.4	<i>Analysis of Variance (ANOVA)</i>	212
3.7.5	Analisis Faktor Penerokaan (EFA)	213
3.7.6	Analisis Faktor Pengesahan (CFA)	215
3.7.7	Kesahan Model Pengukuran	216
3.7.8	<i>Mediator</i>	217
3.7.9	Model Persamaan Berstruktur	218
3.7.10	Andaian model Persamaan Struktur	221
3.8	Kajian Rintis	223



3.8.1	Normality Kajian Rintis	224
3.8.2	Analisis Faktor Penerokaan (EFA)	
	Budaya Sekolah	224
3.8.3	Analisis Faktor Penerokaan (EFA) KPP	227
3.8.4	Analisis Faktor Penerokaan (EFA) KKG	229
3.8.5	Kebolehpercayaan Kajian Rintis	230
3.9	Item-Item Yang Digugurkan semasa EFA	232
3.10	Rumusan	233
3.10.1	Rumusan Analisis Data	234
3.10.2	Rumusan Langkah-Langkah Analisis	234

BAB 4 DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	236
4.1.1	Profil Responden Kajian	237
4.2	Ujian Kenormalan	239
4.3	<i>Outliers</i>	243
4.4	Ujian Kelinearan	243
4.5	<i>Multicollinerity</i>	244
4.6	Analisis data Pemboleh ubah (Skor Min, Sisihan Piawai, Ujian –t ANOVA)	244
4.7	Perbezaan Budaya Sekolah Berdasarkan Jantina	246
4.8	Perbezaan Budaya Sekolah Berdasarkan Umur	246
4.9	Perbezaan Budaya Sekolah Berdasarkan Kelayakan	248
4.10	Perbezaan Budaya Sekolah Berdasarkan Pengalaman	249
4.11	Perbezaan KPP Berdasarkan Jantina	250
4.12	Perbezaan KPP Berdasarkan Umur	251

4.13	Perbezaan KPP Berdasarkan Kelayakan	251
4.14	Perbezaan KPP Berdasarkan Pengalaman	253
4.15	Perbezaan KKG Berdasarkan Jantina	254
4.16	Perbezaan KKG Berdasarkan Umur	254
4.17	Perbezaan KKG Berdasarkan Kelayakan	256
4.18	Perbezaan KKG Berdasarkan Pengalaman	257
4.19	CFA Pemboleh ubah Budaya Sekolah	258
4.19.1	Faktor Muatan (<i>Factor Loading</i>)	258
4.19.2	Kesahan Menumpu (<i>Convergent Validity</i>)	258
4.19.3	Kebolehpercayaan Komposit (<i>Composite Reliability</i>)	259
4.19.4	Indeks Kesepaan (<i>Fitness Indexes</i>)	260
4.19.5	Kesimpulan Model Budaya Sekolah	261
4.20	CFA Pemboleh ubah KPP	261
4.20.1	Faktor Muatan (<i>Factor Loading</i>)	262
4.20.2	Kesahan Menumpu (<i>Convergent Validity</i>)	262
4.20.3	Kebolehpercayaan Komposit (<i>Composite Reliability</i>)	263
4.20.4	Indeks Kesepaan (<i>Fitness Indexes</i>)	264
4.20.5	Kesimpulan Model KPP	265
4.21	CFA Pemboleh ubah KKG	266
4.21.1	Faktor Muatan (<i>Factor Loading</i>)	266
4.21.2	Kesahan Menumpu (<i>Convergent Validity</i>)	266
4.21.3	Kebolehpercayaan Komposit (<i>Composite Reliability</i>)	267
4.21.4	Indeks Kesepadanan (<i>Fitness Indexes</i>)	268

4.21.5	Kesimpulan Model KKG	269
4.22	Kesahan Menumpu (<i>Convergent Validity</i>) Keseluruhan Pemboleh ubah	269
4.23	Kesahan Pembeza (<i>Discriminant Validity</i>)	270
4.24	Dapatan Hasil Analisis Laluan (<i>Path Analysis</i>) Budaya Sekolah, KPP KKG	271
4.25	Dapatan Hasil Ujian Pengantara (<i>Mediation Test</i>)	272
4.26	Kesepaan Model Struktur Budaya Sekolah, KPP KKG	275
4.27	Modifikasi Model Struktur Budaya Sekolah, KPP KKG	275
4.28	Model Akhir (<i>Final Model</i>)	276
4.29	Rumusan Keseluruhan Hasil Dapatan	
	Hipotesis Kajian	278

BAB 5 PERBINCANGAN, IMPLIKASI CAGAN

5.1	Pengenalan	282
5.2	Perbincangan	283
5.2.1	Perbincangan Pernyataan Masalah	284
5.2.2	Perbincangan Variasi Tahap Budaya Sekolah, KPP KKG	285
5.2.3	Perbincangan Perbezaan Budaya Sekolah Berdasarkan Jantina, Umur, Kelayakan Pengalaman	287
5.2.4	Perbincangan Perbezaan KPP Berdasarkan Jantina, Umur, Kelayakan Pengalaman	289
5.2.5	Perbincangan Perbezaan KKG Berdasarkan Jantina, Umur, Kelayakan Pengalaman	290
5.2.6	Perbincangan Model Budaya Sekolah	291
5.2.7	Perbincangan Model KPP	295



5.2.8	Perbincangan Model KKG	298
5.2.9	Perbincangan Hubungan Budaya Sekolah, KPP KKG	300
5.2.10	Perbincangan KPP Bukan Merupakan Mediator Antara Budaya Sekolah KKG	302
5.2.11	Perbincangan Model Perhubungan Berstruktur Budaya Sekolah, KPP KKG	303
5.3	Implikasi	304
5.3.1	Implikasi Kepada Teori Model Budaya Sekolah	305
5.3.2	Implikasi Kepada Teori Model KPP	312
5.3.3	Implikasi Kepada Teori Model KKG	317
5.3.4	Implikasi Kepada Guru	323
5.3.5	Implikasi kepada Perancangan Dasar Pendidikan	325
5.4	Cagan Penambahbaikan Polisi	329
5.4.1	Kajian Seterusnya	343
5.4.2	Sumbangan Kajian	346
5.4.3	Kesimpulan	347
	RUJUKAN	351





SENARAI JADUAL

No. Jadual	Muka Surat
1.1 Jadual Pemboleh Ubah, Teori Dan Model	17
2.1 Jadual Ciri-Ciri Budaya Organisasi Menurut Para Sarjana	51
2.2 Jadual Matriks Antara Teori, Model Budaya Sekolah Di Antara Pengkaji	94
2.3 Jadual Matriks Kajian Budaya Sekolah Di Malaysia Dan Luar Negara	95
2.4 Jadual Matriks Teori, Model KPP Di Antara Pengkaji	119
2.5 Jadual Matriks Kajian KPP Di Malaysia Dan Luar Negara	120
2.6 Pembahagian Peratus PBPPP	153
2.7 Jadual Matriks Teori, Model KKG Dan Pelan Pendidikan Guru	182
2.8 Jadual Matriks Kajian Di Antara Pengkaji	183
2.9 Jadual Matriks Model Kompetensi Guru (A)	186
2.10 Jadual Matriks Model Kompetensi Guru (B)	187
3.1 Penilaian Pakar Terhadap Budaya Sekolah	196
3.2 Penilaian Pakar Terhadap KPP.	198
3.3 Penilaian Pakar Terhadap KKG.	200
3.4 Bilangan Sampel Mengikut Negeri	204
3.5 Bilangan Guru Di Sekolah Kebangsaan Di Malaysia Mengikut Negeri Dan Zon	207
3.6 <i>Goodness Of Fit</i> Model Dengan Menggunakan Indeks Fit Untuk Analisis Faktor Penerokaan (EFA)	215
3.7 Nilai Fit Indeks CFA	216



3.8	Ukuran Model Fit	221
3.9	Ukuran Fit Kajian	221
3.10	Nilai <i>Skewness</i> Dan <i>Kurtosis</i> Setiap Pemboleh Ubah	224
3.11	Jadual KMO Dan <i>Bartlett's Test</i> Budaya Sekolah	225
3.12	Matriks Komponen Diputarkan Pemboleh Ubah Budaya Sekolah Kaedah <i>Varimax</i> Dan Nilai Keseragaman Item	226
3.13	Jadual KMO Dan <i>Bartlett's Test</i> KPP	227
3.14	Matriks Komponen Diputarkan Pemboleh Ubah KPP Kaedah <i>Varimax</i> Dan Nilai Keseragaman Item	228
3.15	Jadual KMO Dan <i>Bartlett's Test</i> KKG	229
3.16	Matriks Komponen Diputarkan Pemboleh Ubah KKG Kaedah <i>Varimax</i> Dan Nilai Keseragaman Item	230
3.17	Nilai <i>Cronbach Alpha</i> Setiap Faktor-Faktor Pemboleh Ubah	231
3.18	Item-Item Dan Sebab Digugurkan	232
3.19	Rumusan Analisis Data	234
4.1	Jumlah Keseluruhan Sampel Berdasarkan Zon Dan Negeri.	238
4.2	Profil Responden Mengikut Jantina, Umur, Kelayakan Dan Pengalaman	239
4.3	Nilai <i>Skewness</i> Dan <i>Kurtosis</i> Bagi Setiap Item Ketiga-Tiga Pemboleh Ubah	240
4.4	Multikolinearan Antara Pemboleh Ubah.	244
4.5	Garis Panduan <i>Cut Off Point</i> Skor Min	245
4.6	Skor Min Setiap Pemboleh Ubah	245
4.7	Tahap Budaya Sekolah (Keseluruhan) Berdasarkan Jantina	246
4.8	Jadual Tahap Taburan Budaya Sekolah Berdasarkan Umur.	247
4.9	Ujian ANOVA Budaya Sekolah Berdasarkan Umur	247
4.10	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> Budaya Sekolah Berdasarkan Umur	247

4.11	Jadual Tahap Taburan Budaya Sekolah Berdasarkan Kelayakan	248
4.12	Ujian ANOVA Budaya Sekolah Berdasarkan Kelayakan	248
4.13	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> Budaya Sekolah Berdasarkan Kelayakan	248
4.14	Jadual Tahap Taburan Budaya Sekolah Berdasarkan Pengalaman.	249
4.15	Ujian ANOVA Budaya Sekolah Berdasarkan Pengalaman	249
4.16	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> Budaya Sekolah Berdasarkan Pengalaman	250
4.17	Tahap KPP (Keseluruhan) Berdasarkan Jantina	250
4.18	Jadual Tahap Taburan Budaya Sekolah Berdasarkan Umur.	251
4.19	Ujian ANOVA KPP Berdasarkan Umur	251
4.20	Jadual Tahap Taburan KPP Berdasarkan Kelayakan.	252
4.21	Ujian ANOVA KPP Berdasarkan Kelayakan	252
4.22	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> KPP Berdasarkan Kelayakan	252
4.23	Jadual Tahap Taburan KPP Berdasarkan Pengalaman	253
4.24	Ujian ANOVA KPP Berdasarkan Pengalaman	253
4.25	Tahap KKG (Keseluruhan) Berdasarkan Jantina	254
4.26	Jadual Tahap Taburan KKG Berdasarkan Umur.	254
4.27	Ujian ANOVA KKG Berdasarkan Umur	255
4.28	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> KKG Berdasarkan Umur	255
4.29	Jadual Tahap Taburan KKG Berdasarkan Kelayakan	256
4.30	Ujian ANOVA KKG Berdasarkan Kelayakan	256
4.31	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> KKG Berdasarkan Kelayakan	256
4.32	Jadual Tahap Taburan KKG Berdasarkan Pengalaman.	257
4.33	Ujian ANOVA KKG Berdasarkan Pengalaman	257
4.34	Keputusan Ujian <i>Post Hoc Scheffe</i> KKG Berdasarkan Pengalaman	257

4.35	Jadual Nilai Kesahan Menumpu Budaya Sekolah	259
4.36	Jadual Nilai Kesahan Menumpu KPP	263
4.37	Jadual Nilai Kesahan Menumpu KKG.	267
4.38	Jadual Nilai Muatan Kesahan Menumpu Untuk Budaya Sekolah, KPP Dan KKG.	269
4.39	Jadual Nilai Kesahan Pembeza	270
4.40	Laluan Koefisien Regresi Dan Nilai Signifikan	271
4.41	Rumusan Ujian Hipotesis Dan Dapatan Ho4, Ho5, Dan Ho6.	272
4.42	Jadual Nilai (<i>The Standard Regression Weight And Its Significance</i>)	272
4.43	Jadual Keseluruhan Item Yang Digugurkan	276
4.44	Jadual Item Yang Digugurkan Semasa CFA, Kesahan Pembeza, Model Pengukuran Dan Model Struktur	276
4.45	Jadual Pekali Korelasi Kuasa Dua	278
4.46	Jadual Rumusan Dapatan Ho1 Sehingga Ho3	279
4.47	Penemuan Nilai Model Struktur Kajian	281
4.48	Hipotesis Dan Hasil Dapatan Kajian	281



SENARAI RAJAH

No. Rajah	Muka Surat
1.1. Kerangka Konseptual Kajian	17
2.1. Teori Budaya Organisasi Schein	44
2.2. Model Penambahbaikan Budaya Sekolah	71
2.3. Model Budaya Sekolah Tefy Dan Teddli	76
2.4. Model Budaya Sekolah Stoll Dan Fink	80
2.5. Model Budaya Sekolah Hargreves	81
2.6. Model Standard Guru Malaysia	127
2.7. Model Kompetensi Iceberg	138
2.8. Model Pelan Pembangunan Profesionalisme Berterusan	160
3.1. Research Onion	190
3.2. Kesahan Dan Kebolehpercayaan Kajian	194
3.3. Peringkat Pengurusan Soal Selidik	202
3.4. Mediator Menurut Baron Dan Kenny	217
3.5. Rumusan Langkah-Langkah Analisis Data	235
4.1. <i>Normal Q-Q Plot</i> Budaya Sekolah	242
4.2. <i>Normal Q-Q Plot</i> KPP	242
4.3. <i>Normal Q-Q Plot</i> KKG	242
4.4. Ujian Kelinearan Pemboleh Ubah Endogenous Dan Eksogenous	243
4.5. Analisis Pengesahan Faktor Model Pengukuran Budaya Sekolah	260
4.6. Analisis Pengesahan Faktor Model Pengukuran KPP	264
4.7. Analisis Pengesahan Faktor Model Pengukuran KKG	268





4.8. Korelasi Di Antara Kesemua Pemboleh Ubah	270
4.9. Prosedur Menguji <i>Mediator</i>	272
4.10. Model Struktur Budaya Sekolah, KPP Dan KKG	274
4.11. Model Struktur Budaya Sekolah, KPP Dan KKG (Model Akhir)	277



**SENARAI SINGKATAN**

GTP	=	<i>Government Transformational Program</i>
IAB	=	Institut Aminuddin Baki
IPG	=	Institut Pendidikan Guru
IPGM	=	Institut Pendidikan Guru Malaysia
JPN	=	Jabatan Pendidikan Negeri
KKG	=	Kompetensi Kerja Guru
KPM	=	Kementerian Pendidikan Malaysia
KPP	=	Komuniti Pembelajaran Profesional
NKRA	=	Bidang Keberhasilan Negara
OECD	=	<i>Organization for Economic Co-Operation and Development</i>
PPD	=	Pejabat Pendidikan Daerah
PPP	=	Pegawai Perkhidmatan Pendidikan
PPPM	=	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
PPPB	=	Pelan Pembangunan Profesionalisme Berterusan
PIPPK	=	Pelan Induk Pembangunan Profesionalisme Keguruan
PPB	=	Pembangunan Profesionalisme Berterusan
SEM	=	<i>Structural Equation Modeling</i>
RMSEA	=	<i>Root Mean Square Error of Approximation</i>
CFI	=	<i>Comparative Fit Index</i>
PCFI	=	<i>Parsimonious Comparative Fit Index</i>
AVE	=	<i>Average Variance Extracted</i>
CR	=	<i>Composite Reliability</i>





SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN A	:	Soal Selidik
LAMPIRAN B	:	Kebenaran Daripada Penyelidik Asal
LAMPIRAN C	:	Pengesahan Pakar
LAMPIRAN D	:	Penterjemahan Soal Selidik
LAMPIRAN E	:	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian KPM
LAMPIRAN F	:	Surat Kebenaran Menjalan Kajian JPN Kedah
LAMPIRAN G	:	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPN Selangor
LAMPIRAN H	:	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPN Terengganu
LAMPIRAN I	:	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPN Sarawak
LAMPIRAN J	:	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian JPN Johor
LAMPIRAN K	:	Sekolah Kajian
LAMPIRAN L	:	Analisis Data SPSS
LAMPIRAN M	:	Analisis Data SEM AMOS
LAMPIRAN N	:	Analisis Data SEM AMOS (Model Pengukuran)
LAMPIRAN O	:	Analisis Data SEM AMOS (Model Struktur)
LAMPIRAN P	:	Biodata Pengkaji





BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan



Malaysia telah memberikan penekanan hebat terhadap pembangunan modal insan kelas pertama. Pembangunan modal insan yang berkualiti mampu menghasilkan individu yang mempunyai jati diri, berketerampilan, berperibadi mulia, berpengetahuan, dan berkemahiran tinggi selaras dengan Falsafah Pendidikan Negara (FPN) (Cheong & Lee, 2016; Marhaiza Ibrahim, Ibrahim, Maamor & Samsi, 2015; Unit Perancang Ekonomi, 2015).

FPN kini mengalami impak globalisasi. Era globalisasi kini merupakan zaman ledakan ilmu pengetahuan dan kemahiran. Negara yang tidak berinteraksi terhadap perkembangan dan perubahan ilmu pengetahuan di peringkat global akan ketinggalan dan ke belakang. Globalisasi telah memberi impak yang besar kepada keseluruhan kehidupan manusia (Norasmah Othman, 2012; Zhao, 2015).





Justeru, sistem pendidikan juga tidak terlepas daripada menerima arus globalisasi dan telah mendorong berlakunya anjakan paradigma yang amat ketara di kebanyakan negara. Arus ini telah membawa sistem pendidikan yang sentiasa meneroka dan mencari makna terhadap kualiti pendidikan dan juga kurikulum yang ditawarkan (Noor Hidayah Hanapi, 2014).

Oleh itu, pendidikan yang diperlukan ialah mampu membentuk modal insan yang berfikiran kreatif dan inovatif, berkemahiran menyelesaikan masalah, berkeupayaan mencipta peluang baru, mempunyai daya tahan serta berkebolehan untuk berhadapan dengan persekitaran yang global (Yahya Don & Azizah Sarkowi, 2014).

Dalam pada masa yang sama, pendidikan di Malaysia diwarnai dengan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025. PPPM 2013-2025 secara jelas menyatakan budaya kecemerlangan yang perlu dicapai oleh kesemua sekolah. Sehubungan itu, Bahagian Pendidikan Guru (BPG), telah melancarkan Pelan Pembangunan Profesionalisme Berterusan (PPPB) pada 2014, yang menyatakan aktiviti Komuniti Pembelajaran Profesional (KPP) perlu dilaksanakan sebagai aktiviti untuk meningkatkan prestasi guru dan sekolah (Kementerian Pendidikan Malaysia [KPM], 2014a).

Aktiviti dan pelbagai usaha perlu dilakukan bagi menghadapi pelbagai cabaran baharu hasil daripada kesan globalisasi, liberalisasi, pengantarabangsaan, dan perkembangan teknologi maklumat. Isu ini menuntut model budaya sekolah yang cemerlang melalui keberkesanan, kualiti dan pencapaian prestasi yang cemerlang (Urbanovič & Balevičienė, 2014).





Daripada suatu sudut, budaya sekolah telah memainkan peranan dan menjadi aspek penting dalam memacu matlamat kejayaan sekolah, komitmen guru dan motivasi guru (Najeemah Mohd Yusof, 2011; Yaakob Daud, Raman, Don, Sofian & Hussin, 2015). Oleh itu, guru-guru perlu menggalas tanggungjawab dan amanah yang diberikan di samping menerima panduan dan motivasi untuk meningkatkan komitmen mereka terhadap tugas dan tanggungjawab (Ainimazita Mansor & Amer Darus, 2011).

Dalam erti kata yang sama, terdapat kepentingan dalam mengkaji pendidikan melalui budaya sekolah demi untuk menjadikan budaya sekolah yang positif dan kekal positif (Gazell, 2011). Hal ini kerana, budaya merupakan perkongsian yang akhirnya akan mewujudkan dan menghasilkan perhubungan yang positif dan dinamik.



Sementara itu, KPP adalah hasil daripada budaya sekolah yang berjaya diwujudkan (Ackerman, 2011; Gazell, 2011; Glover, 2015; Pratt, 2014). Oleh itu, pemilihan KPP adalah tepat dan amat bersesuaian sebagai salah satu inisiatif dalam meningkatkan kualiti guru berdasarkan *trend* dan perkembangan pendidikan di negara-negara maju. KPP juga merupakan salah satu amalan sekolah berkesan. Hal ini kerana, pelaksanaan KPP yang berkesan dalam kalangan guru dilihat sebagai usaha yang dapat meningkatkan profesionalisme guru (Muhammad Faizal A. Ghani & Crow, 2013). Hakikatnya, isu KPP juga adalah aktiviti yang berkesan dalam meningkatkan kualiti guru secara berterusan (Vanblaere & Devos, 2016).





Sebenarnya, KPM telah berusaha untuk melahirkan guru yang berkualiti, memastikan mereka yang berkualiti kekal dalam sistem pendidikan, dan kekal berkualiti di sepanjang tempoh perkhidmatan. Standard Guru Malaysia (SGM) dan Penilaian Bersepadu Pegawai Perkhidmatan Pendidikan (PBPPP) telah menggariskan kompetensi kerja profesional yang patut dicapai oleh guru, dan keperluan yang patut disediakan oleh institusi latihan perguruan bagi membantu guru mencapai tahap kompetensi yang ditetapkan (KPM, 2013).

Usaha-usaha untuk memenuhi hasrat KPM adalah satu usaha yang perlu dipikul dan dirasai bersama. Peringkat akar umbi hinggalah ke peringkat atasan memainkan peranan penting dalam menjayakan impian dan aspirasi KPM ini. Setiap lapisan warga pendidikan terlibat secara langsung mahupun secara tidak langsung untuk melaksana program-program yang dirancang. Justeru itu, warga KPM khususnya guru-guru merupakan tunjang utama kepada pendidikan negara. Kualiti guru akan memberikan kesan kepada kualiti pendidikan (KPM, 2013).

Kualiti pendidikan dikaitkan secara langsung kepada organisasi yang memacu pendidikan di Malaysia iaitu KPM. Organisasi KPM yang jelas dan besar ialah sekolah. Organisasi ini diwujudkan dengan mempunyai matlamat iaitu memberikan pendidikan kepada generasi. Oleh kerana sekolah merupakan punca dan saluran utama dalam memenuhi hasrat tersebut, maka komuniti sekolah yang terdiri daripada guru dan murid mempunyai peranan dan tanggungjawab bersama. Tugas guru ataupun kerja guru bukanlah hanya tertakluk di bilik darjah semata-mata, namun kini lebih meluas. Peranan ini memerlukan latihan dan sokongan yang baik kerana cabaran dan keadaan masa kini yang sentiasa berubah-ubah mengikut peredaran zaman (Jamal@Nordin Yunus, 2009).

