



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

PEMBANGUNAN DAN VALIDASI RUBRIK SEBAGAI ALAT  
PENGUKURAN PENULISAN ILMIAH PELAJAR  
IJAZAH SARJANA MUDA

NORZALINA BINTI NOOR



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

TESIS DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK MEMPEROLEH  
DOKTOR FALSAFAH PENDIDIKAN BAHASA MELAYU

FAKULTI BAHASA DAN KOMUNIKASI  
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS

2018



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



## ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk membangun dan memvalidasikan rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah pelajar Ijazah Sarjana Muda. Model *Analysis, Design, Development, Implementation, Evaluation* (ADDIE) telah digunakan untuk menginstruksikan rubrik dalam proses pengajaran dan pembelajaran (PdP). Reka bentuk kajian ini menggunakan kaedah kombinasi penerokaan secara berperingkat dengan fasa pertama, iaitu fasa analisis, kemudian diikuti oleh fasa reka bentuk dengan membangunkan model penilaian rubrik. Seterusnya fasa implementasi yang dilaksanakan dalam proses PdP untuk menganalisis penilaian proses dan memperbaiki rubrik yang sudah disediakan. Pendekatan kualitatif digunakan bagi menganalisis maklum balas pelajar (58 responden) dan pensyarah (4 informan), manakala pendekatan kuantitatif telah digunakan bagi menganalisis soal selidik pelajar (234 responden) dan skor markah penulisan ilmiah pelajar (122 responden). Dapatan kajian maklum balas pelajar telah membangunkan satu rubrik melalui proses penambahbaikan secara berperingkat. Kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi terhadap rubrik dapat dilihat melalui analisis *Intraclass Correlation Coefficient* (ICC) dengan nilai  $r=0.929$ , *Limit of Agreement* (LOA) yang menunjukkan kedekatan varians kepada beza min yang agak dekat (Min 0.429 daripada nilai  $\alpha$  0.462) dan *Standard Error of Measurements* (SEM) yang didapati rendah daripada 1.00 dengan nilai 0.32. Analisis ujian-t terhadap skor markah draf awal dan draf akhir melalui penilaian sendiri pelajar juga menunjukkan perbezaan yang signifikan dengan peningkatan kualiti penulisan yang ketara (Min 12.17 kepada 17.13). Implikasinya, penggunaan rubrik berkesan dalam penilaian sendiri dan alat pengukuran penskoran pensyarah yang telus dan adil. Kajian ini telah membangunkan rubrik dan satu model penilaian yang memberi sumbangan baharu terhadap model penilaian sedia ada bagi kegunaan kementerian, pendidik dan pelajar.





## DEVELOPMENT AND VALIDATION OF RUBRIC AS A MEASUREMENT TOOL FOR THE ACADEMIC WRITING OF BACHELOR'S DEGREE STUDENTS

### ABSTRACT

The study aims to develop and validate the rubrics as a measurement tool for the academic writing of Bachelor's Degree students. The model Analysis, Design, Development, Implementation, and Evaluation (ADDIE) has been used to instruct the rubric in the teaching and learning process (PdP). The design of this study using the combination of exploration phases with the first phase is analysis phase, then followed by the design phase by developing the rubric evaluation model. Next, the implementation phase put into practice in the PdP process is to analyse the process evaluation and to improve the rubric template. The qualitative approaches are used to analyse students' (58 respondents) and lecturers' (4 informants) feedback, while the quantitative approaches have been used to analyse students' questionnaires (224 respondents) and the scores of their academic writing (122 respondents). The findings of students, feedback had developed a rubric through the process of improvement. High validity and realibility of the rubrics have be seen through an Intraclass Correlation Coefficient (ICC) analysis with a value of  $r = 0.929$ , Limit of Aggrement (LOA) which shows the close proximity of the variance to the nearest min difference (mean 0.429 from the value alpha 0.462) and Standard Error of Measurements (SEM) which is lower than 1.00 (0.32). The t-test analysis of the initial and final draft scores through self-assessment of students also showed significant differences increases (Mean 12.17 to 17.13). The implication, effective the rubric usage in self-assessment for students and the measurement tool of transparent and unbiased for lecturers. This study has developed a rubric and an assessment model that contributes to the existing assessment model for the ministries, educators and students.





## KANDUNGAN

### Muka Surat

|                                           |       |
|-------------------------------------------|-------|
| <b>PENGAKUAN</b>                          | ii    |
| <b>BORANG PENGESAHAN PENYERAHAN TESIS</b> | iii   |
| <b>PENGHARGAAN</b>                        | iv    |
| <b>ABSTRAK</b>                            | v     |
| <b>ABSTRACT</b>                           | vi    |
| <b>KANDUNGAN</b>                          | vii   |
| <b>SENARAI JADUAL</b>                     | xviii |
| <b>SENARAI RAJAH</b>                      | xxi   |
| <b>SENARAI ISTILAH/SINGKATAN</b>          | xxiii |
| <b>SENARAI LAMPIRAN</b>                   | xxv   |

## BAB 1 PENGENALAN

|                           |    |
|---------------------------|----|
| 1.1 Pendahuluan           | 1  |
| 1.2 Latar Belakang Kajian | 1  |
| 1.3 Pernyataan Masalah    | 7  |
| 1.4 Objektif Kajian       | 13 |
| 1.5 Soalan Kajian         | 13 |
| 1.6 Pemboleh Ubah Kajian  | 15 |
| 1.7 Kepentingan Kajian    | 17 |
| 1.8 Batasan Kajian        | 20 |





|                              |    |
|------------------------------|----|
| 1.9 Definisi Operasional     | 24 |
| 1.9.1 Pembangunan Rubrik     | 25 |
| 1.9.2 Validasi Rubrik        | 26 |
| 1.9.3 Alat Pengukuran        | 27 |
| 1.9.4 Rubrik                 | 29 |
| 1.9.5 Penulisan Ilmiah       | 29 |
| 1.9.6 Perubahan Tingkah Laku | 31 |
| 1.10 Rumusan                 | 32 |

## **BAB 2 TINJAUAN LITERATUR**

|                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1 Pengenalan                                                           | 33 |
| 2.2 Kaedah dan Kriteria Penting dalam Penilaian Penulisan Ilmiah         | 34 |
| 2.3 Model Proses Menulis                                                 | 35 |
| 2.3.1 Model Penulisan Flower dan Hayes (1981)                            | 35 |
| 2.3.2 Model Penulisan Ann Raimes (1983)                                  | 36 |
| 2.4 Permasalahan dalam Penulisan                                         | 37 |
| 2.5 Amalan Penilaian Rubrik                                              | 38 |
| 2.6 Kesan <i>Halo</i> dan Kesan <i>Horn</i> kepada Pemeriksa <i>Bias</i> | 43 |
| 2.7 Keperluan Pembangunan Rubrik                                         | 46 |
| 2.8 Kelebihan Penggunaan Rubrik                                          | 50 |
| 2.9 Penggunaan Rubrik dalam PdP                                          | 53 |
| 2.9.1 Proses Pengajaran dan penilaian Pensyarah dalam Proses PdP         | 54 |
| 2.9.2 Maklum Balas Pelajar dalam Proses Pembelajaran Rubrik              | 61 |





|        |                                                                       |     |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| 2.9.3  | Kesan Perubahan Pembelajaran dan Tingkah Laku Pelajar dalam Penulisan | 65  |
| 2.9.4  | Kesan peningkatan pencapaian dan perubahan kualiti dalam penulisan    | 67  |
| 2.10   | Permasalahan Plagiarisme dalam Penulisan Ilmiah                       | 73  |
| 2.11   | Validasi Rubrik                                                       | 76  |
| 2.11.1 | Kesahan                                                               | 77  |
| 2.11.2 | Kebolehpercayaan ICC                                                  | 80  |
| 2.12   | Penskoran Markah Tugas oleh Pelajar                                   | 89  |
| 2.13   | Penskoran Markah Tugas oleh Pensyarah                                 | 90  |
| 2.14   | Faktor Penghalang Pelaksanaan Rubrik                                  | 94  |
| 2.15   | Penentuan Model Instruksional dalam Pembangunan Rubrik                | 96  |
| 2.16   | Kerangka Reka Bentuk Instruksional Modifikasi Model ADDIE (MMA)       | 104 |
| 2.17   | Penggunaan Model ADDIE dalam Pembangunan Penilaian Pendidikan         | 107 |
| 2.17.1 | Fasa Analisis: Keperluan Pembangunan Rubrik                           | 110 |
| 2.17.2 | Fasa Reka Bentuk: Model Validasi Rubrik (MVR)                         | 111 |
| 2.17.3 | Fasa Pembangunan: Pembinaan Rubrik                                    | 112 |
| 2.17.4 | Fasa Implementasi: Aplikasi Rubrik                                    | 114 |
| 2.17.5 | Fasa Penilaian: Penilaian Hasil                                       | 116 |
| 2.18   | Rumusan                                                               | 119 |

### **BAB 3 METODOLOGI**

|     |            |     |
|-----|------------|-----|
| 3.1 | Pengenalan | 121 |
|-----|------------|-----|





|                                                                          |     |
|--------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.2 Reka Bentuk Kajian                                                   | 121 |
| 3.2.1 Pendekatan Penyelidikan                                            | 123 |
| 3.2.1.1 Pendekatan Penyelidikan Penilaian ( <i>Evaluation Research</i> ) | 124 |
| 3.2.1.2 Pendekatan Kajian Kes Instrumental                               | 129 |
| 3.2.1.3 Pendekatan Praeksperimen Kumpulan Tunggal (Single Group)         | 131 |
| 3.2.2 Pemboleh Ubah Bersandar dan Pemboleh Ubah Tidak Bersandar          | 135 |
| 3.2.3 Kerangka Instruksional ADDIE                                       | 137 |
| 3.3 Perbezaan Konsep Penilaian dan Penyelidikan                          | 140 |
| 3.3.1 Objektif Penyelidikan dan Objektif Penilaian                       | 141 |
| 3.3.2 Perbezaan Aspek Penyelidik dan Penilai                             | 142 |
| 3.4 Validasi Metodologi                                                  | 144 |
| 3.4.1 Kesahan Dalaman                                                    | 144 |
| 3.4.2 Kebolehpercayaan                                                   | 146 |
| 3.5 Kaedah Kajian                                                        | 147 |
| 3.6 Unit Analisis                                                        | 148 |
| 3.6.1 Populasi Kajian                                                    | 150 |
| 3.6.2 Sampel Kajian bagi Data QUAL                                       | 151 |
| 3.6.3 Sampel Kajian bagi Data QUAN (Soal Selidik)                        | 153 |
| 3.7 Teknik Persampelan                                                   | 157 |
| 3.8 Instrumen kajian                                                     | 160 |
| 3.8.1 Data Kualitatif (QUAL)                                             | 161 |





|         |                                                 |     |
|---------|-------------------------------------------------|-----|
| 3.8.1.1 | Rubrik                                          | 162 |
| 3.8.1.2 | Senarai Semak                                   | 162 |
| 3.8.1.3 | Borang Maklum Balas Penilaian Kendiri           | 164 |
| 3.8.1.4 | Soalan Temu bual Pensyarah                      | 165 |
| 3.8.1.5 | Jejak Audit ( <i>Audit Trail</i> )              | 166 |
| 3.8.2   | Data Kuantitatif (QUAN)                         | 170 |
| 3.8.2.1 | Soalan Tinjauan Soal Selidik Pelajar            | 171 |
| 3.8.2.2 | Dokumen                                         | 174 |
| 3.9     | Validasi Instrumen                              | 178 |
| 3.9.1   | Kesahan Pakar Penilai                           | 182 |
| 3.9.2   | Modifikasi Rubrik                               | 182 |
| 3.9.3   | Kajian Rintis                                   | 183 |
| 3.9.4   | Analisis Kebolehpercayaan                       | 184 |
| 3.9.4.1 | Analisis Normaliti                              | 185 |
| 3.9.4.2 | Analisis Kebolehpercayaan <i>Cronbach Alpha</i> | 187 |
| 3.9.5   | Menyediakan Instrumen Sebenar                   | 189 |
| 3.10    | Prosedur Pengumpulan Data                       | 190 |
| 3.10.1  | Sebelum Penyelidikan                            | 193 |
| 3.10.2  | Semasa Penyelidikan                             | 195 |
| 3.10.3  | Selepas Penyelidikan                            | 196 |
| 3.11    | Prosedur Penganalisan Data                      | 198 |
| 3.11.1  | Fasa 1: Analisis                                | 198 |
| 3.11.2  | Fasa 2: Reka Bentuk                             | 199 |





|                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| 3.11.3 Fasa 3: Pembangunan                                          | 199 |
| 3.11.4 Fasa 4: Implementasi (Prosedur penganalisan data kualitatif) | 200 |
| 3.11.5 Fasa 5: Penilaian Hasil (Prosedur Analisis data kuantitatif) | 209 |
| 3.12 Rumusan                                                        | 209 |

## **BAB 4 PEMBANGUNAN MODEL VALIDASI RUBRIK (MVR)**

|                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4.1 Pengenalan                                                                           | 212 |
| 4.2 Fasa Analisis: Analisis Keperluan dan Perbandingan Model                             | 213 |
| 4.3 Fasa Reka Bentuk: Analisis Prinsip/ Falsafah dan Model<br>Penilaian dalam Pendidikan | 234 |
| 4.4 Fasa Pembangunan: Pembangunan Rubrik                                                 | 238 |
| 4.5 Fasa Implementasi: Penilaian Proses                                                  | 238 |
| 4.5.1 Penilaian Reaksi                                                                   | 246 |
| 4.5.1.1 Komitmen Pensyarah                                                               | 246 |
| 4.5.1.2 Kesediaan Pensyarah                                                              | 247 |
| 4.5.2 Penilaian Pembelajaran                                                             | 251 |
| 4.5.3 Penilaian Tingkah Laku                                                             | 256 |
| 4.5.3.1 Teori Perubahan Lewin                                                            | 258 |
| 4.5.3.2 Teori Perubahan Chin dan Benne                                                   | 259 |
| 4.5.3.3 Teori Tingkah Laku Pelajar                                                       | 262 |
| 4.6 Fasa Penilaian: Validasi Rubrik                                                      | 264 |
| 4.7 Rumusan                                                                              | 267 |





## BAB 5 PEMBANGUNAN RUBRIK

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 5.1 Pengenalan                                    | 270 |
| 5.2. Penelitian dan Pengumpulan Data Awal         | 271 |
| 5.3 Fasa Pembangunan: Pembangunan Rubrik          | 276 |
| 5.3.1 Penilaian Konteks                           | 278 |
| 5.3.1.1 Penentuan Keperluan Kriteria              | 279 |
| 5.3.1.2 Penentuan Skema                           | 281 |
| 5.3.1.3 Penentuan Komponen dalam Rubrik           | 282 |
| 5.3.2 Penilaian Input                             | 288 |
| 5.3.2.1 Penentuan Pemilihan Kriteria dalam Rubrik | 290 |
| 5.3.2.2 Penentuan Wajaran dalam Penulisan Ilmiah  | 296 |
| 5.3.2.3 Pembuatan Contoh Kerja Rubrik             | 306 |
| 5.3.2.4 Senarai Semak                             | 311 |
| 5.4 Fasa Implementasi: Penilaian Proses           | 313 |
| 5.5 Rumusan                                       | 318 |

## BAB 6 ANALISIS DATA

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 6.1 Pengenalan                                    | 319 |
| 6.2 Kesahan dan Kebolehpercayaan Data             | 320 |
| 6.3 Analisis Data Kualitatif Maklum Balas Pelajar | 320 |
| 6.3.1 Data Maklum Balas Elemen Pengetahuan        | 325 |
| 6.3.1.1 Pengekodan Paksi Pengetahuan Sedia Ada    | 325 |
| 6.3.1.2 Pengekodan Paksi Pengetahuan Konsep       | 333 |





|         |                                                                                  |     |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.3.1.3 | Pengekodaan paksi Pengetahuan Fungsi                                             | 340 |
| 6.3.2   | Data Maklum Balas Elemen Pengajaran dan Pembelajaran (PdP)                       | 347 |
| 6.3.2.1 | Pengekodaan Paksi Harapan dalam Proses PdP Rubrik                                | 349 |
| 6.3.2.2 | Pengekodaan Paksi Penambahan Kriteria Rubrik                                     | 354 |
| 6.3.2.3 | Pengekodaan Paksi Pengguguran Kriteria Rubrik                                    | 360 |
| 6.3.3   | Data Maklum Balas Elemen Penerimaan                                              | 373 |
| 6.4     | Analisis Data Kualitatif Maklum Balas Pensyarah                                  | 386 |
| 6.4.1   | Kajian Kes 1: Pensyarah 1                                                        | 390 |
| 6.4.2   | Kajian Kes 2: Pensyarah 2                                                        | 397 |
| 6.4.3   | Kajian Kes 3: Pensyarah 3                                                        | 403 |
| 6.4.4   | Kajian Kes 4: Pensyarah 4                                                        | 410 |
| 6.5     | Analisis Data Kuantitatif Kebolehpercayaan Soal Selidik. Pelajar terhadap Rubrik | 417 |
| 6.5.1   | Analisis Faktor                                                                  | 418 |
| 6.5.2   | Ujian Normaliti                                                                  | 422 |
| 6.5.3   | Analisis Kebolehpercayaan <i>Cronbach Alpha</i>                                  | 423 |
| 6.5.4   | Profil Responden                                                                 | 425 |
| 6.6     | Dapatan Data Kuantitatif: Analisis Item dalam Empat Konstruk Penilaian           | 429 |
| 6.6.1   | Analisis Item Penilaian Konteks                                                  | 431 |
| 6.6.2   | Analisis Item Penilaian Input                                                    | 432 |
| 6.6.3   | Analisis Item Penilaian Pembelajaran                                             | 433 |
| 6.6.4   | Analisis Item Penilaian Tingkah Laku                                             | 436 |



|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.7 Data Kuantitatif Penskoran bagi Memvalidasikan Rubrik          | 437 |
| 6.7.1 Ujian Normaliti                                              | 440 |
| 6.7.2 Analisis Pekali Antara Korelasi (ICC)                        | 442 |
| 6.7.3 Analisis Hipotesis: Perubahan Kualiti dalam Penulisan Ilmiah | 447 |
| 6.8 Rumusan                                                        | 448 |

## **BAB 7 RUMUSAN, PERBINCANGAN, IMPLIKASI KAJIAN DAN CADANGAN**

|                                                                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7.1 Pengenalan                                                                                                              | 450 |
| 7.2 Rumusan Dapatan Kajian                                                                                                  | 451 |
| 7.2.1 Persoalan Kajian 1                                                                                                    | 452 |
| 7.2.1 Persoalan Kajian 2                                                                                                    | 452 |
| 7.2.2 Persoalan Kajian 3 (a)                                                                                                | 453 |
| 7.2.3 Persoalan Kajian 3(b)                                                                                                 | 454 |
| 7.2.4 Persoalan Kajian 3(c)                                                                                                 | 454 |
| 7.2.5 Persoalan Kajian 3(d)                                                                                                 | 456 |
| 7.2.6 Persoalan Kajian 4                                                                                                    | 457 |
| 7.3 Perbincangan Dapatan Kajian                                                                                             | 458 |
| 7.3.1 Perbincangan Keperluan Pembangunan Rubrik                                                                             | 458 |
| 7.3.2 Perbincangan Pembangunan MVR                                                                                          | 460 |
| 7.3.3 Perbincangan Analisis Penilaian Proses dalam Model MVR                                                                | 461 |
| 7.3.3.1 Perbincangan Maklum Balas Pelajar dalam Penilaian Pembangunan Rubrik dan Penilaian Proses bagi Menjawab Soalan 3(a) | 462 |
| 7.3.3.2 Perbincangan Proses Penambahbaikan Rubrik                                                                           | 469 |



|         |                                                                                                                                                 |     |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7.3.3.3 | Perbincangan Maklum Balas Pensyarah dalam Penilaian Proses bagi Menjawab Soalan Kajian 3(b)                                                     | 476 |
| 7.3.3.4 | Perbincangan Empat Ciri Penilaian Proses                                                                                                        | 492 |
| 7.3.4   | Perbincangan Analisis Penilaian Hasil bagi Validasi Rubrik                                                                                      | 500 |
| 7.3.4.1 | Perbincangan Data Soal Selidik Pelajar dalam Penilaian Proses bagi Menjawab Soalan Kajian 3(c)                                                  | 504 |
| 7.3.4.2 | Perbincangan Validasi Rubrik melalui Penskoran Penilaian Kendiri dan Penilaian Pemeriksa dalam Penilaian Hasil bagi Menjawab Soalan Kajian 3(d) | 509 |
| 7.3.4.3 | Perbincangan Perubahan Kualiti Penulisan Ilmiah Pelajar melalui Penskoran Kendiri dalam Penilaian Hasil bagi Menjawab Soalan 4                  | 515 |
| 7.3.5   | Perbincangan Validasi Rubrik                                                                                                                    | 518 |
| 7.4     | Implikasi Kajian                                                                                                                                | 520 |
| 7.4.1   | Implikasi Kajian kepada Teori Utama                                                                                                             | 521 |
| 7.4.2   | Implikasi Kajian kepada Instrumen Soal Selidik                                                                                                  | 522 |
| 7.4.3   | Implikasi Kajian kepada Amalan Penilaian                                                                                                        | 523 |
| 7.4.4   | Implikasi Kajian kepada Pengajaran pensyarah dan Pembelajaran Pelajar                                                                           | 525 |
| 7.4.5   | Implikasi Kajian kepada Para Penyelidik Pengukuran                                                                                              | 526 |
| 7.5     | Cadangan                                                                                                                                        | 527 |
| 7.5.1   | Cadangan kepada Peranan dan Tanggungjawab Pelajar dalam Proses Pembelajaran                                                                     | 528 |
| 7.5.2   | Cadangan kepada Pensyarah dalam Proses Pengajaran.                                                                                              | 528 |
| 7.5.3   | Cadangan untuk Kajian Masa Hadapan                                                                                                              | 529 |
| 7.6     | Penutup                                                                                                                                         | 531 |





05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

xvii

**RUJUKAN**

**532**

**LAMPIRAN**



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

## SENARAI JADUAL

|                   |  |                   |
|-------------------|--|-------------------|
| <b>No. Jadual</b> |  | <b>Muka Surat</b> |
|-------------------|--|-------------------|

|      |                                                                                         |     |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2.1  | Perbandingan Konteks, Prosedur Pembangunan Rubrik<br>Penglibatan Pelajar dan Metodologi | 98  |
| 3.1  | Lensa dan Andaian Pragmatik                                                             | 147 |
| 3.2  | Bilangan Populasi Pelajar Semester 1 2016/2017                                          | 151 |
| 3.3  | Bilangan Populasi dan Sampel                                                            | 157 |
| 3.4  | Jejak Audit Kajian                                                                      | 167 |
| 3.5  | Jadual Pakar Penilai yang dilantik                                                      | 173 |
| 3.6  | Spesifikasi Bahagian Instrumen Kajian                                                   | 173 |
| 3.7  | Skala Persetujuan Cohen Kappa                                                           | 178 |
| 3.8  | Kesahan dan Kebolehpercayaan                                                            | 181 |
| 3.9  | Ujian Skewness dan Kurtosis                                                             | 187 |
| 3.10 | Keputusan Ujian kebolehpercayaan Kaji Rintis bagi Nilai Pekali<br>Cronbach Alpha (N=75) | 189 |
| 4.1  | Perbandingan Model Penilaian                                                            | 215 |
| 5.1  | Kod dan Tajuk Esei yang Dianalisis daripada Tiga Pensyarah                              | 270 |
| 5.2  | Kerangka Perbandingan Kriteria dalam Rubrik Penulisan Ilmiah                            | 284 |
| 5.3  | Huraian Penentuan Wajaran Format dalam Penulisan Ilmiah                                 | 290 |
| 5.4  | Tujuh Ciri Ketekstualan                                                                 | 257 |
| 5.5  | Kriteria Penilaian Bahasa                                                               | 291 |

|      |                                                                           |     |
|------|---------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.6  | Huraian Penentuan Wajaran Bahasa dalam Penulisan Ilmiah                   | 292 |
| 5.7  | Huraian Penentuan Wajaran Organisasi dalam Penulisan Ilmiah               | 296 |
| 5.8  | Huraian Penentuan Wajaran Kutipan dan Bibliografi dalam Penulisan Ilmiah  | 298 |
| 5.9  | Contoh Kerja Rubrik                                                       | 302 |
| 5.10 | Senarai Semak Rubrik                                                      | 304 |
| 6.1  | Rubrik yang melalui Proses Penambahbaikan                                 | 369 |
| 6.2  | Ujian Kaiser-Meyer Olkin (KMO) dan Bartlett's Test                        | 420 |
| 6.3  | Rotated Component Matrix                                                  | 421 |
| 6.4  | Ujian Component Transformation Matrix                                     | 422 |
| 6.5  | Ujian Skewness dan Kurtosis                                               | 423 |
| 6.6  | Jadual Interpretasi Cronbach Alpha                                        | 424 |
| 6.7  | Keputusan Ujian Kebolehpercayaan bagi Nilai Pekali Cronbach Alpha (N=234) | 425 |
| 6.8  | Taburan Demografi dan Profil Responden                                    | 427 |
| 6.9  | Penghantaran Draf Awal untuk Suntingan                                    | 429 |
| 6.10 | Maklum Balas Penilaian Pelajar terhadap Rubrik                            | 430 |
| 6.11 | Analisis Item Penilaian Input                                             | 432 |
| 6.12 | Analisis Item Penilaian Konteks                                           | 433 |
| 6.13 | Analisis Item Penilaian Pembelajaran                                      | 435 |
| 6.14 | Analisis Item Penilaian Tingkah Laku                                      | 437 |
| 6.15 | Ujian Skewness dan Kurtosis                                               | 442 |
| 6.16 | Analisis Pekali Antara Korelasi (ICC)                                     | 443 |
| 6.17 | Ralat Pengukuran Piawai (SEM)                                             | 446 |



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

XX

|      |                                                                                       |     |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 6.18 | Ujian-t Penilaian Kendiri Pelajar antara Draf Awal dengan Draf Akhir Penulisan Ilmiah | 448 |
| 7.1  | Validasi Rubrik                                                                       | 520 |



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun  
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

**SENARAI RAJAH****No. Rajah****Muka Surat**

|      |                                                            |     |
|------|------------------------------------------------------------|-----|
| 1.1  | Pemboleh Ubah Kajian                                       | 16  |
| 2.1  | Kadar ingatan pelajar berdasarkan kaedah pengajaran        | 55  |
| 2.2  | Kerangka Konseptual Modifikasi dari Model ADDIE (MMA)      | 105 |
| 2.3  | Asas kerangka Teori Kajian Pembangunan dan Validasi Rubrik | 115 |
| 3.1  | Reka Bentuk Kombinasi Penerokaan                           | 123 |
| 3.2  | Reka Bentuk Kajian Praeksperimen Kumpulan Tunggal          | 134 |
| 3.3  | Pembahagian Fasa ADDIE                                     | 139 |
| 3.4  | Boxplot bagi 82 Responden yang mengandungi Data Outliers   | 186 |
| 3.5  | Prosedur Instrumen Soal selidik kepada pelajar             | 191 |
| 3.6  | Instrumen maklum balas penilaian sendiri pelajar           | 191 |
| 3.7  | Instrumen Temu bual pensyarah secara emel                  | 192 |
| 3.8  | Instrumen Dokumen                                          | 192 |
| 3.9  | Prosedur Pengumpulan Data                                  | 197 |
| 3.10 | Prosedur Penganalisan Data Kualitatif                      | 208 |
| 4.1  | Kerangka Model Validasi Rubrik (MVR)                       | 263 |
| 5.1  | Empat Komponen dalam Pembangunan Rubrik                    | 286 |
| 5.2  | Kriteria dalam Pembangunan Rubrik                          | 295 |





|      |                                                                                                                                           |     |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.3  | Kerangka Konseptual berdasarkan Integrasi Model Instruksional ADDIE, Model Penilaian MVR dan Model Proses Menulis Flower dan Hayes (1981) | 317 |
| 6.1  | Data Kualitatif Maklum Balas Pelajar                                                                                                      | 318 |
| 6.2  | Elemen Pengetahuan dalam Kriteria Rubrik                                                                                                  | 319 |
| 6.3  | Elemen Pengetahuan Sedia Ada                                                                                                              | 326 |
| 6.4  | Elemen Pengetahuan Konsep                                                                                                                 | 333 |
| 6.5  | Elemen Pengetahuan Fungsi                                                                                                                 | 340 |
| 6.6  | Peringkat Maklum Balas Elemen Pembelajaran dalam Proses Instruksi Rubrik                                                                  | 341 |
| 6.7  | Elemen Harapan dalam Proses PdP Rubrik                                                                                                    | 347 |
| 6.8  | Elemen Penambahan Kriteria dalam Rubrik.                                                                                                  | 352 |
| 6.9  | Elemen Pengguguran Kriteria dalam Rubrik                                                                                                  | 360 |
| 6.10 | Elemen Penerimaan terhadap Rubrik                                                                                                         | 378 |
| 6.11 | Box Plot Skor Markah Draf Akhir                                                                                                           | 430 |
| 6.12 | Had Keserasian (LOA) Skor Markah antara Pemeriksa 1 dengan Pemeriksa 2 Draf Akhir Penulisan Ilmiah                                        | 434 |
| 6.13 | Had Keserasian (LOA) Skor Markah antara Penilaian Pelajar dengan Pemeriksa 1 Draf Akhir Penulisan Ilmiah                                  | 434 |





## SENARAI ISTILAH/SINGKATAN

**Bias** Cenderung untuk tidak tekal berat sebelah;  
menyimpang atau bertukar arah kerana sesuatu sebab

**Contoh kerja** *Template*

**CIPP** *Context, Input, Process and Product* (Konteks, Input,  
Proses dan Produk)

**CIRO** *Context, Input, Reaction and Output* (Konteks, Input,  
Reaksi dan Hasil)

**Deskriptor** Huraian perincian sesuatu skala

**Font** Kumpulan rupa bentuk set aksara yang terdiri daripada  
huruf pelbagai rupa dan saiz yang boleh dicetak atau  
dipaparkan

**Gaya APA** Gaya penulisan *American Psychology Association*

**Instruksi** Arahan pembelajaran perintah atau arahan

**Informan** Peserta temu bual (pensyarah)

**Jejak Audit** *Audit Trail*

**Kendiri** Sendiri; kekendirian keadaan atau sifat sendiri

**Maklum balas** Respons; Maklumat atau data yang diperoleh hasil  
daripada pengendalian dan digunakan untuk  
membolehkan pelarasan dibuat supaya keadaan  
pengendalian yang dikehendaki tercapai

**MMA** Model Moderasi ADDIE

**MVR** Model Validasi Rubrik





|              |                                                                                                                                                                           |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Modifikasi   | Proses (perbuatan, tindakan dsb.) mengubah sedikit sesuatu (keadaan, sifat dsb.) supaya sesuai dgn keperluan (situasi, sifat, tujuan dsb.) yg dikehendaki; pengubahsuaian |
| PdP          | Pengajaran dan Pembelajaran                                                                                                                                               |
| PdPc         | Pembelajaran dan pemudahcaraan                                                                                                                                            |
| Penskoran    | Pemberian skor bagi jawapan betul atau salah; penandaan dengan memberikan markah kepada tugas                                                                             |
| Piawaian     | Ukuran <i>standard</i> ; asas (rujukan dsb.) utk penentuan sesuatu seperti timbangan, mutu, dll.                                                                          |
| QUAL         | Penyelidikan Kualitatif                                                                                                                                                   |
| QUAN         | Penyelidikan Kuantitatif                                                                                                                                                  |
| Respons      | Respons, sambutan, reaksi atau jawapan                                                                                                                                    |
| Responden    | Peserta Soal Selidik (Pelajar)                                                                                                                                            |
| R.I          | Rancangan Instruksional                                                                                                                                                   |
| Semakan ahli | <i>Member check</i> (Peserta)                                                                                                                                             |
| Triangulasi  | Penggunaan kaedah kajian yang pelbagai bagi mengukur kebolehpercayaan terhadap kajian yang dijalankan                                                                     |
| Validasi     | <i>Validation</i> (Kesahan dan Kebolehpercayaan)                                                                                                                          |





## SENARAI LAMPIRAN

- A Rubrik Penulisan Ilmiah (Sumber : Wiggin, 1998)
- B Rubrik Penulisan Ilmiah (Sumber : Glass, K.T., 2005)
- C Rubrik Penulisan Ilmiah (Sumber : Hays, B., 2004)
- D Rubrik Penulisan Ilmiah (Sumber : OUM, 2014)
- E Rubrik Projek Ilmiah Tujuh Kriteria (Sumber: Jaharah Abd. Ghani et al., 2007)
- F Rubrik Projek Ilmiah Sembilan Kriteria (Sumber : Jaharah Abd. Ghani et al., 2007)
- G Arahan Tugas Penulisan Ilmiah (20%)
- H Contoh Penulisan Pelajar dan Penskoran oleh Pensyarah bagi Semester 1 2016/2017
- I Surat Kebenaran Soal Selidik Menggunakan Lime Survey
- J Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan di Organisasi Terpilih
- K Surat Pengesahan Status Pelajar
- L Surat Kebenaran Menjalankan Kajian
- M Komen Awal Pakar Penilai terhadap Instrumen Soal Selidik
- N Komen Awal Pakar Penilai terhadap Keseluruhan Instrumen Kajian
- O Komen Awal Pakar Penilai terhadap Instrumen Senarai Semak
- P Komen Akhir Pakar Penilai terhadap Instrumen Maklum Balas Kendiri
- Q Komen Akhir Pakar Penilai terhadap Instrumen Temu Bual Pensyarah
- R Komen Akhir Pakar Penilai terhadap Instrumen Soal Selidik Pelajar
- S Komen Akhir Keseluruhan Instrumen Kajian





- T Minit Curai Perbincangan Unit Bahasa Melayu
- U Borang Persetujuan Pensyarah sebagai Informan
- V Borang Maklum Balas Pelajar setelah Disahkan
- W Borang Temu Bual Pensyarah setelah Disahkan
- X Borang Soal Selidik Pelajar Dicitak dari *Lime Survey*
- Y Contoh Penulisan Pelajar dan Penskoran oleh Pensyarah Bagi Semester 1 2016/2017
- Z Contoh Penulisan Pelajar dan Penskoran bagi Draf Akhir oleh Pelajar, Pemeriksa 1 dan Pemeriksa 2 bagi Semester 2 2016/2017
- AA Contoh Transkrip Maklum Balas Pelajar
- AB Contoh Transkrip Maklum Balas Pensyarah





## BAB 1

### PENGENALAN

#### 1.1 Pendahuluan



Bab Pengenalan ini mengandungi kajian yang membentangkan latar belakang kajian, pernyataan masalah, tujuan kajian, soalan kajian, kepentingan kajian, batasan kajian dan definisi operasional yang akan dijelaskan secara umum sebagai gambaran yang lebih holistik tentang kajian ini.

#### 1.2 Latar Belakang Kajian

Hampir setiap hari, sama ada secara sedar atau tidak sedar setiap individu sering melakukan penilaian terhadap perkhidmatan dan produk yang diterima. Penilaian yang dibuat lazimnya tidak sama antara satu individu dengan individu yang lain. Penilaian yang tidak sama ini disebabkan oleh pandangan setiap individu tidak sama bagi sesuatu





kriteria dalam perkhidmatan atau produk. Sekiranya setiap individu diberi penilaian kriteria yang sama, sudah pasti penilaian yang dilakukan akan menghasilkan jawapan yang hampir sama. Hal ini tidak terkecuali dengan penskoran markah terhadap tugas atau ujian yang diberikan kepada para pelajar dari semasa ke semasa. Biarpun penskoran biasanya dianggap sebagai aktiviti yang tidak diingini oleh pensyarah dan pelajar, namun penskoran perlu diberikan untuk menentukan gred dalam penilaian (Cho & Park, 2014). Setiap penskoran yang diberi kepada para pelajar memerlukan skema pemarkahan bagi memudahkan penilaian dilakukan dari sudut atau kriteria yang sama. Faktor ini menjadi tujuan utama dalam pembangunan rubrik bagi menilai penulisan ilmiah pelajar.



Muhyiddin Yasin dalam akhbar Utusan Malaysia bertajuk "Sistem penilaian holistik" (2010, ms.3), menyatakan bahawa "berpandukan kepada falsafah pendidikan kebangsaan, kita mesti menilai semula kurikulum dan cara kita membuat penilaian terhadap perkembangan dan pencapaian para pelajar". Pandangan ini menyebabkan pengkaji cuba menelusuri kaedah penilaian yang selama ini menjadi amalan dalam sistem pendidikan negara dari aspek penskoran markah penulisan ilmiah dengan menggunakan rubrik. Amalan pentaksiran lazimnya dilakukan dalam pengajaran dan pembelajaran (PdP) melibatkan dua bentuk pentaksiran, iaitu pentaksiran formatif dan pentaksiran sumatif. Pentaksiran formatif dilakukan secara berkala dalam setiap sesi PdP manakala pentaksiran sumatif dilaksanakan sebagai penilaian akhir pencapaian pelajar setiap tahun.





Oleh itu, untuk pentaksiran penulisan ilmiah pelajar, pengkaji lebih menekankan penggunaan rubrik sebagai panduan pelajar menyempurnakan tugas. Selain itu, rubrik juga digunakan sebagai garis panduan pensyarah ketika menilai penulisan ilmiah pelajar kerana penilaian ini akan dilaksanakan secara berterusan. Dalam amalan pentaksiran formatif bagi penulisan ilmiah, maklum balas pelajar adalah elemen utama yang dapat membantu memperbaiki rubrik yang akan digunakan kelak. Tujuan utama pentaksiran formatif adalah untuk mengesan tahap penguasaan dan kemajuan pelajar dalam penulisan dan sekali gus memperbaiki kaedah penskoran pensyarah dengan merujuk kepada rubrik yang dibangunkan. Untuk itu, pengkaji telah memfokuskan kajian ini kepada pembangunan dan validasi rubrik agar rubrik yang dibina dapat dinilai kesahan dan kebolehpercayaannya dalam pemberian markah pelajar dalam penulisan. Kedua-dua proses ini dapat membantu kualiti penulisan ilmiah pelajar dalam pemahaman pelajar ketika menulis dan ketelusan pensyarah ketika menilai penulisan ilmiah pelajar. Kajian terkini menjurus kepada penggunaan rubrik sebagai alat pengukuran tugas pelajar sebagai kaedah penilaian tugas pelajar.

Terdapat pelbagai sudut yang boleh diperhatikan dan dinilai bagi memvalidasikan rubrik yang digunakan. Berdasarkan pandangan Reddy dan Andrade (2010), beliau telah mengenal pasti empat prospek yang perlu diberi perhatian oleh masyarakat ilmiah terhadap kajian rubrik, iaitu penggunaan metodologi penyelidikan yang rapi, tumpuan geografi dan budaya yang lebih luas, tumpuan kepada kesahan dan kebolehpercayaan, dan fokus kepada pembelajaran. Empat prospek ini akan diberi perhatian yang khusus oleh pengkaji dalam menjalankan kajian.





Kajian ini dijalankan di sebuah universiti awam yang melibatkan satu kursus universiti, iaitu kursus Wacana Akademik Bahasa Melayu yang merupakan kursus wajib universiti yang berfungsi untuk memantapkan keterampilan pelajar dalam penulisan dan pengucapan awam. Dalam kajian ini, fokus diberikan kepada penulisan ilmiah pelajar peringkat Sarjana Muda sahaja. Pelajar dalam kajian ini terdiri daripada pelbagai fakulti yang memerlukan kemahiran menulis penulisan ilmiah untuk menyempurnakan tugas yang diberikan oleh pensyarah mereka. Sehingga kini, hanya peratusan pemarkahan sahaja diberi bagi setiap kriteria sebagai skema pemarkahan penulisan ilmiah dalam kursus ini.



Oleh itu, dalam kajian ini penggunaan rubrik dipilih kerana didapati satu-satunya alat pengukuran yang dapat membantu pelajar memahami kehendak pensyarah di samping menjadi skema pemarkahan yang berguna dalam penandaan penulisan ilmiah. Hal ini sedemikian kerana rubrik bukan sahaja memberikan peratusan penskoran tetapi memberi penjelasan secara analitik tentang empat kriteria yang utama, iaitu format, bahasa, organisasi dan gaya kutipan yang dilakukan dalam penulisan yang betul. Malahan, setiap kriteria diberikan penjelasan yang terperinci supaya dapat membantu pelajar menyempurnakan tugas dengan baik. Perkara ini perlu diberi keutamaan kerana kajian Jamaluddin Aziz, Fuzirah Hashim, dan Norizan Abdul Razak (2012) mendapati kualiti penulisan ilmiah pelajar di universiti didapati tidak mengikut gaya penulisan ilmiah yang betul. Penyemakan penulisan ilmiah pelajar juga tidak telus kerana pelajar hanya diberi garis panduan penulisan ilmiah yang ringkas tetapi tidak diajar menulis





dengan format yang tepat supaya hasil penulisan terhindar dari berlakunya plagiarisme yang semakin berleluasa dalam bidang akademik.

Kajian ini bukan sahaja memberi penekanan terhadap pembangunan rubrik malahan turut melihat kepada validasi rubrik sebelum boleh digunakan sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah. Oleh tu, proses validasi rubrik ini perlu dilaksanakan secara berterusan dengan menggabungkan proses PdP serta melibatkan proses pengumpulan data dan pengujian sebagai sebahagian dari penilaian terhadap rubrik yang dibangunkan (Masura Rahmat & Madiah Mohd Saudi, 2008). Hal ini agar pensyarah dapat meningkatkan pelaksanaan PdP peringkat pengajian tinggi dengan kesedaran tentang manfaat rubrik dan bagaimana rubrik boleh digunakan dengan berkesan dalam menilai dan menambah baik kemahiran pelajar dengan latihan dan kemudahan yang sesuai (Eshun & Oseipoku, 2013).

Merujuk kepada Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM)(2006), pentaksiran dan penilaian merupakan salah satu komponen utama dalam proses pembelajaran dan merangsang pembelajaran bagi memotivasikan pelajar untuk memperbaiki mutu prestasi dan pencapaian akademik. Oleh itu, secara tidak langsung tujuan penilaian rubrik ini dibangunkan juga adalah untuk menyumbang kepada hasil pembelajaran bertambah baik dan menyediakan asas yang kukuh untuk mengesahkan pembelajaran pelajar berlaku dalam PdP. Dalam erti kata lain, penilaian dilaksanakan dalam penilaian formatif semasa proses PdP dan penilaian sumatif di penghujung pembelajaran. Namun, penilaian sumatif pada akhir pembelajaran (contohnya, peperiksaan) lazimnya tidak memberi maklum balas





yang mampu meningkatkan hasil pembelajaran untuk pelajar dapat dinilai (Brown, Kennedy, Fok, Chan, & Yu, 2009).

Kedua-dua jenis penilaian tersebut dapat menentukan kesahan dan kebolehpercayaan rubrik sebagai alat pengukuran. Oleh itu, maklum balas pelajar ialah elemen utama untuk membuat penambahbaikan terhadap rubrik secara berperingkat agar kebolehpercayaan rubrik berdiri secara tekal dalam menilai penulisan ilmiah. Proses penambahbaikan rubrik ini secara tidak langsung dapat membantu penguasaan pelajar dalam proses PdP dan seterusnya, pelajar dapat mengaplikasikan konsep yang betul dalam menyempurnakan penulisan ilmiah mereka.



Setelah penulisan dihasilkan pula, pelajar perlu diberi peluang untuk menilai sendiri tugas mereka agar dapat mengikut standard yang ditetapkan oleh pensyarah manakala pensyarah pula boleh menggunakan rubrik sebagai panduan dalam pemberian markah yang standard dan telus. Penandaan yang tidak standard tidak menggambarkan tahap penguasaan pelajar dalam proses PdP. Oleh sebab itu, penilaian sendiri oleh pelajar perlu dijadikan amalan agar proses penandaan menjadi lebih mudah untuk dilaksanakan. Bagi merealisasikan penilaian sendiri ini, rubrik yang standard perlu dirangka dan diaplikasikan melalui proses yang tepat sebelum dapat disahkan kepentingannya dalam sistem pendidikan pada hari ini. Apatah lagi, dengan situasi masa kini di Institusi Pendidikan Tinggi, pelajar lebih bergantung kepada kesempurnaan tugas mereka yang mempunyai pemberatan markah yang lebih besar berbanding dengan peperiksaan akhir bagi mendapat gred yang baik.





### 1.3 Pernyataan Masalah

Terdapat minat para penyelidik yang mendalam terhadap penilaian kaedah pembelajaran hasil pembelajaran pelajar dan pembangunan rubrik yang boleh dipercayai dan sah untuk mengukur secara langsung pembelajaran pelajar. Walau bagaimanapun, adalah agak mencabar untuk membangunkan rubrik yang paling berpengaruh dalam menilai secara berterusan pembelajaran pelajar terutamanya bagi penulisan ilmiah (Thaler, Kazemi, & Huscher, 2009). Oleh itu, kajian berkaitan pembangunan dan validasi rubrik penting dilaksanakan bagi membina satu rubrik yang memenuhi elemen dalam penulisan ilmiah pelajar kerana hampir kebanyakan penilaian tugas memerlukan pelajar menulis sekurang-kurangnya sebuah penulisan ilmiah.



Antara permasalahan yang timbul adalah apabila pengkaji berhasrat untuk mengelakkan 'bias' dalam penskoran tugas (D. Allen & Tanner, 2006; MacDougall, Riley, Cameron, & McKinsty, 2008; Sumaryanta, 2015) dan memastikan konsistensi penskoran berlaku (Heldsinger & Humphry, 2013). Permasalahan ini berpunca daripada pemeriksa yang tidak mempunyai panduan yang jelas dan terperinci ketika pemberian markah kepada pelajar dalam penulisan ilmiah bahasa Melayu berbanding dalam penulisan ilmiah bagi bidang-bidang akademik yang lain (Jaharah Abdul Ghani, Jaafar Sahari, & Ahmad kamal Ariffin Mohd.Ihsan, 2007; Kocakulah, 2010; Reddy, 2011; Surayah Zaidon, Ayob, & Othman Ikhsan, 2014). Pengkaji juga mendapati pembangunan rubrik sedia ada yang digunakan tidak dirangka berdasarkan model dan teori yang sistematik dalam kajian-kajian terdahulu seperti kajian Andrade, Du, & Mycek, 2010;





Jaharah Abdul Ghani et al., 2007; Kocakulah, 2010; Surayah Zaidon et al., 2014, malahan rubrik yang dibangunkan kurang digunakan dalam proses PdP (Zimmaro, 2004), serta tiada pemantauan proses validasi bagi rubrik yang dibangunkan (Andrade et al., 2010; Jaharah Abdul Ghani et al., 2007).

Selain dari permasalahan di atas, kajian ini juga dilakukan bagi mengelakkan berlakunya plagiarisme dalam penulisan ilmiah (Arieff Salleh Rosman, Ahmad Mahyuddin Hassan, Azmi Shah, Mohd Nasir Ripin, & Nurazmallail Marni, 2008; Jamaluddin Aziz, Fuzirah Hashim, & Norizan Abdul Razak, 2012; Ramlan Mustafa, Zaharah Hussin, & Saedah Siraj, 2016) dan menghasilkan perubahan kualiti antara draf awal dan draf akhir (penulisan muktamad) bagi menunjukkan peningkatan skor prestasi pelajar (Jones, Allen, Dunn & Brooker, 2017).

Merujuk kepada permasalahan di atas, pengkaji telah menjelaskan secara terperinci hasil analisis penskoran terdahulu (penulisan ilmiah semester 2 2015/2016) yang mendapati wujudnya beberapa permasalahan yang berlaku terhadap penskoran pemeriksa yang berbeza apabila bergantung pada skema pemarkahan yang berbentuk umum (huraian terperinci dalam bab 5, unit 5.2). Perkara ini seterusnya boleh menyebabkan berlakunya bias dalam penskoran penulisan ilmiah akibat daripada kesan halo dan kesan *horn* (MacDougall et al., 2008). Akibatnya, pemeriksa yang bias menghadapi kesulitan ketika menetapkan skor markah dengan tepat dan telus terhadap tugas pelajar. Konsisten dalam penskoran sangat penting untuk memperoleh hasil penilaian yang tidak bias kerana penilaian pensyarah yang lazimnya tidak konsisten





(Sumaryanta, 2015). Tambahan lagi, Heldsinger dan Humphry (2013) menyatakan konsistensi penskoran membuktikan bahawa rubrik yang telah dimantapkan dan disesuaikan penggunaannya terlebih dahulu mempunyai potensi sebagai kaedah penilaian pemeriksa yang baik terutama apabila latihan penggunaan rubrik tersebut tidak mungkin dapat dilaksanakan kepada pemeriksa yang dilantik.

Menurut Allen dan Tanner (2006), dari perspektif pensyarah, walaupun masa yang diambil ketika membangunkan rubrik memerlukan pertimbangan yang besar, namun rubrik yang dibangunkan boleh menyelaraskan proses penskoran. Lebih khusus rubrik dibangunkan, lebih kurang keperluan untuk menulis maklum balas spontan bagi setiap bahagian tugas pelajar bagi menerangkan dan menjustifikasikan skor markah yang diberi. Biarpun kurang komen yang diberikan, namun pelajar masih menerima maklum balas bermaklumat bagi tugas mereka dengan merujuk rubrik.

Kajian pembangunan rubrik yang sedia ada pula, kebanyakannya adalah dalam bidang lain dan bukannya dalam penulisan ilmiah Bahasa Melayu seperti kajian Jaharah Abdul Ghani et al. (2007) yang membangunkan rubrik untuk menilai projek ilmiah pelajar kejuruteraan, kajian Kocakulah (2010) dalam bidang fizik, iaitu *Newton's Law of Motion*, kajian Reddy (2011) dalam bidang perniagaan dan kajian Surayah Zaidon et al. (2014) dalam bidang penulisan kanak-kanak. Malahan, pembangunan rubrik yang sedia ada juga didapati kebanyakannya tidak menggunakan model dan teori yang sistematik dalam pembangunan rubrik. Melalui pembacaan ekstensif, pengkaji hanya menemui dua kajian pengembangan rubrik ketika kajian ini ditulis, iaitu;





- i. Kajian Harjuli Surya Putra (2012) yang menggunakan modifikasi model pengembangan dari Borg dan Gall (1989) bagi membina rubrik, dan
- ii. Kajian Surayah Zaidon et al. (2014) pula telah menggunakan prosedur yang diambil dari Groeber (2003) dan Reddy (2011) yang telah diubah suai mengikut kajian pengkaji dalam bidang penulisan kanak-kanak.

Selain itu, proses pembangunan rubrik yang digunakan oleh penyelidik lain juga didapati tidak mengikut proses validasi yang sepatutnya dilaksanakan untuk menentukan kesahan dan kebolehpercayaan sebelum rubrik tersebut dapat dijadikan alat pengukuran. Pengkaji merujuk kepada kajian beberapa sarjana seperti kajian Andrade et al. (2010) yang hanya meninjau persepsi pelajar terhadap rubrik dan kajian Jaharah Abdul Ghani et al. (2007) yang tertumpu pada penskoran pensyarah menggunakan rubrik sahaja tanpa memantau proses rubrik itu sendiri dalam bilik darjah. Dalam memahami kesan penilaian sendiri pelajar secara signifikan juga, didapati penilaian proses terhadap kesan-kesan tersebut kurang diselidiki oleh penyelidik (Yan & Brown, 2017). Malahan, rubrik hanya dijadikan sebagai panduan kepada pelajar dalam menyelesaikan tugas mereka sahaja.

Rubrik juga dianggap sebagai pengganti untuk skala berangka yang lazimnya tidak stabil dalam penilaian tradisional, terutama apabila menilai kemahiran yang kompleks seperti kemahiran menulis yang bersifat subjektif. Oleh itu, rubrik bergantung kepada keupayaannya memberi keputusan penilaian yang bermakna dan stabil. Kerelevanan dan ketekalan keputusan merujuk kepada isu-isu kesahan dan kebolehpercayaan (Simon & Forgette-Giroux, 2001). Implikasi sekiranya rubrik tidak





digunakan dalam proses PdP, secara tidak langsung boleh mempengaruhi pemarkahan pelajar yang boleh dianggap sebagai tidak telus dan adil.

Selain dari tujuan di atas, pengkaji juga ingin mengelakkan plagiarisme dalam kalangan pelajar yang telah lama berlaku dalam penulisan ilmiah. Hal ini telah dibuktikan melalui kajian yang dilaksanakan oleh Jamaluddin Aziz et al. (2012), yang mendapati permasalahan ini berlaku disebabkan kebanyakan responden secara terang-terangan telah melakukan plagiarisme tetapi tidak berusaha untuk memperdayakan para penyelidik dalam penulisan mereka. Kajian yang dilaksanakan oleh Arieff Salleh Rosman, Ahmad Mahyuddin Hassan, Azmi Shah Suratman, Mohd Nasir Ripin, dan Nurazmallah Marni (2008) turut menyatakan ketidakjujuran akademik yang serius berlaku hanyalah dengan menyalin kerja orang lain tanpa memberi penghargaan kepada tuannya. Hakikatnya, plagiarisme dapat diatasi dengan melakukan kutipan dan meletakkan sumber bahan dirujuk sebagai penghargaan kepada penulis asal.

Ramlan Mustafa et al. (2016) memberikan empat amalan plagiarisme, terutamanya memplagiat sumber yang sering dilakukan dalam tugas adalah seperti yang berikut:

- i. amalan mencetak daripada Internet,
- ii. tidak membuat rujukan dengan tepat,
- iii. mengambil bahan daripada orang lain tanpa memberikan penghargaan dan kredit kepada penulis asal, dan





- iv. kaedah penulisan nota kaki yang tidak tepat dilihat memberi nisbah yang besar kepada ketidakjujuran akademik dalam kalangan mahasiswa.

Permasalahan ini timbul menurut beliau disebabkan oleh kebanyakan daripada mereka mengambil jalan mudah untuk menyiapkan tugas kerana kemudahan dan kebolehcapaian Internet yang mudah diperoleh. Tinjauan pengkaji juga terhadap rubrik yang digunakan oleh para penyelidik lain (rujuk lampiran A hingga lampiran F), didapati tidak ada seorang pun pengkaji yang menitikberatkan kutipan dan bibliografi sebagai kriteria dalam penilaian mereka. Oleh itu, pengkaji merasakan bahawa rubrik yang menekankan kriteria kutipan dan bibliografi boleh dijadikan sebagai satu kaedah untuk mengelakkan plagiarisme dari berlaku. Oleh itu, pengkaji ingin meninjau maklum balas pelajar dalam penulisan ilmiah mereka terutama dalam kriteria penulisan kutipan dan bibliografi yang selama ini tidak dititikberatkan dalam penulisan ilmiah.

Kesimpulannya, pembangunan rubrik ini dapat memberi implikasi kepada pelajar tentang aspek kriteria dalam kandungan kursus yang akan dinilai dalam penulisan dan memberi gambaran yang lebih jelas kepada pensyarah dalam memantau proses penilaian secara berterusan kepada pelajar. Proses validasi pula dapat membuktikan kesahan dan kebolehpercayaan rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah yang adil dan telus.





## 1.4 Objektif Kajian

Tujuan kajian ini dijalankan adalah untuk membangunkan rubrik dan seterusnya menilai penggunaan rubrik itu kepada pelajar sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah pelajar dalam tiga objektif berikut:

1. Menganalisis penskoran pemeriksa terhadap penulisan ilmiah terdahulu bagi mengenal pasti permasalahan keperluan membangunkan rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah.
2. Membina Model Validasi Rubrik (MVR) sebagai kerangka untuk membangun dan memvalidasi rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah.
3. Menjelaskan proses validasi rubrik yang dibangunkan dari sudut kesahan dan kebolehpercayaannya menggunakan model MVR.
4. Menenal pasti perubahan dalam penulisan ilmiah pelajar setelah menggunakan rubrik dalam penilaian sendiri.



## 1.5 Soalan Kajian

Berdasarkan empat objektif kajian yang dinyatakan di atas, terdapat empat soalan kajian utama. Objektif kajian ke-3 merangkumi empat subsoalan kajian manakala objektif kajian ke-4 mengandungi satu hipotesis yang dijelaskan seperti yang berikut:





1. Apakah keperluan pembangunan rubrik?
2. Bagaimanakah model MVR dibina sebagai kerangka untuk membangunkan dan menilai rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah?
3. Bagaimanakah proses validasi dilaksanakan bagi mengukur kesahan dan kebolehpercayaan rubrik berdasarkan model MVR?
  - a) Apakah maklum balas pelajar terhadap empat kriteria yang dibangunkan ketika proses penambahbaikan rubrik?
  - b) Apakah maklum balas pensyarah terhadap rubrik yang dibangunkan dari segi penilaian konteks, penilaian input, penilaian reaksi dan penilaian tingkah laku?
  - c) Apakah maklum balas pelajar terhadap rubrik yang dibangunkan dari segi penilaian konteks, penilaian input, penilaian pembelajaran dan penilaian tingkah laku?
  - d) Adakah rubrik yang dibangunkan mempunyai kebolehpercayaan yang memuaskan?
4. Adakah terdapat perubahan kualiti dalam penulisan ilmiah pelajar dalam draf awal dengan draf akhir setelah menggunakan rubrik dalam penilaian sendiri? Bagi menjawab persoalan ini, pengkaji telah membina satu hipotesis yang bertujuan untuk menilai perubahan tingkah laku pelajar dalam penulisan ilmiah setelah menggunakan rubrik dengan membandingkan penilaian sendiri pelajar bagi draf awal dan draf akhir penulisan ilmiah.





## 1.6 Pemboleh Ubah Kajian

Masalah kajian telah memberi gambaran cetusan idea kepada penyelidik untuk menilai validasi rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah. Pengkaji juga mengutip data melalui pemahaman pelajar terhadap penilaian input, penilaian konteks, penilaian pembelajaran dan penilaian tingkah laku. Sebaliknya bagi pensyarah, penilaian yang sama juga digunakan kecuali penilaian pembelajaran yang ditukarkan kepada penilaian reaksi sehingga mencetuskan satu rangka konseptual kajian dibina menggunakan model validasi rubrik (MVR). Dalam rangka konseptual kajian ini beberapa pemboleh ubah telah dikenal pasti antaranya ialah:



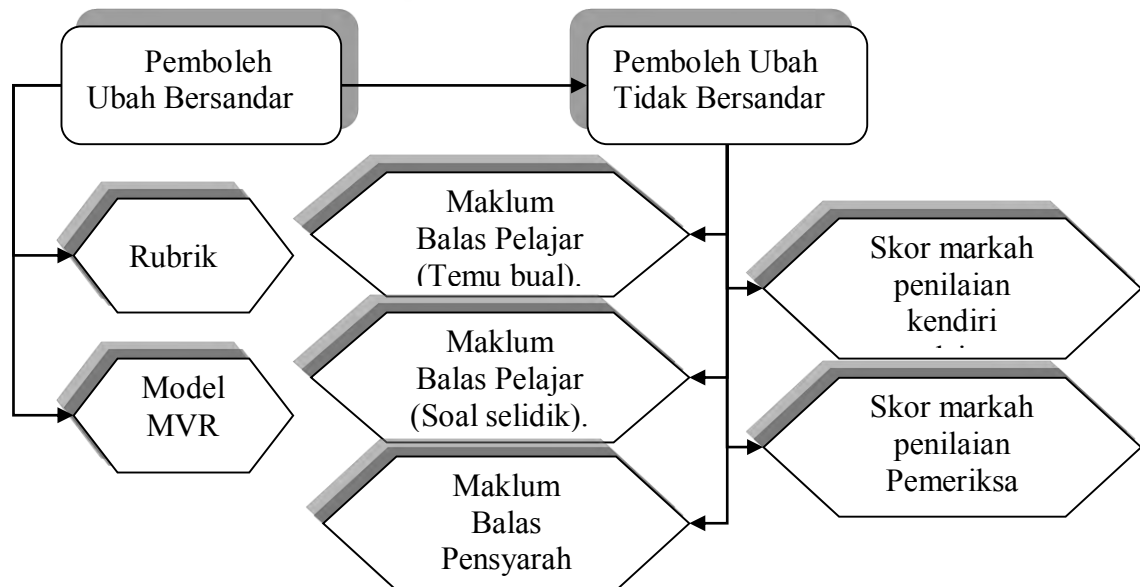
### i) Pemboleh ubah tidak bersandar, iaitu:

- (a) Rubrik sebagai alat pengukuran.
- (b) Instrumen yang dibangunkan berdasarkan lima peringkat penilaian dalam model MVR merangkumi penilaian input, penilaian konteks dan penilaian reaksi (pensyarah sahaja), penilaian pembelajaran (pelajar sahaja) dan penilaian tingkah laku.



ii) Pemboleh ubah bersandar, iaitu:

- (a) Maklum balas pelajar terhadap empat kriteria dalam rubrik bagi proses pembangunan rubrik.
- (b) Maklum balas pelajar dan pensyarah terhadap empat penilaian dalam model MVR merangkumi penilaian input, penilaian konteks dan penilaian reaksi (pensyarah sahaja), penilaian pembelajaran (pelajar sahaja) dan penilaian tingkah laku.
- (c) Skor markah dari penilaian sendiri pelajar bagi penulisan ilmiah draf awal dan draf akhir.
- (d) Skor markah penandaan tugas pelajar oleh pemeriksa pertama dan pemeriksa kedua.



Rajah 1.. Pemboleh Ubah Kajian



## 1.7 Kepentingan Kajian

Kajian yang dilaksanakan dapat memberi beberapa manfaat kepada beberapa pihak. Antara pihak yang mendapat manfaat dari kajian yang dilaksanakan adalah seperti berikut:

### I. Pensyarah

Kajian ini dapat menjelaskan kepentingan rubrik dan pelaksanaan pentaksiran formatif kepada pensyarah semasa proses PdP bagi meningkatkan kualiti pensyarah dalam proses PdP dengan lebih bermakna di samping memudahkan pengukuran dibuat terhadap penulisan ilmiah. Kajian ini memberi rangka kerja kepada pensyarah bagi membimbing pelajar serta pembangunan rubrik mengikut fasa yang lebih bersistematik. Pensyarah juga dapat mengetahui bahawa pembangunan rubrik perlu melalui prosedur yang mantap dan perlu juga dinilai kesahan dan kebolehpercayaannya sebelum dapat digunakan untuk menilai penulisan ilmiah pelajar. Secara tidak langsung juga, pensyarah akan sedar kepentingan melakukan pentaksiran formatif dalam bilik darjah yang selama ini kerap diabaikan kerana terlalu fokus kepada pentaksiran sumatif.

Rancangan pengajaran juga menjadi lebih efektif kerana pensyarah dapat melakukan penambahbaikan terhadap pengajaran mereka dalam kelas berdasarkan maklum balas pelajar terhadap rubrik itu sendiri. Peningkatan kefahaman dan pengetahuan pensyarah berkaitan maklum balas pelajar juga dapat menyumbang kepada





peningkatan amalan pedagogi berkesan. Malahan pensyarah juga dapat satu garis panduan untuk melakukan penandaan dengan lebih standard dan telus kerana rubrik yang dihasilkan telah melalui proses kesahan dan kebolehpercayaan secara menyeluruh dalam bilik darjah.

Seterusnya, sekiranya pensyarah berminat untuk menjalankan penyelidikan tindakan misalnya, kajian ini menambah pengetahuan dalam bidang penyelidikan terutamanya berkaitan dengan model penilaian dalam penilaian dan pengukuran. Kajian ini membantu mengisi kekurangan yang ada dalam bidang penyelidikan penulisan ilmiah Bahasa Melayu terutamanya berkaitan model pembangunan dan model validasi yang bukan sahaja mampu dijadikan asas pembangunan instrumen seperti rubrik malah dapat meningkatkan proses pembelajaran dan perubahan tingkah laku pelajar dalam kemahiran menulis.

## II. Pelajar

Kajian ini dapat memberi penjelasan kepada pelajar jelas tentang kepentingan rubrik dalam proses pembelajaran penulisan ilmiah dengan berkesan. Pelajar dapat memahami kehendak pensyarah sebelum penulisan ilmiah disemak. Pelajar juga dapat memberi maklum balas berdasarkan rubrik yang dibangunkan setiap kali selesai pengajaran. Pelajar juga berkeupayaan untuk menilai sendiri tahap pemahaman dan pengetahuan mereka agar dapat menghasilkan tugas dengan baik melalui rubrik yang





menggambarkan kepada pelajar kriteria yang perlu difokuskan dalam penulisan ilmiah bagi mengelakkan plagiat tanpa sedar.

### III. Institut Pendidikan/Universiti

Kajian ini juga mampu memberi panduan kepada sesebuah institusi pendidikan/universiti yang lain dalam merangka rubrik yang lebih bersistematik dalam penulisan ilmiah dengan mengambil kira model yang digunakan. Kesahan dan kebolehpercayaan yang dilakukan terhadap rubrik secara terperinci juga dapat memberi ketelusan dalam pemberian markah dalam penulisan ilmiah. Malahan kajian ini mampu memberi satu dimensi baru kepada institusi pendidikan dalam mengubah teknik pengajaran dalam bilik



darjah.

### IV. Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM)

Kajian ini juga mampu memberi garis panduan kepada KPM untuk meneruskan dasar kerajaan pada masa kini yang mula menekankan pentaksiran berasaskan sekolah dalam sistem pendidikan negara. Kajian rubrik ini diharap mampu menjadi strategi PdP dalam bilik darjah dalam usaha menilai pencapaian pelajar. Penilaian juga dapat dibuat terhadap semua tugas pelajar dalam pentaksiran formatif seperti tugas, lembaran kerja, *folio*, pembentangan dan sebagainya. Malahan, kajian ini dapat meyakinkan penggubal kurikulum dan pembuat dasar pendidikan dengan memberi sokongan yang lebih kukuh





untuk mengintegrasikan amalan pentaksiran dalam PdP agar pelajar lebih bersifat positif dan meningkatkan pemahaman konsep penulisan secara khusus.

## 1.8 Batasan Kajian

Kajian ini memfokuskan kepada sebuah universiti awam melibatkan pensyarah dan pelajar ijazah sarjana muda semester 1 2016/2017. Pemilihan universiti awam ini dibuat selepas mendapati universiti ini menawarkan kursus penulisan ilmiah sebagai kursus wajib lulus universiti kepada semua fakulti dari pelbagai semester. Fokus kursus ini bukanlah menekankan kepada tatabahasa bahasa Melayu dalam rancangan instruksionalnya tetapi menekankan penulisan ilmiah dan pengucapan awam. Hal ini sedemikian kerana kursus ini dibangunkan bertujuan memberi pendedahan awal kepada semua pelajar Ijazah Sarjana Muda dalam penghasilan tugas esei bagi kursus minor dan major mereka di universiti berdasarkan fakulti. Majoriti pelajar yang mengambil kursus ini terdiri daripada pelajar semester 1 hingga semester 3 sahaja.

Kursus ini dilaksanakan selama 14 minggu dalam proses PdP tetapi pengkaji hanya menghadkan selama sembilan minggu dalam kajian untuk menjalankan instruksional mengikut Model ADDIE terhadap penggunaan rubrik dalam penulisan ilmiah sebelum penilaian rubrik dapat dibuat. Berdasarkan sinopsis, kursus ini bertujuan untuk meningkatkan kemahiran komunikasi dalam wacana akademik pelajar mengikut disiplin masing-masing. Penekanan juga diberikan pada kedua-dua kemahiran bahasa,





iaitu kemahiran reseptif dan kemahiran produktif. Pelajar akan didedahkan dengan teori dan ciri wacana akademik dalam mengaplikasikan kemahiran komunikasi secara berkesan.

Rasional kursus ini bertujuan untuk meningkatkan kemahiran pelajar tentang penggunaan bahasa secara ilmiah. Hasil pembelajaran adalah bagi mengorganisasikan maklumat untuk menghasilkan penulisan ilmiah dan mengarang penulisan ilmiah dengan menghubungkan fakta berdasarkan tema yang diberi. Pemetaan kursus adalah bagi memastikan pelajar mahir merancang, menpensyarahs, menyampaikan dan menghasilkan penulisan ilmiah Bahasa Melayu. Pemetaan kursus hasil pembelajaran kursus memastikan pelajar cekap menpensyarahs maklumat dan berkebolehan belajar sepanjang hayat.



Responden merupakan pelajar Ijazah Sarjana Muda yang terdiri daripada pelbagai fakulti dan bidang program yang berbeza. Dalam bidang akademik dan masyarakat yang kompetitif, penskoran mampu meningkatkan kesedaran pelajar terhadap kelompangan yang sedia ada antara tahap semasa mereka dengan tahap sasaran dan mampu mendorong mereka untuk lebih berusaha agar lebih berdaya saing. Oleh itu, kajian masa depan perlu mengkaji kesan penskoran yang lebih menyeluruh kepada kepelbagaian pelajar dan konteks yang lain (Cho & Park, 2014). Pengkaji tidak membatasi pemilihan responden berdasarkan semester atau program kerana menggunakan persampelan bertujuan. Persampelan ini dipilih kerana ciri-ciri pelajar yang unik yang hanya terdapat di universiti ini sahaja sebagai responden kajian. Pengkaji





juga mengabaikan pemilihan responden yang mempunyai pencapaian setara dalam penulisan kerana kajian ini juga menggunakan kaedah praeksperimental kumpulan tunggal.

Kajian ini pula hanya memfokuskan pembangunan rubrik sebagai alat pengukuran penulisan ilmiah sahaja. Oleh itu, pemilihan responden hanya dapat dibuat bagi kursus ini dengan populasi yang terhad. Oleh yang demikian, hasil dapatan kajian ini berkemungkinan berbeza dengan dapatan kajian yang dijalankan dalam bidang yang berbeza mengikut keperluan kursus, namun dari segi format dan gaya penulisan adalah mengikut piawaian sedia ada dalam kebanyakan universiti, iaitu gaya penulisan *American*

*Psychology Association* (APA) edisi ke-6. Penggunaan gaya penulisan (APA) edisi ke-6 ini dikaji memandangkan gaya ini digunakan secara meluas dalam bidang sains sosial dan pendidikan. Malahan kebanyakan jurnal-jurnal bertaraf antarabangsa seperti ISI (*International Scientific Index*), Scopus dan seumpamanya menggunakan gaya ini dalam penerbitan jurnal mereka. Tema penulisan adalah bebas kerana pengkaji lebih berminat untuk mengkaji tentang format penulisan, penggunaan bahasa, struktur organisasi serta teknik penulisan kutipan dan bibliografi yang betul sahaja (rujuk lampiran arahan tugas). Oleh yang demikian, dapatan kajian secara kualitatif yang meminta penilaian pensyarah dan pelajar terhadap penggunaan rubrik tidak boleh digeneralisasikan tanpa mengambil kira penilaian pensyarah dalam bidang yang berbeza, persekitaran universiti dan kursus yang berbeza kerana mungkin akan terdapat kesan yang berbeza di antara pemboleh ubah tidak bersandar dengan pemboleh ubah bersandar.





Namun dari aspek kuantitatif, iaitu penilaian pelajar terhadap pengetahuan dan persepsi pelajar terhadap penggunaan rubrik boleh digeneralisasikan kerana melibatkan pelajar pelbagai semester dan pelbagai bidang secara umumnya. Pengumpulan data pula dibuat dengan menggunakan instrumen soal selidik yang telah melalui proses normaliti, faktor analisis dan kebolehpercayaan *Cronbach Alpha* sebelum digunakan dalam kajian sebenar. Walau bagaimana pun, penggunaan soal selidik membatasi kajian dari aspek maklum balas responden yang hanya berdasarkan persepsi dan pengetahuan yang berbeza dan bergantung kepada pemahaman dan keikhlasan responden menjawab soalan. Penilaian mereka boleh dipengaruhi oleh emosi mereka dan juga sikap dan kesediaan pensyarah dalam menerapkan rubrik dalam PdP.



Sekiranya hal sedemikian berlaku, jawapan yang diberikan boleh membawa kesan halo terhadap penilaian yang diberi. Responden yang tidak menjawab soal selidik dengan jujur akan menyebabkan data yang diperoleh tidak tepat. Isu bias akan timbul kerana permasalahan ini di luar kawalan pengkaji. Pengkaji hanya mampu mengurangkan bias dengan memantau dan memberi bantuan kepada pensyarah memahami rubrik dengan baik untuk disampaikan kepada pelajar. Tambahan lagi, kajian kuantitatif ini berbentuk keratan rentas yang hanya mengumpul data sebanyak sekali sahaja daripada responden yang mengehendkan interpretasi penilaian bagi mengkaji penilaiannya dalam jangka masa panjang. Hal ini disebabkan oleh keterbatasan waktu kerana pelajar perlu dinilai pengucapan awam pada minggu-minggu berikutnya agar proses PdP pelajar mengikut rancangan instruksional kursus yang sedia ada.





Selain itu, beberapa hipotesis yang dibentuk pula digunakan bagi menjawab soalan kajian. Pengkaji juga membandingkan penskoran draf awal dan draf akhir penulisan ilmiah pelajar untuk melihat perubahan pembelajaran dan perubahan tingkah laku dengan melihat hubungannya dengan penilaian pembelajaran dan penilaian tingkah laku dalam soal selidik. Perbezaan penandaan markah sendiri pelajar dengan penandaan pensyarah juga dianalisis bagi melihat keselarasan pemahaman antara pelajar dan pensyarah terhadap penggunaan rubrik. Perbezaan penandaan markah pensyarah juga turut digunakan dalam kajian bagi mengelakkan *bias*, iaitu kesan halo dan kesan *horn* dalam penandaan penulisan ilmiah. Tujuannya untuk melihat perbezaan markah antara dua pemeriksa bagi dokumen penulisan yang sama.



Secara umumnya, kajian yang dilaksanakan melibatkan trigulasi data yang

melibatkan penggunaan pelbagai sumber data yang berbeza. Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan empat instrumen yang berbeza bagi triangulasi data untuk melengkapkan proses penilaian MVR yang dibangunkan. Triangulasi merupakan prosedur kesahan apabila penyelidik menggunakan pelbagai sumber maklumat yang berbeza untuk membentuk tema dan kategori dalam sesuatu kajian (Othman Lebar, 2006).

## 1.9 Definisi Operasional

Beberapa istilah utama yang digunakan dalam kajian ini, diberikan definisi operasionalnya supaya konsep yang akan digunakan lebih jelas dan nyata.





### 1.9.1 Pembangunan Rubrik

Riyadi dan Deddy Supriyadi Bratakusumah (2005), telah mendefinisikannya secara umum bahawa pembangunan sebagai satu proses untuk melakukan perubahan yang diusahakan secara sedar dan terencana. Definisi operasional yang akan digunakan dalam kajian ini adalah tentang pembangunan rubrik mengikut konsep penulisan ilmiah. Dalam kajian ini, rubrik ini akan dibangunkan secara terancang mengikut model yang sedia ada, iaitu model ADDIE sebagai model reka bentuk instruksional kerana penilaian rubrik akan dibuat semasa dan selepas proses PdP dijalankan. Oleh sebab rubrik ini akan digunakan sebagai alat pengukuran dalam penulisan ilmiah maka, rubrik ini tidak dapat lari dari amalan pentaksiran yang lazimnya berlaku dalam PdP (Noraini Idris, 2005). Jadi, wajarlah model ADDIE ini digunakan sebagai landasan kajian. Rubrik ini akan menjalani proses dan akan diubah suai mengikut keperluan penulisan ilmiah yang akan dilaksanakan oleh pengkaji kepada pelajar. Gagasan pengkaji ialah untuk membangunkan satu rubrik yang dapat memenuhi kehendak pensyarah dengan penggunaan model yang bersesuaian dan langkah yang lebih sistematik dan seragam. Pembangunan rubrik ini perlu melalui satu proses yang berterusan sehingga tepu dan dapat memenuhi kriteria dalam penskoran penulisan ilmiah yang lebih mantap dan telus.





### 1.9.2 Validasi Rubrik

Setelah dibangunkan, rubrik ini akan melalui proses validasi bagi menentukan kesahan dan kebolehpercayaan rubrik ini benar-benar mantap untuk digunakan dalam menilai penulisan ilmiah. Menurut Sofer dan Anhfelt (2007), validasi tidak boleh dianggap sebagai hanya tiga hingga lima kelompok pematuhan secara berturut-turut. Validasi bermula dalam pembangunan dan termasuk dalam pendekatan kitaran. Validasi boleh dianggap sebagai langkah pelbagai yang menawarkan perkhidmatan yang berstruktur bermula dengan pembangunan proses dengan penilaian risiko dan penggunaan alat-alat pengurangan risiko yang membolehkan pembangunan reka bentuk yang berkualiti.

Sebaliknya menurut Bandurek (2005) pula, validasi bermaksud ujian pengesahan untuk menunjukkan bahawa sesuatu produk atau proses adalah sesuai dengan tujuannya. Satu ujian yang teliti perlu sebagai peningkatan antara pembangunan dan proses dan dinamakan sebagai validasi. Validasi yang menyeluruh dan lengkap perlu dilaksanakan kerana dapat mengurangkan risiko kekurangan dan validasi yang gagal dibuktikan menjadi alasan menyebabkan sesuatu produk ditolak.

Dalam kajian ini, validasi akan dilakukan terhadap rubrik dengan menggunakan beberapa instrumen dari sudut maklum balas dari dua individu utama iaitu dari pandangan pakar penilai terhadap instrumen yang akan digunakan untuk mengutip data, dari pandangan pensyarah penilai terhadap rubrik yang dibangunkan dan dari pandangan pelajar yang menggunakan rubrik sebagai garis panduan penulisan ilmiah mereka. Data





dari ketiga-tiga individu ini akan dianalisis untuk melihat kekurangan rubrik yang telah dibina dan seterusnya menguji kesahan dan kebolehpercayaan rubrik yang dibina.

Bagi memastikan proses validasi dilakukan secara bersistematik, pengkaji akan membangunkan satu model penilaian yang diubahsuai dari model penilaian sedia ada bagi menilai rubrik itu sendiri dari sudut kesahan dan kebolehpercayaannya sebelum boleh digunakan untuk menilai penulisan ilmiah pelajar. Rubrik yang telah dibangunkan akan melalui proses kesahan daripada pakar penilai. Penilaian konteks dan penilai input pula dikutip daripada pensyarah dan pelajar melalui instrumen temu bual dan soal selidik, dan senarai semak supaya rubrik itu lebih mantap dari segi bentuk dan kriteria dan akan dijelaskan secara terperinci dalam Bab 5. Kebolehpercayaannya pula dianalisis melalui skor markah penulisan ilmiah. Penting untuk ditekankan bahawa proses validasi rubrik ini akan dilakukan ketika proses PdP berlangsung yang membawa maksud pelajar perlu didedahkan penggunaan rubrik dalam kuliah. Validasi akan dibuat terhadap rubrik bukan proses pengajaran itu sendiri.

### 1.9.3 Alat Pengukuran

Pengukuran ialah proses memperuntukkan nombor secara kualitatif. Pengukuran dalam pendidikan merupakan langkah untuk menentukan tahap seseorang memiliki sifat tertentu yang hanya mengukur dan menentukan status bukan menentukan nilai. Pengukuran memberi maklumat tentang sifat dan aktiviti yang diukur berkaitan telahan terhadap





sesuatu fenomena tertentu. Keutamaan dalam pengukuran bukanlah objek tetapi sifat objek (Mokhtar Ismail, 2009).

Hal ini bermaksud kita tidak mengukur pelajar, tetapi mengukur pencapaian pelajar. Prosedur menetapkan nombor bagi kebanyakan pengukuran dalam pendidikan dan psikologi melibatkan pembilangan jawapan yang betul atau menjumlahkan markah yang diperoleh dalam sesuatu pengujian. Pensyarah juga boleh menggunakan sesuatu skala untuk menilai kualiti hasil kerja pelajar. Jika pelajar diukur secara kualitatif, pelajar tersebut sebenarnya ditaksir bukannya diukur. Dalam kajian ini, alat pengukuran yang akan digunakan adalah rubrik itu sendiri kerana rubrik tersebut akan digunakan untuk mendapatkan skor markah penulisan pelajar. Skor markah akan digunakan untuk mengukur kefahaman pelajar terhadap rubrik yang akan digunakan sebagai proses PdP.

Penting untuk pelajar memahami penggunaan rubrik secara menyeluruh kerana pelajar juga akan diminta untuk membuat penilaian sendiri yang bermaksud pelajar memberi skor markah terhadap penulisan mereka sendiri. Skor markah ini akan dianalisis untuk menentukan kebolehpercayaan rubrik itu sendiri sebagai alat pengukuran dalam penulisan ilmiah.





#### 1.9.4 Rubrik

Mohamed Najib Abdul Ghafar et al. (2012, ms. 12) memperkatakan “Rubrik ialah senarai semak yang mengandungi pernyataan secara pemeringkatan tentang sesuatu yang diperhatikan dan dinilai. Jenis pemarkahan ini digunakan dalam beberapa kes seperti pemarkahan secara global (jika pelajar terlalu ramai) atau ujian jenis subjektif yang memungkinkan penskoran berbeza antara pemeriksa (contohnya: penilaian rakan sebaya).” Konsep rubrik yang akan digunakan dalam kajian ini adalah satu garis panduan pemarkahan yang berfungsi memberi penjelasan secara terperinci tentang tahap penguasaan pelajar secara analitik dalam penulisan ilmiah pelajar. Malahan, rubrik yang sama akan digunakan sebagai skema penskoran kepada pensyarah untuk menilai penulisan ilmiah pelajar.



#### 1.9.5 Penulisan Ilmiah

Penulisan ilmiah mempunyai perbezaan yang ketara antara satu jenis dengan jenis yang lain. Antara ciri-ciri lain yang dapat dilihat adalah dari panjangnya penulisan tersebut dari segi jumlah perkataan atau helaian muka surat, objektif penulisan, tempoh masa menulis, jenis khalayak, skop topik, status penulis dan nilai isi kandungan penulisan. Berdasarkan ciri-ciri tersebut, penulisan ilmiah dapat dikategorikan kepada enam jenis yang utama, iaitu:





- i. Tesis, iaitu penulisan ilmiah tahap tertinggi dalam hierarki pencapaian akademik. Tesis yang telah lengkap perlu dibentangkan dan dipertahankan di hadapan panel penilai yang dipanggil sebagai *Viva voce* beberapa kali sebelum dapat diterima.
- ii. Disertasi, iaitu penulisan ilmiah dalam hierarki pencapaian akademik yang ditulis bersama-sama dengan kerja kursus untuk mendapatkan ijazah tinggi. Namun begitu Roosfa Hashim (2011), berpendapat ada universiti yang membezakan tesis dengan disertasi berdasarkan jumlah perkataan atau ketebalannya walaupun ada persamaan dari segi persembahan dan kandungannya.
- iii. Esei ilmiah dikenali juga sebagai kertas kerja ilmiah. Panjang esei ini mengikut fungsi dan matlamat esei itu ditulis. Setiap penulisan mestilah disokong oleh pandangan daripada sarjana lain dan mempunyai rujukan atau bibliografi. Menurut Bahdin Nur Tanjung dan Ardial (2013), artikel ilmiah adalah karya tulis yang dengan tata cara ilmiah yang telah ditetapkan manakala, makalah adalah karya tulis yang memuatkan pemikiran tentang sesuatu yang ditulis secara sistematik dengan analisis yang logik dan objektif.
- iv. Buku ilmiah ialah satu genre keilmuan yang amat penting dalam hierarki di institusi pendidikan. Menurut Roosfa Hashim (2011), buku ilmiah mementingkan sebuah karya baru atau karya asli. Contoh buku ilmiah ialah buku karya asli, karya terjemahan, ensiklopedia dan kamus.
- v. Kertas kerja, iaitu hasil usaha yang akan dilaksanakan mengenai sesuatu program yang dirancang untuk dibentangkan kepada orang ramai ataupun dalam mesyuarat, seminar dan bengkel.





- vi. Laporan ialah satu dokumen yang bertujuan untuk menyampaikan maklumat khusus kepada pembaca yang khusus.

Dalam kajian ini, pengkaji telah memilih esei ilmiah sebagai bentuk penulisan ilmiah yang akan dikaji. Esei ilmiah merupakan tugas yang wajib dihantar oleh pelajar sebagai salah satu penilaian mereka dalam kursus Wacana Akademik Bahasa Melayu. Esei ini akan dibuat secara individu dan perlu ditulis tidak kurang daripada sepuluh halaman. Esei ilmiah ini dilakukan bertujuan untuk menguji kemahiran pelajar menulis penulisan ilmiah secara berformat agar dapat diaplikasikan dalam penulisan ilmiah dalam bidang masing-masing.



### **1.9.6 Perubahan Tingkah Laku**

Perubahan tingkah laku dalam kajian ini melibatkan dua pihak yang terlibat iaitu, pensyarah dan pelajar. Perubahan tingkah laku pensyarah dalam kajian ini hanya melibatkan persetujuan pensyarah dan maklum balas pensyarah terhadap penggunaan rubrik yang dibangunkan ketika memberi penskoran terhadap penulisan ilmiah pelajar. Sebaliknya perubahan tingkah laku pelajar pula, melibatkan perubahan penulisan pelajar berdasarkan penilaian sendiri penskoran draf awal dan draf akhir penulisan ilmiah. Perkara ini diambil perhatian oleh pengkaji kerana menurut Mohamad Najib Abdul Ghafar (2011) penilaian tingkah laku adalah sebahagian daripada kesahan konstruk yang tidak boleh diukur secara langsung tetapi berdasarkan kesan tingkah laku yang berlaku.





## 1.10 Rumusan

Bab ini telah membincangkan latar belakang pentaksiran yang perlu diketahui secara umum bagi menggambarkan keseluruhan pentaksiran rubrik yang akan dibicarakan secara khusus dalam Bab 2 nanti. Penulisan ilmiah merupakan kemahiran yang perlu dikuasai semua pelajar dalam menyelesaikan tugas esei ilmiah, biar apa pun bidang yang diambil oleh pelajar tersebut. Bab ini juga mengupas permasalahan yang perlu ditangani oleh pengkaji dengan persoalan kajian yang dibina.

Kajian ini diharap dapat memberi manfaat kepada pelajar, pensyarah, institusi pendidikan dan Kementerian Pelajaran Malaysia, secara keseluruhannya. Definisi operasional juga dibangunkan bagi menjelaskan secara terperinci konsep yang akan digunakan oleh pengkaji. Bab seterusnya, pengkaji akan menghuraikan sorotan kajian lampau sama ada secara kepustakaan atau lapangan bagi memberi gambaran yang lebih khusus dan jelas terhadap kajian yang akan dijalankan.

