



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

**PENILAIAN KEBERKESANAN PROGRAM PEMBELAJARAN
NON-FORMAL ORANG ASLI DEWASA
DI MALAYSIA**

HALIF BIN MD SALEH



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

**TESIS DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK MEMPEROLEH
IJAZAH DOKTOR FALSAFAH
(PENDIDIKAN TEKNIKAL DAN VOKASIONAL)**

**FAKULTI PENDIDIKAN TEKNIKAL DAN VOKASIONAL
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS**

2018



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



ABSTRAK

Kajian kuantitatif menggunakan kaedah penilaian program ini bertujuan untuk menilai aspek *input*, *output*, *outcome* dan *impact* bagi tiga program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa iaitu Program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM), Program Kelas Dewasa Asli dan Peribumi (KEDAP JAKOA) dan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK). Instrumen yang digunakan dalam kajian ini terdiri daripada soal selidik, protokol temubual dan senarai semak pemerhatian bagi tujuan memperolehi data daripada responden kajian. Seramai 136 responden pengurusan, 331 pelajar dan 144 guru telah dipilih secara rawak bagi program KEDAP KPM, manakala 36 responden pengurusan, 351 pelajar dan 97 guru dipilih secara rawak bagi program KEDAP JAKOA. Untuk program PLKK pula seramai 48 responden pengurusan, 214 pelatih dan 40 tenaga pengajar telah dipilih secara rawak. Untuk temubual, seramai tiga orang responden telah dipilih daripada setiap kategori responden termasuk pemimpin Orang Asli dan secara keseluruhannya terdapat 36 orang peserta yang telah ditemubual. Secara umumnya, dapatan utama data soal selidik mendapati responden bersetuju bahawa mereka dapat menguruskan aspek *input* dengan baik. Begitu juga dengan aspek *output* dan aspek *outcome* telah dilaksanakan dengan berkesan. Walau bagaimanapun berdasarkan data kualitatif, beberapa cadangan dianjurkan seperti memperbaiki infrastruktur sedia ada bagi kelas KEDAP JAKOA, menambah bahan bantu mengajar guru dan tenaga pengajar, menambah baik kurikulum sedia ada, melaksanakan kursus andragogi dan latihan mengajar secara intensif kepada guru dan tenaga pengajar serta melaksanakan kursus motivasi pelajar bagi program KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA. Selain itu, kursus kemahiran insaniah kepada pelatih PLKK secara berpusat dan mewujudkan kursus-kursus berbentuk kemahiran keusahawanan dan perniagaan juga telah dicadangkan. Dapatan kajian juga menunjukkan aspek kurikulum, proses pengajaran dan kaedah pengajaran dan pembelajaran adalah antara faktor yang kritikal dalam memastikan keberkesanan sesuatu program. Justeru, implikasi utama kajian adalah satu pendekatan pengajaran KEDAP yang baharu iaitu andragogi peribumi perlu diterapkan ke dalam pengajaran KEDAP Orang Asli dewasa. Akhir sekali, berdasarkan dapatan empirikal kajian, satu kerangka baharu perancangan program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa di Malaysia telah dicadangkan.





EVALUATION ON THE EFFECTIVENESS OF THE NON-FORMAL LEARNING PROGRAM FOR ORANG ASLI ADULTS IN MALAYSIA

ABSTRACT

This was a quantitative study using program evaluation method that aimed at evaluating the input, output, outcome and impact of the three non-formal education programs for the Orang Asli adults namely the KPM Adult Class for Orang Asli Parents (KEDAP KPM), the JAKOA Adult Class for Orang Asli (KEDAP JAKOA) and the Skill Training and Career Program (PLKK). Questionnaires, interview protocol and the observation checklist were the instruments that have been used to collect the data. The respondents for KEDAP KPM have been selected randomly involving 136 respondents representing the management, 331 students and 144 teachers. Meanwhile for KEDAP JAKOA, the respondents included 36 respondents from the management, 351 students and 97 teachers. For PLKK, the respondents included 48 managers, 214 trainees and 40 trainers. For the interview, three respondents from each category have been selected that included the Orang Asli leaders. The total number of the respondents interviewed was 36. In general, the key finding from the questionnaires revealed that the respondents agreed that they were able to efficiently manage the input, the output and the outcome aspects. Based on the qualitative data, however, this study identified several suggestions such as to improve the infrastructure for the KEDAP JAKOA classes; to enhance the teaching aids for teachers and trainers; to improve the existing curriculum; to implement andragogy courses; to provide intensive teaching training to the teachers and trainers; and to run motivational courses for the students of KEDAP KPM and KEDAP JAKOA. In addition, soft skills training and entrepreneurship and business courses should be offered to the PLKK trainees. This study also found that in order to improve non-formal education for Orang Asli adults, the curriculum aspect, teaching process, and teaching and learning methods are among the critical factors to ensure the effectiveness of the program. Thus, the main implication of the study is that a special teaching method - an indigenous andragogy - is needed to be embedded in all KEDAP programs for Orang Asli adults. Finally, based on the empirical findings of this study, a new framework for the non-formal education for Orang Asli adults program in Malaysia is proposed.



KANDUNGAN

Muka Surat

PENGAKUAN	ii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	xvii
SENARAI RAJAH	xxiv
SENARAI SINGKATAN	xxv
SENARAI LAMPIRAN	xxvi

BAB 1 PENGENALAN	1
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	1
1.2.1 Pendidikan Non-Formal Orang Dewasa	1
1.2.2 Isu Pendidikan Non-Formal Orang Dewasa	9
1.3 Latar Belakang Masalah	12
1.4 Penyataan Masalah	23
1.5 Tujuan dan Objektif Kajian	26
1.6 Persoalan Kajian	27
1.7 Hipotesis Kajian	28
1.8 Kerangka Konseptual Kajian	30
1.8.1 Aspek <i>Input</i>	30
1.8.2 Aspek <i>Output</i>	32
1.8.3 Aspek <i>Outcome</i>	33
1.8.4 Aspek <i>Impact</i>	33
1.9 Kepentingan Kajian	36
1.10 Batasan Kajian	38
1.11 Definisi Operasional	40

1.11.1	Program Pendidikan Non-Formal Orang Asli Dewasa	40
1.11.2	Penilaian Program	41
1.11.3	Perancangan Program	41
1.11.4	Pelaksanaan Program	42
1.11.5	Hasil Pelaksanaan Program	42
1.11.6	Pengurusan Program	42
1.11.7	Pelajar Orang Asli Dewasa	43
1.11.8	Pelatih Belia Orang Asli	44
1.11.9	Guru KEDAP	44
1.11.10	Tenaga Pengajar PLKK	44
1.11.11	Kepimpinan Komuniti	45
1.12	Rumusan	45

BAB 2 KAJIAN LITERATUR 47

2.1	Pendahuluan	47
2.2	Penilaian Program	48
2.2.1	Konsep Penilaian Program	48
2.2.2	Penilaian Formatif dan Sumatif	51
2.3	Model-Model Penilaian Program Pendidikan	53
2.3.1	Model Penilaian Konteks, <i>Input</i> , Proses, Produk (KIPP)	55
2.3.2	Model Penilaian Hammond	57
2.3.3	Model Logik	60
2.4	Justifikasi Pemilihan Model Kajian	64
2.5	Pendidikan Dewasa dan Pendidikan Non Formal	72
2.5.1	Takrifan Orang Dewasa	72
2.5.2	Matlamat Pendidikan Orang Dewasa	74
2.5.3	Teori Pembelajaran Orang Dewasa	76
2.5.4	Prinsip Andragogi	78
2.6	Penyediaan Pendidikan Non-Formal Peribumi Dewasa di Pelbagai Negara	81
2.7	Pendidikan Non-Formal Orang Asli Dewasa di Malaysia	92
2.8	Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran Peribumi dan Orang Asli Dewasa	97

2.9	Program Pendidikan Non-Formal Orang Asli di Malaysia yang Dikaji	101
2.9.1	Program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) Kementerian Pelajaran Malaysia	102
2.9.2	Program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP) Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	107
2.9.3	Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK)	109
2.10	Literatur Berkaitan Aspek yang Di Kaji	116
2.10.1	Perancangan Program	116
2.10.2	Kurikulum dan Kandungan Program	124
2.10.3	Latihan Guru dan Tenaga Pengajar	131
2.10.4	Kemudahan Program	136
2.10.5	Sebaran Maklumat	142
2.10.6	Sumber Kewangan	146
2.10.7	Proses Pengajaran dan Pembelajaran	151
2.10.7.1	Pengajaran Guru dan Tenaga Pengajar Dewasa	151
2.10.7.2	Pembelajaran Pelajar dan Pelatih Dewasa	157
2.10.8	Pencapaian Pelajar dan Pelatih Dewasa	163
2.11	Kajian-Kajian Lepas berkaitan Pendidikan Orang Asli di Malaysia	165
2.12	Rumusan	178

BAB 3 METODOLOGI KAJIAN 180

3.1	Pendahuluan	180
3.2	Reka Bentuk Kajian	180
3.3	Populasi dan Sampel Kajian	183
3.3.1	Populasi dan Sampel Pengurusan KEDAP KPM	183
3.3.2	Populasi dan Sampel Pengurusan KEDAP JAKOA	185
3.3.3	Populasi dan Sampel Pengurusan PLKK	186
3.3.4	Populasi dan Sampel Pelajar KEDAP KPM	188
3.3.5	Populasi dan Sampel Pelajar KEDAP JAKOA	190
3.3.6	Populasi dan Sampel Pelatih PLKK	192

3.3.7	Populasi dan Sampel Guru KEDAP KPM	194
3.3.8	Populasi dan Sampel Guru KEDAP JAKOA	196
3.3.9	Populasi dan Sampel Tenaga Pengajar PLKK	198
3.4	Instrumen Kajian	200
3.4.1	Soal Selidik	201
3.4.2	Protokol Temubual	206
3.4.3	Senarai Semak Pemerhatian	209
3.4.4	Kesahan dan kebolehpercayaan Instrumen Kajian	210
3.4.4.1	Kesahan Instrumen Kajian	210
3.4.4.2	Kajian Rintis Instrumen Kajian	212
3.4.4.3	Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	214
3.5	Pengumpulan Data	217
3.6	Prosedur Penganalisaan Data	220
3.6.1	Data Soal Selidik	220
3.6.2	Data Temubual dan Senarai Semak Pemerhatian	224
3.7	Rumusan	230

BAB 4	DAPATAN KAJIAN	231
4.1	Pendahuluan	231
4.2	Profail Responden	233
4.2.1	Profail Responden KEDAP KPM	233
4.2.1.1	Profail Responden Pengurusan KEDAP KPM	233
4.2.1.2	Profail Responden Pelajar KEDAP KPM	236
4.2.1.3	Profail Responden Guru KEDAP KPM	240
4.2.2	Profail Responden KEDAP JAKOA	243
4.2.2.1	Profail Responden Pengurusan KEDAP JAKOA	244
4.2.2.2	Profail Responden Pelajar KEDAP JAKOA	246
4.2.2.3	Profail Responden Guru KEDAP JAKOA	249

4.2.3	Profail Responden PLKK	252
4.2.3.1	Profail Responden Pengurusan PLKK	253
4.2.3.2	Profail Responden Pelatih PLKK	255
4.2.3.3	Profail Responden Tenaga Pengajar PLKK	258
4.3	Analisa Deskriptif Sebab Pelajar Orang Asli Dewasa Menyertai Program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK	262
4.3.1	Analisa Deskriptif Sebab Pelajar Orang Asli Dewasa Menyertai KEDAP KPM dari Perspektif Pengurusan dan Pelajar	262
4.3.2	Analisa Deskriptif Sebab Pelajar Orang Asli Dewasa Menyertai KEDAP JAKOA dari Perspektif Pengurusan dan Pelajar	263
4.3.3	Analisa Deskriptif Sebab Pelatih Orang Asli Dewasa Menyertai PLKK dari Perspektif Pengurusan dan Pelatih	264
4.4	Analisa Deskriptif Kaedah dan Teknik Pengajaran oleh Guru KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan Tenaga Pengajar PLKK	264
4.4.1	Analisa Deskriptif Kaedah dan Teknik Pengajaran oleh Guru dari Perspektif Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP KPM	264
4.4.2	Analisa Deskriptif Kaedah dan Teknik Pengajaran oleh Guru dari Perspektif Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP JAKOA	267
4.4.3	Analisa Deskriptif Kaedah dan Teknik Pengajaran oleh Tenaga Pengajar dari Perspektif Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar PLKK	270
4.5	Persoalan Kajian Pertama	273
4.5.1	Persoalan Kajian Pertama (a)	274
4.5.1.1	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) dari Perspektif Pengurusan	274
4.5.1.2	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	276
4.5.2	Persoalan Kajian Pertama (b)	287
4.5.2.1	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) dari Perspektif Pengurusan	287

4.5.2.2	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	289
4.5.3	Persoalan Kajian Pertama (c)	302
4.5.3.1	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) dari Perspektif Pengurusan	302
4.5.3.2	Keberkesanan Aspek <i>Input</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelatih, Tenaga Pengajar dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	304
4.6	Persoalan Kajian Kedua	318
4.6.1	Persoalan Kajian Kedua (a)	318
4.6.1.1	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Kelas Dewasa Bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) dari Perspektif Pengurusan, Pelajar dan Guru	319
4.6.1.2	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar dan Guru	325
4.6.2	Persoalan Kajian Kedua (b)	331
4.6.2.1	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) dari Perspektif Pengurusan, Pelajar dan Guru	331
4.6.2.2	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar dan Guru	339
4.6.3	Persoalan Kajian Kedua (c)	347
4.6.3.1	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) dari Perspektif Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar	347

4.6.3.2	Keberkesanan Aspek <i>Output</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar	353
4.7	Persoalan Kajian Ketiga	362
4.7.1	Persoalan Kajian Ketiga (a)	363
4.7.1.1	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) dari Perspektif Pengurusan, Pelajar dan Guru	363
4.7.1.2	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	372
4.7.2	Persoalan Kajian Ketiga (b)	377
4.7.2.1	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) dari Perspektif Pengurusan, pelajar dan Guru	377
4.7.2.2	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	383
4.7.3	Persoalan Kajian Ketiga (c)	390
4.7.3.1	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) dari Perspektif Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar	390
4.7.3.2	Keberkesanan Aspek <i>Outcome</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelatih, Tenaga Pengajar dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	397
4.8	Persoalan Kajian Keempat	403
4.8.1	Persoalan Kajian Keempat (a)	403
	Apakah Faktor-Faktor Penting <i>Input</i> , <i>Output</i> yang Menentukan <i>Outcome</i> Program Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM)	

4.8.2	Persoalan Kajian Keempat (b)	403
	Apakah Faktor-Faktor Penting <i>Input</i> , <i>Output</i> yang Menentukan <i>Outcome</i> Program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA)	
4.8.3	Persoalan Kajian Keempat (c)	404
	Apakah Faktor-Faktor Penting <i>Input</i> , <i>Output</i> yang Menentukan <i>Outcome</i> Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK)	
4.9	Persoalan Kajian Kelima	405
4.9.1	Persoalan Kajian Kelima (a)	405
4.9.1.1	Cadangan bagi Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) berdasarkan Soal Selidik Pengurusan, Pelajar dan Guru	405
4.9.1.2	Masalah Lain yang dihadapi serta Cadangan bagi Mengatasi Masalah dalam Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	410
4.9.2	Persoalan Kajian Kelima (b)	418
4.9.2.1	Cadangan bagi Kelas Dewasa Asli dan Peribumi (KEDAP JAKOA) berdasarkan Soal Selidik Pengurusan, Pelajar dan Guru	418
4.9.2.2	Masalah Lain yang dihadapi serta Cadangan bagi Mengatasi Masalah dalam Kelas Dewasa Asli dan Peribumi (KEDAP JAKOA) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelajar, Guru dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	421
4.9.3	Persoalan Kajian Kelima (c)	428
4.9.3.1	Cadangan bagi Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) berdasarkan Soal Selidik Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar	428
4.9.3.2	Masalah Lain yang dihadapi serta Cadangan bagi Mengatasi Masalah dalam Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) berdasarkan Protokol Temubual Pengurusan, Pelatih, Tenaga pengajar dan Kepimpinan Komuniti Orang Asli	433

4.10	Senarai Semak Pemerhatian	443
4.10.1	Analisa Senarai Semak Pemerhatian bagi Kelas Dewasa bagi Ibumurid Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM)	443
4.10.2	Analisa Senarai Semak Pemerhatian bagi Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA)	447
4.10.3	Analisa Senarai Semak Pemerhatian bagi Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK)	450
4.11	Statistik Inferensi	453
4.11.1	Andaian Sebelum Menjalankan Analisa Korelasi dan Regresi	453
4.11.2	Ujian Kolmogorov-smirnov dan Shapiro-wilk	453
4.12	Hipotesis Kajian	455
4.12.1	Hipotesis Kajian Pertama	455
4.12.2	Hipotesis Kajian Kedua	456
4.12.3	Hipotesis Kajian Ketiga	457
4.12.4	Hipotesis Kajian Keempat	458
4.12.5	Hipotesis Kajian Kelima	459
4.12.6	Hipotesis Kajian Keenam	461
4.12.7	Hipotesis Kajian Ketujuh	462
4.12.8	Hipotesis Kajian Kelapan	467
4.12.9	Hipotesis Kajian Kesembilan	471
4.12.10	Hipotesis Kajian Kesepuluh	475
4.12.11	Hipotesis Kajian Kesebelas	479
4.12.12	Hipotesis Kajian Kedua belas	481
4.13	Rumusan	484

BAB 5 PERBINCANGAN, KESIMPULAN DAN CADANGAN 485

5.1	Pendahuluan	485
5.2	Ringkasan Kajian	485
5.3	Perbincangan Dapatan Kajian	488
5.3.1	Penilaian Keberkesanan Aspek <i>Input</i> , <i>Output</i> , <i>Outcome</i> dan <i>Impact</i> Mengikut Program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK	488
5.3.1.1	Penilaian Keberkesanan Program KEDAP KPM	490

5.3.1.2	Penilaian Keberkesanan Program KEDAP JAKOA	504
5.3.1.3	Penilaian Keberkesanan Aspek <i>Input</i> , <i>Output</i> , <i>Outcome</i> dan <i>Impact</i> Mengikut Program PLKK	517
5.4	Kesimpulan	532
5.5	Implikasi Kajian	539
5.5.1	Implikasi Teoritikal	539
5.5.2	Implikasi Praktikal	547
5.5.3	Kerangka Baharu Perancangan Program Pembelajaran Non-Formal Orang Asli Dewasa di Malaysia	551
5.6	Cadangan	557
5.7	Cadangan Kajian Lanjutan	562
	RUJUKAN	563
	SENARAI LAMPIRAN	621

**SENARAI JADUAL****No. Jadual****Muka Surat**

1.1	Bilangan Pelatih Belia Orang Asli di dalam Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya 2010 hingga 2013	20
2.1	Jumlah Peruntukan Pendidikan Orang Asli di Malaysia 2001 hingga 2010	93
2.2	Perincian Bilangan Sekolah Kebangsaan Orang Asli Yang Melaksanakan Program KEDAP Mengikut Negeri 2008 hingga 2014	104
2.3	Perincian Bilangan Peserta KEDAP KPM di Seluruh Malaysia bagi Tahun 2008 hingga 2014	105
2.4	Jumlah Peruntukan Kewangan yang dibayar Kepada Guru dan Peserta Program KEDAP bagi Tahun 2008 sehingga 2013	106
2.5	Jenis Elaun yang dibayar Kepada Pelajar dan Guru Program KEDAP KPM	107
2.6	Lokasi Pelaksanaan Program Kelas Dewasa Asli Peribumi bagi Tahun 2014	108
2.7	Kadar Elaun Pelajar dan Guru bagi Program KEDAP JAKOA	109
2.8	Elaun Peserta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK)	112
2.9	Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya Peserta Belia Orang Asli bagi Tahun 2014/2015	114
2.10	Peruntukan Pembangunan Sektor Pendidikan Mengikut Rancangan Malaysia	150
2.11	Peruntukan Pembangunan Sektor Pendidikan untuk Latihan	150
2.12	Responden Kajian Yang Pernah Mengikuti Latihan Kemahiran	170
3.1	Jumlah Populasi Pengurusan KEDAP KPM	184
3.2	Jumlah Populasi Pengurusan KEDAP JAKOA	185
3.3	Jumlah Populasi Pengurusan PLKK	187
3.4	Jumlah Populasi Pelajar KEDAP KPM	189
3.5	Jumlah Populasi Pelajar KEDAP JAKOA	191
3.6	Jumlah Populasi Pelatih PLKK	193
3.7	Jumlah Populasi Guru KEDAP KPM	195
3.8	Jumlah Populasi Guru KEDAP JAKOA	197
3.9	Jumlah Populasi Tenaga Pengajar PLKK	199





3.10	Kandungan Soal selidik Pengurusan KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK	205
3.11	Kandungan Soal selidik Pelajar KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan Pelatih PLKK	205
3.12	Kandungan Soal selidik Guru KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan Tenaga Pengajar PLKK	206
3.13	Interpretasi Skor <i>Alpha Cronbach</i>	215
3.14	Skor <i>Alpha Cronbach</i> Item Soal selidik untuk Pengurusan KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK	216
3.15	Skor <i>Alpha Cronbach</i> Item Soal selidik untuk Pelajar KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan Pelatih PLKK	216
3.16	Skor <i>Alpha Cronbach</i> Item Soal selidik untuk Guru KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan Tenaga Pengajar PLKK	217
3.17	Interpretasi Skor Min Bagi Setiap Pembolehubah dalam Instrumen Soal selidik	222
3.18	Interpretasi Skor Min bagi Setiap Pembolehubah dalam Instrumen Soal Selidik	222
3.19	Kekuatan Nilai Pekali Korelasi	223
3.20	Instrumen dan Jenis Analisis	228
4.1	Taburan Responden Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP KPM	233
4.2	Taburan Responden Pengurusan KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia	235
4.3	Taburan Responden Pelajar KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia	238
4.4	Taburan Responden Guru KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia	242
4.5	Taburan Responden Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP JAKOA	244
4.6	Taburan Responden Pengurusan KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	245
4.7	Taburan Responden Pelajar KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	248
4.8	Taburan Responden Guru KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	251
4.9	Taburan Responden Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar PLKK	252
4.10	Taburan Responden Pengurusan PLKK Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	254
4.11	Taburan Responden Pelatih PLKK Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	257
4.12	Taburan Responden Tenaga Pengajar PLKK Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia	260
4.13	Sebab Orang Asli Menyertai KEDAP KPM	263
4.14	Sebab Orang Asli Menyertai KEDAP JAKOA	263



4.15	Sebab Pelatih Orang Asli Menyertai PLKK	264
4.16	Kaedah dan Teknik Pengajaran Guru dari Persepsi Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP KPM	266
4.17	Kaedah dan Teknik Pengajaran Guru dari Persepsi Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP JAKOA	269
4.18	Kaedah dan Teknik Pengajaran Guru dari Persepsi Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar PLKK	272
4.19	Tatacara Perolehan Data	273
4.20	Skor Min <i>Input</i> Program KEDAP KPM	275
4.21	Masalah berkaitan Perancangan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP KPM	276
4.22	Skor Min <i>Input</i> Program KEDAP JAKOA	288
4.23	Masalah berkaitan Perancangan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA	289
4.24	Skor Min <i>Input</i> Program PLKK	303
4.25	Masalah berkaitan Perancangan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan PLKK	304
4.26	Tatacara Perolehan Data	318
4.27	Skor Min <i>Output</i> Program KEDAP KPM	320
4.28	Skor Min Pengetahuan, Kemahiran dan Amalan Guru KEDAP KPM	321
4.29	Skor Min Pengetahuan, Kemahiran dan Amalan Guru KEDAP KPM Mengikut Latihan yang Diikuti	322
4.30	Masalah Berkaitan Pelaksanaan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP KPM	323
4.31	Masalah Berkaitan Pelaksanaan Program berdasarkan Perspektif Pelajar KEDAP KPM	323
4.32	Masalah Berkaitan Pelaksanaan Program berdasarkan Perspektif Guru KEDAP KPM	324
4.33	Skor Min <i>Output</i> Program KEDAP JAKOA	333
4.34	Skor Min Pengetahuan, Kemahiran dan Amalan Guru KEDAP JAKOA	334
4.35	Skor Min Kemudahan yang disediakan Bagi Kelas KEDAP JAKOA	335
4.36	Skor Min Pengetahuan, Kemahiran dan Amalan Guru KEDAP JAKOA Mengikut Latihan yang diikuti	336
4.37	Skor Min Kaedah Pembelajaran Pelajar Kelas KEDAP JAKOA	336
4.38	Skor Min Pengurusan Pengajaran Kelas KEDAP JAKOA	337
4.39	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA	337
4.40	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Pelajar KEDAP JAKOA	338

4.41	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Guru KEDAP KPM	339
4.42	Skor Min <i>Output</i> Program PLKK	348
4.43	Skor Min Kesediaan Tenaga Pengajar PLKK	349
4.44	Skor Min Kesediaan Tenaga Pengajar PLKK Mengikut Latihan yang Diikuti	350
4.45	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Pengurusan PLKK	351
4.46	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Pelatih PLKK	352
4.47	Masalah berkaitan Pelaksanaan Program Berdasarkan Perspektif Tenaga Pengajar PLKK	352
4.48	Tatacara Perolehan Data	363
4.49	Skor Min <i>Outcome</i> Program KEDAP KPM	364
4.50	Skor Min <i>Outcome</i> Program (Penilaian Kendiri) Pelajar KEDAP KPM	364
4.51	Skor Min bagi Hasil Pembelajaran Mengikut Pendidikan Formal Pelajar KEDAP KPM	366
4.52	Skor Min bagi Hasil Pembelajaran Mengikut Pendidikan Formal Pelajar KEDAP KPM	367
4.53	Skor Min bagi Hasil Pembelajaran Mengikut Kebolehan Literasi Pelajar KEDAP KPM	368
4.54	Skor Min bagi Hasil Pembelajaran Mengikut Kebolehan Literasi Pelajar KEDAP KPM	368
4.55	Skor Min Hasil Pembelajaran (Penilaian Kendiri) Mengikut Kebolehan Literasi Pelajar KEDAP KPM	369
4.56	Kelebihan Menyertai Program Berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP KPM	370
4.57	Harapan Pelajar Program KEDAP KPM	371
4.58	Peluang Pelajar Selepas Mengikuti Program berdasarkan Perspektif Guru KEDAP KPM	371
4.59	Skor Min <i>Outcome</i> Program KEDAP JAKOA	378
4.60	Skor Min <i>Outcome</i> Program (Penilaian Kendiri) Pelajar KEDAP JAKOA	378
4.61	Skor Min Hasil Pembelajaran Mengikut Pendidikan Formal Pelajar KEDAP JAKOA	379
4.62	Skor Min Hasil Pembelajaran Mengikut Kebolehan Literasi Pelajar KEDAP JAKOA	380
4.63	Skor Min Hasil Pembelajaran (Penilaian Kendiri) Mengikut Kebolehan Literasi Pelajar KEDAP JAKOA	381
4.64	Kelebihan Menyertai Program Berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA	382
4.65	Harapan Pelajar KEDAP JAKOA	382
4.66	Peluang Pelajar Selepas Mengikuti Program berdasarkan Perspektif Guru KEDAP JAKOA	383

4.67	Skor Min <i>Outcome</i> Program PLKK	390
4.68	Skor Min <i>Outcome</i> Program (Penilaian Kendiri) Pelatih PLKK	391
4.69	Skor Min Hasil Pembelajaran Mengikut Pendidikan Formal Pelatih PLKK	392
4.70	Skor Min Hasil Pembelajaran mengikut Kebolehan Literasi Pelatih PLKK	393
4.71	Skor Min Hasil Pembelajaran Mengikut Kebolehan Literasi Pelatih PLKK	394
4.72	Skor Min Hasil Pembelajaran (Penilaian Kendiri) Mengikut Kebolehan Literasi Pelatih PLKK	394
4.73	Kelebihan Menyertai Program berdasarkan Perspektif Pengurusan PLKK	396
4.74	Harapan Pelatih PLKK	396
4.75	Peluang Pelajar Selepas Mengikuti Program berdasarkan Perspektif Tenaga Pengajar PLKK	397
4.76	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP KPM	407
4.77	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pelajar KEDAP KPM	408
4.78	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Guru KEDAP KPM	409
4.79	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA	419
4.80	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pelajar KEDAP JAKOA	420
4.81	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Guru KEDAP KPM	421
4.82	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pengurusan PLKK	430
4.83	Cadangan Penambahbaikan Program berdasarkan Perspektif Pelatih PLKK	431
4.84	Cadangan Penamabahbaikan Program berdasarkan Perspektif Tenaga Pengajar PLKK	432
4.85	Analisis Senarai Semak Pemerhatian bagi Program KEDAP KPM	446
4.86	Analisis Senarai Semak Pemerhatian bagi Program KEDAP JAKOA	449
4.87	Analisis Senarai Semak Pemerhatian bagi Program PLKK	452
4.88	Ujian Kolmogorov-smirnov dan Shapiro-wilk Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP KPM	454
4.89	Ujian Kolmogorov-smirnov dan Shapiro-wilk Pengurusan, Pelajar dan Guru KEDAP JAKOA	454
4.90	Ujian Kolmogorov-smirnov dan Shapiro-wilk Pengurusan, Pelatih dan Tenaga Pengajar PLKK	455
4.91	Ujian ANOVA Sehalu Aspek <i>Output</i> Program KEDAP KPM	456

4.92	Ujian ANOVA Sehala Aspek <i>Output</i> Program KEDAP JAKOA	457
4.93	Ujian ANOVA Sehala Aspek <i>Output</i> Program PLKK	457
4.94	Ujian ANOVA Sehala Aspek <i>Outcome</i> Program KEDAP KPM	458
4.95	Ujian Pos Hoc Aspek <i>Outcome</i> Program KEDAP KPM	459
4.96	Ujian ANOVA Sehala Aspek <i>Outcome</i> Program KEDAP JAKOA	460
4.97	Ujian Pos Hoc Aspek <i>Outcome</i> Program KEDAP JAKOA	460
4.98	Ujian ANOVA Sehala Aspek <i>Outcome</i> Program PLKK	461
4.99	Ujian Pos Hoc Aspek <i>Outcome</i> Program PLKK	462
4.100	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pengurusan Program KEDAP KPM dari Aspek <i>Input</i> dengan <i>Outcome</i>	464
4.101	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pengurusan Program KEDAP KPM dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	464
4.102	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pelajar Program KEDAP KPM dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	465
4.103	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Guru Program KEDAP KPM dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	465
4.104	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Guru Program KEDAP KPM dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	466
4.105	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pengurusan Program KEDAP JAKOA dari Aspek <i>Input</i> dengan <i>Outcome</i>	468
4.106	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pengurusan Program KEDAP JAKOA dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	468
4.107	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pelajar Program KEDAP JAKOA dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	469
4.108	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Guru Program KEDAP JAKOA dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	470
4.109	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Guru Program KEDAP JAKOA dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	470
4.110	Ujian Korelasi Pearson Product-Moment bagi Pengurusan Program PLKK dari Aspek <i>Input</i> dengan <i>Outcome</i>	472

4.111	Ujian Korelasi <i>Pearson Product-Moment</i> bagi Pengurusan Program PLKK dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	472
4.112	Ujian Korelasi <i>Pearson Product-Moment</i> bagi Pelatih Program PLKK dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	473
4.113	Ujian Korelasi <i>Pearson Product-Moment</i> bagi Tenaga Pengajar Program PLKK dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	474
4.114	Ujian Korelasi <i>Pearson Product-Moment</i> bagi Tenaga Pengajar Program PLKK dari Aspek <i>Output</i> dengan <i>Outcome</i>	475
4.115	Ringkasan Model dari Perspektif Pengurusan KEDAP KPM	476
4.116	Analisis Varians <i>Outcome</i> Program KEDAP KPM	477
4.117	Analisis Berganda (<i>Stepwise</i>) bagi Pembolehubah <i>Input</i> dan <i>Output</i> Terhadap <i>Outcome</i> Program KEDAP KPM	478
4.118	Ringkasan Model dari Perspektif Pengurusan KEDAP JAKOA	479
4.119	Analisis Varians <i>Outcome</i> Program KEDAP JAKOA	480
4.120	Analisis Berganda (<i>Stepwise</i>) bagi Pembolehubah <i>Input</i> dan <i>Output</i> terhadap <i>Outcome</i> Program KEDAP JAKOA	481
4.121	Ringkasan Model dari Perspektif Pengurusan PLKK	482
4.122	Analisis Varians <i>Outcome</i> Program PLKK	483
4.123	Analisis Berganda (<i>Stepwise</i>) bagi Pembolehubah <i>Input</i> dan <i>Output</i> Terhadap <i>Outcome</i> Program PLKK	484

SENARAI RAJAH

No. Rajah		Muka Surat
1.1	Kerangka Konseptual Kajian: Adaptasi daripada Model Logik oleh Kellog Foundation (2004), Powell dan Henert (2008) dan McCawley (2013)	35
2.1	Model Logik	62
2.2	Model Linear Bagi Perancangan Program Pembelajaran Orang Dewasa	120
2.3	Model Interaktif Bagi Perancangan Program Pembelajaran Orang Dewasa	121
3.1	Prosedur Kajian	182
3.2	Prosedur Mengumpul dan Menganalisis Data Temubual dan Pemerhatian	227
5.1	Kerangka Konseptual Asal Kajian Pembelajaran Non-Formal Orang Asli Dewasa di Malaysia	555
5.2	Kerangka Baharu Untuk Perancangan Program Pembelajaran Non-Formal Orang Asli Dewasa di Malaysia	556

**SENARAI SINGKATAN**

G	Guru KEDAP KPM
Gj	Guru KEDAP JAKOA
JAKOA	Jabatan Kemajuan Orang Asli
JHEOA	Jabatan Hal Ehwal Orang Asli
JKKK	Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung
JKKKOA	Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung Orang Asli
KEDAP JAKOA	Kelas Dewasa Asli Peribumi Jabatan Kemajuan Orang Asli
KEDAP KPM	Kelas Dewasa bagi Ibumama Murid Orang Asli dan Peribumi Kementerian Pendidikan Malaysia
KEMAS	Jabatan Kemajuan Masyarakat
KKLW	Kementerian Kemajuan Luar Bandar dan Wilayah
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
Pg	Pengurusan PLKK
Pj	Pengurusan KEDAP JAKOA
PL	Pelatih PLKK
Plj	Pelajar KEDAP KPM
PLKK	Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya
Pp	Pengurusan KEDAP KPM
SKM	Sijil Kemahiran Malaysia
TP	Tenaga Pegajar PLKK
VTO	<i>Vocational Training Officer</i>



SENARAI LAMPIRAN

Muka Surat

Lampiran A	Senarai Pakar Pengesahan Instrumen	621
Lampiran B	Surat Permohonan Kebenaran Penyelidikan	622
Lampiran C	Borang Semak Pengesahan Instrumen	627
Lampiran D	Soal Selidik Pengurusan KEDAP KPM	642
Lampiran E	Soal Selidik Pengurusan KEDAP JAKOA	657
Lampiran F	Soal selidik Pengurusan PLKK	671
Lampiran G	Soal Selidik Pelajar KEDAP KPM	686
Lampiran H	Soal selidik Pelajar KEDAP JAKOA	698
Lampiran I	Soal Selidik Pelatih PLKK	709
Lampiran J	Soal Selidik Guru KEDAP KPM	721
Lampiran K	Soal Selidik Guru KEDAP JAKOA	735
Lampiran L	Soal Selidik Tenaga Pengajar PLKK	749
Lampiran M	Protokol Temubual Pengurusan KEDAP KPM	762
Lampiran N	Protokol Temubual Pengurusan KEDAP JAKOA	764
Lampiran O	Protokol Temubual Pengurusan PLKK	766
Lampiran P	Protokol Temubual Pelajar KEDAP KPM	768
Lampiran Q	Protokol Temubual Pelajar KEDAP JAKOA	770
Lampiran R	Protokol Temubual Pelatih PLKK	771
Lampiran S	Protokol Temubual Guru KEDAP KPM	772
Lampiran T	Protokol Temubual Guru KEDAP JAKOA	773
Lampiran U	Protokol Temubual Tenaga Pengajar PLKK	774
Lampiran V	Protokol Temubual Tok Batin/JKKOA	775
Lampiran W	Senarai Semak Pemerhatian	781



BAB 1

PENGENALAN



1.1 Pendahuluan

Bab ini memaparkan latar belakang kajian, latar belakang masalah, pernyataan masalah, matlamat kajian, objektif kajian, persoalan kajian, hipotesis kajian, kerangka konseptual kajian, kepentingan kajian, batasan kajian dan definisi operasional.

1.2 Latar Belakang Kajian

1.2.1 Pendidikan Non-Formal Orang Dewasa

Pendidikan adalah sesuatu perkara yang sangat penting dalam sistem kehidupan manusia dan mengikut Harry et al. (2012) dan Zakaria et al. (2013), ia menjadi modal





asas kepada pembangunan manusia dan sesebuah negara. Mengikut United Nations Development Programme (UNDP) yang melaksanakan Program Pembangunan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu, program pembangunan manusia merupakan satu proses penyediaan peluang kepada semua individu mendapatkan pendidikan, menjadi produktif dan kreatif serta dihormati sebagai manusia yang mempunyai peluang untuk membuat pilihan (UNDP, 1990). Mengikut UNESCO (1991, 2017) pula, setiap individu perlu diberi hak dan peluang untuk mendapatkan pendidikan mengikut kebolehan dan keupayaan masing-masing bagi memenuhi keperluan di dalam kehidupan mereka. Oleh itu peluang untuk mendapat pendidikan tidak hanya terbatas kepada peringkat kanak-kanak sahaja tetapi harus merentasi ke peringkat orang dewasa (Mazanah & Carter, 2000), semua warganegara, semua etnik dan bangsa tanpa mengira warna kulit (Mior Khairul Azrin, 2011). Pendidikan mesti dilihat sebagai satu proses pembelajaran yang berlaku dalam sepanjang hayat kehidupan manusia dan ia adalah proses bagi mendapatkan ilmu pengetahuan, kefahaman dan kemahiran (Maznah & Carter, 2000; Mohd Azhar et al., 2004), mencapai kejayaan dalam hidup (Harrison & English, 2003) serta satu proses pembangunan insan secara menyeluruh, seimbang dan bersepadu (Mok, 1992; Choong, 2008) untuk membina kesedaran dan nilai insaniah manusia (Adanan et al., 2009).

Pembelajaran sepanjang hayat boleh berlaku dalam tiga bentuk iaitu dilaksanakan sama ada secara formal, informal dan non-formal (Coombs, Prosser & Ahmed, 1973; Nor Azizah, 1991; Sufean, 1996; Merriam & Caffarella, 1999; Mustofa, 2011). Pendidikan formal merujuk kepada sistem pendidikan yang mempunyai struktur dan hieraki yang jelas bermula dari sekolah rendah hinggalah ke peringkat universiti (Coombs & Ahmed, 1974) menekankan pendidikan umum,





penguasaan akademik melalui kurikulum yang rigid dan suasana pembelajaran yang formal (Sufean, 1996), manakala pendidikan informal berlaku secara semula jadi, spontan dan tidak disedari (Mazanah & Carter, 2000) seperti interaksi dengan ibu bapa dan rakan-rakan, mendengar radio, menonton televisyen dan membaca surat khabar (Sufean, 1996). Pendidikan non-formal pula merujuk kepada segala bentuk aktiviti pendidikan yang tersusun dan sistematik untuk sesuatu golongan berdasarkan keperluan dan aspirasi mereka (Sufean, 1996) contohnya program perkembangan pertanian untuk petani, program mengenal huruf untuk orang dewasa, latihan kemahiran pekerjaan untuk belia, pelbagai program masyarakat termasuk pembelajaran berkaitan kesihatan, pemakanan, perancangan keluarga, koperasi dan lain-lain (Coombs & Ahmed, 1974). Dalam konteks pembelajaran sepanjang hayat, pendidikan orang dewasa adalah dianggap sangat penting (Ruud & Preece, 2005) kerana di dalam persidangan antarabangsa berkaitan pendidikan dewasa yang berlangsung pada 25 Julai sehingga 7 Ogos 1972 telah mencadangkan agar UNESCO (1972) membangunkan pendidikan dewasa:

Explore the possibility of preparing, as soon as possible...a recommendation to member state concering the development of adult education (1972: 44)

Merriam dan Caffarella (1999) menyatakan bahawa pendidikan dewasa adalah segala usaha sistematik yang mempunyai tujuan tertentu bagi melahirkan orang dewasa yang berilmu pengetahuan. Darkenward dan Merriam (1982) pula memberikan takrifan tentang pendidikan dewasa sebagai satu proses yang berlaku apabila orang dewasa menyertai aktiviti pembelajaran sehingga berlakunya perubahan sikap, nilai dan kemahiran mereka. Coles (1972) dalam Sufean (1996) pula





mentakrifkan pendidikan dewasa sebagai pendidikan untuk orang lelaki dan perempuan bagi memenuhi keperluan dan minat yang pelbagai berdasarkan tahap kebolehan dan kefahaman mereka bagi mengisi peranan dan tanggung jawab dalam kehidupan.

Di Malaysia, pendidikan dewasa merujuk kepada peluang yang diberi kepada semua orang dewasa untuk mendapatkan pendidikan di luar dari sistem persekolahan formal atau dengan kata lain pendidikan non-formal (Mazanah et al., 2001; Abd Razaq et al., 2007). Menurut Sufean (1996), objektif utama pendidikan non-formal orang dewasa di Malaysia pada tahun 1960-an adalah bagi membasmi buta huruf dalam kalangan orang dewasa, khususnya mereka yang tinggal di luar bandar. Pendidikan non-formal kemudiannya dipelbagaikan dalam bentuk-bentuk program yang lain seperti pendidikan kesihatan, kekeluargaan, sivik, pendidikan politik, ideologi dan agama serta yang berkaitan dengan ekonomi seperti latihan pekerjaan dan penjana pendapatan melalui pendidikan pertanian (Sufean, 1996; Maznah et al., 2001; Norzaini et al., 2006).

Norzaini et al. (2006) pula menyatakan tujuan pendidikan dewasa di Malaysia adalah untuk (1) menyediakan orang dewasa untuk kemahiran pekerjaan melalui pendidikan vokasional, (2) menggalakkan pembinaan bangsa dalam masyarakat berbilang kaum melalui pendidikan kewarganegaraan, (3) memberikan peluang pendidikan kedua bagi orang dewasa meneruskan pembelajaran mereka melalui pendidikan jarak jauh dan (4) memberikan peluang peningkatan sendiri terutama warga tua bagi mereka melibatkan diri di dalam program-program komuniti. Mazanah et al. (2001) dalam bukunya '*Adults and Continuing Education in Malaysia*'





menyatakan pendidikan non-formal orang dewasa memainkan peranan yang sangat penting dalam pembinaan negara. Kenyataan Mazanah et al. (2001) selari dengan hasrat kerajaan Malaysia yang mahukan pembangunan modal insan yang holistik (Kerajaan Malaysia, 2006).

Walaupun pendidikan non-formal orang dewasa di Malaysia dikatakan telah bermula sejak daripada zaman kesultanan Melayu Melaka lagi (Siti Hawa, 1997; A. Samad, 2013) yang kemudiannya dilaksanakan sebelum zaman penjajahan British (Choong, 2008) dan semasa zaman penjajahan British dan Jepun (Yusuf, 1977; Maznah et al., 2001) peluang pendidikan tersebut tidak merata kepada semua etnik dan bangsa. Salah satu etnik yang terpinggir dalam pembangunan pendidikan non-formal berkaitan orang dewasa adalah Orang Asli. Pendidikan kepada masyarakat Orang Asli pada awalnya hanya menumpukan kepada pendidikan kanak-kanak Orang Asli sahaja iaitu pendidikan rendah dengan tertubuhnya sekolah-sekolah rendah Orang Asli di zaman penjajahan British (Juli Edo, 2012; Zainal, 2012) dan di bawah kelolaan Jabatan Hal Ehwal Orang Asli dan Kementerian Pelajaran Malaysia kemudiannya (Hassan, 1998; Juli Edo, 2012; Zainal, 2012).

Hanya pada tahun 2003 melalui Pelan Lima Tahun atau dikenali sebagai Pelan Tindakan Pendidikan (2003-2007) yang memfokuskan kepada pembangunan pendidikan Orang Asli, kerajaan telah mula menunjukkan kesungguhan untuk membantu kemajuan pendidikan Orang Asli dewasa (Zainal, 2008). Salah satu keutamaan yang dinyatakan dalam Pelan Tindakan Pendidikan berkaitan kepentingan pendidikan dewasa di dalam Rancangan Malaysia Ke Sembilan adalah hak asasi kepada Orang Asli (Abdul Razaq et al., 2007). Ini terbukti dengan tertubuhnya dua





pusat latihan kemahiran Orang Asli iaitu Pusat Latihan Paya Bungor dan Pusat Latihan Damansara Damai. Kewujudan pusat latihan ini yang memfokuskan kepada pendidikan kemahiran telah memberi peluang kepada belia-belia Orang Asli yang tercicir daripada alam persekolahan memperolehi kemahiran seperti jahitan dan automotif.

Mulai 2008 pula secara rasmi kerajaan Malaysia melalui Kementerian Pendidikan Malaysia telah memulakan Program Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Penan (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2008) yang kemudian ditukar nama menjadi Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Peribumi (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2014b) iaitu apa yang dipanggil sebagai KEDAP KPM yang bertujuan untuk memberi pendidikan literasi kepada ibumapa pelajar Orang Asli. Di samping itu, di bawah inisiatif Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia, pendidikan dewasa Orang Asli telah diperluaskan lagi dengan terlaksananya dua program pendidikan Orang Asli dewasa iaitu Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) yang telah dimulakan mulai tahun 2009 dan Program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) bermula pada tahun 2013 (JAKOA, 2013a; JAKOA, 2013b). Bagi Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) ia memfokuskan kepada Orang Asli dewasa untuk memperolehi pelbagai kemahiran teknikal dan vokasional yang kemudiannya memberi mereka peluang pekerjaan berdasarkan kemahiran yang diperolehi manakala bagi Program Kelas Dewasa Asli Peribumi ia memfokuskan kepada kemahiran literasi dan numerasi kepada Orang Asli dewasa.





Berdasarkan kajian kepustakaan, sebelum ini terdapat juga penganjuran kursus-kursus yang memberi kemahiran kepada belia dan Orang Asli dewasa seperti Kursus Asas Tukang Kayu, Kursus Asas Rotan, Kursus Asas Perubatan untuk belia dan beliawanis Orang Asli (JHEOA, 1985), program latihan kraftangan, perkhidmatan pengembangan pertanian (khidmat nasihat) dan kegiatan koperasi (Razali, 1986). Walau bagaimanapun program tersebut kurang mendapat penyertaan Orang Asli dewasa dan di antara sebabnya adalah kerana Orang Asli pada masa itu menilai sesuatu program yang dianjurkan berdasarkan ganjaran yang boleh diperolehi mereka dari JHEOA, pengaruh kehidupan dan alam sekitar mereka, lambat menerima pembaharuan dan perubahan yang dibawa dan kegagalan pihak JHEOA sendiri untuk menentukan kehendak-kehendak berkaitan pendidikan non-formal Orang Asli (Razali, 1986).



Kajian terhadap dokumen-dokumen berkaitan Orang Asli di Malaysia pula, terdapat penganjuran program-program berkaitan pemberian pengetahuan dan maklumat kepada Orang Asli dewasa tetapi pengisiannya kadangkala secara *ad hoc*, tidak berterusan dan sistematik (Suhaila, 2010). Dari sudut sejarah, semasa kemerdekaan terdapat lima puluh Ketua Orang Asli di bawa untuk melihat pengisytiharan kemerdekaan dan pada masa yang sama diberi kursus sivik berkaitan pengertian kemerdekaan (JHEOA, 2009a). Program Pendidikan Kesejahteraan Keluarga (PKK) dan Pendidikan Literasi Fungsian yang telah memberikan faedah kepada 1,274 Orang Asli dewasa melalui Pusat Pengerak Wanita Orang Asli yang melibatkan ibu dan kanak-kanak berumur 3-5 tahun telah diwujudkan mulai 1998 (JHEOA, 2001b). Program Pendidikan Kesejahteraan Keluarga (PKK) dan Pendidikan Literasi Fungsian ini bertujuan untuk menyedarkan wanita orang asli





dengan memberi pendedahan dan pemahaman kepada golongan wanita tentang pentingnya celik huruf. Program ini telah diwujudkan di 26 buah kampung berkembar yang berjiran dengan kampung Melayu dan 17 Rancangan Pengumpulan Semula (RPS) di seluruh Malaysia (JHEOA, 1998).

Selain daripada itu Kursus Motivasi dan Keusahawanan (JHEOA, 1992), Kursus Kepimpinan Belia, Kursus Bimbingan dan Kerjaya bagi lepasan pelajar Sijil Rendah Pelajaran dan Sijil Pelajaran Malaysia, kursus sivik untuk Ketua Orang Asli, Kursus Cetusan Minda (Pembangunan Minda, Pembangunan Minda Insan) dan program sosial yang lain (JHEOA, 2009b; JHEOA, 2010a) turut juga dilaksanakan. Walau bagaimanapun program yang dilaksanakan lebih kepada memberi kesedaran berkaitan sikap, gaya hidup, cara berfikir dan peranan mereka di dalam komuniti (JHEOA, 2010a).



Pemberian pendidikan perlu merentasi setiap individu masyarakat tanpa mengira kaum dan stratifikasi sosial. Pemberian pendidikan non-formal pula perlulah meliputi semua kelompok masyarakat tidak kira golongan muda, dewasa dan orang tua (Mohd Azhar et al., 2013). Pembelajaran non-formal orang dewasa yang merujuk kepada penyertaan orang dewasa juga tidak terkecuali daripada apa yang dinyatakan oleh mereka. Ramai pengkaji menyatakan pembelajaran non-formal orang dewasa memainkan peranan yang amat penting kepada pembangunan individu, masyarakat dan negara (Mazanah & Carter, 2000; Mazanah & Adanan, 2003; Kuenzi, 2006; Tylor, 2006, Hearst, 2006). Mohd Azhar et al. (2004) pula bersetuju dengan pendapat tersebut bahawa pembelajaran dewasa mampu menyumbang kepada pembangunan ekonomi dan sosial, keadilan dan demokrasi bagi kemakmuran sejagat.





Lori Lee (1998) dan Zemaitaitye (2002) pula menyatakan pembelajaran dewasa merupakan pembelajaran bagi abad kedua puluh satu. Ini menunjukkan bahawa pembelajaran non-formal dewasa merupakan pembelajaran yang diperlukan kerana ia menjadi pemangkin kemajuan sama ada kepada individu, sesebuah masyarakat mahu pun sebuah negara. Justeru itulah, pembelajaran non-formal orang dewasa juga perlu dilihat sebagai salah satu bentuk pembelajaran yang penting selain pendidikan formal dan informal bagi pembangunan sesebuah masyarakat (Adanan et al., 2009) yang akhirnya memberi kesan yang signifikan kepada kemajuan sesebuah negara.

1.2.2 Isu Dalam Pendidikan Non-Formal Orang Dewasa



Berdasarkan kepada pelbagai bentuk program pendidikan non-formal orang dewasa yang dilaksanakan oleh pelbagai negara terutama bagi negara-negara membangun dan miskin seperti pendidikan asas literasi dan numerasi, pendidikan teknikal dan vokasional, keusahawanan dan pendidikan pemakanan dan kesihatan serta kenegaraan, juga sasaran kepada tujuan pendidikan itu sendiri dirancang dan dilaksanakan seperti kepada kumpulan kanak-kanak, belia dan orang dewasa yang buta huruf, yang menganggur atau tiada pekerjaan, kumpulan etnik minoriti, Orang Asli dan peribumi yang miskin serta matlamat atau tujuan penganjuran program pendidikan itu sendiri, salah satu isu yang sangat penting dan banyak dinyatakan berkaitan pelaksanaan sesuatu program pendidikan non-formal orang dewasa ialah bagi tujuan pembasmian kemiskinan (Madhu Singh, 1999; Md Islam & Ahmadullah, 2007; Ramachandra, 2008; Govinda, 2008; Khaleed, 2009; Akpama, 2011;





Nwachukwu & Daniel, 2012; Julia, 2013, Muhammad Shehu & Nura, 2013; Onyenemezu & Aduvo, 2014; UNESCO, 2015; Richard, 2015).

Walaupun matlamat program pendidikan non-formal orang dewasa itu bukan hanya bertujuan untuk pembasmian kemiskinan, misalnya juga untuk pembangunan ekonomi dan pembangunan kesedaran sosial masyarakat (Govinda, 1997), kesedaran sivik dan kenegaraan serta menyokong pembangunan ekonomi (World Bank, 1995) tujuan kepada pembasmian kemiskinan masih menjadi fokus utama. Berdasarkan apa yang dijelaskan oleh Govinda (2008) misalnya, salah satu pendekatan yang digunakan oleh banyak negara dunia ketiga sepanjang lebih tiga dekad lalu bagi mengurangkan kemiskinan adalah melalui pendidikan non-formal. Pernyataan beliau dipersetujui oleh Ihejerika (2012) serta Muhammad Shehu dan Nura (2013) yang menyatakan bahawa pendidikan non-formal orang dewasa salah satu cara untuk mengeluarkan mereka dari kemiskinan. Faridah et al. (2005), Akpama (2011) serta Nwachukwu dan Daniel (2012) juga menyatakan pendapat yang sama berkaitan kepentingan dan tujuan dilaksanakan pendidikan non-formal orang dewasa adalah untuk membantu mereka memperolehi pendidikan dan kemahiran bagi membebaskan diri mereka daripada kemiskinan.

Mengikut Govinda (2008), walaupun pendidikan non-formal di setiap negara berasaskan polisi dan pendekatan serta kaedah yang berlainan ianya boleh dianggap mempunyai bentuk yang hampir serupa iaitu program pendidikan adalah berasaskan kepada pendidikan celik huruf dan kemahiran teknik dan vokasional serta keusahawanan. Asian Development Bank (2010, 2015) pula menyatakan, terdapat sekitar 900 juta orang yang miskin dengan pendapatan kurang daripada 1 dolar sehari





di Asia Pasifik. Mereka perlu diberi perhatian dan langkah awal yang perlu dilakukan ialah dengan memberi mereka pendidikan yang bersesuaian dan mampu menjana pendapatan seterusnya mengeluarkan mereka dari kepompong kemiskinan. Sebagai contoh, di beberapa negara membangun dan miskin seperti China, India, Bangladesh, Indonesia dan Nigeria, program-program pendidikan non-formal orang dewasa yang dilaksanakan adalah untuk penjanaan pendapatan. Salah satu kaedah pendidikan non-formal di China adalah dengan melaksanakan pendidikan teknikal dan vokasional untuk meninggikan produktiviti pertanian kepada para petani. Di India, selain daripada pendidikan asas literasi dan numerasi, pendidikan sains dan teknologi kepada belia, orang dewasa dan kaum wanita juga adalah bertujuan untuk penjanaan pendapatan melalui bimbingan bagi menubuhkan perniagaan kecil-kecilan di luar bandar. Di Indonesia pula, kerajaan telah mewujudkan program-program latihan dan kemahiran bagi masyarakat miskin bertujuan untuk memberi mereka pendedahan berkaitan kemahiran keusahawanan (Mputu et al., 2001).

Di Malaysia, program-program pendidikan non-formal tidak terkecuali daripada matlamat dan tujuan tersebut. Misalnya melalui pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru mulai 1971 hingga 1990 (Mohd Razali, 2001), Dasar Pembangunan Nasional (DPN) mulai 1991 hingga 2000 dan Dasar Wawasan Negara (DWN) mulai 2001 hingga 2010 (Laily Paim, 2010) juga bertujuan ke arah pengurangan kemiskinan. Mengikut Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Kementerian Pelajaran Malaysia (1970) pula menyatakan salah satu tujuan dan matlamat kepada pelaksanaan program pendidikan non-formal orang dewasa di Malaysia adalah untuk menghapuskan kemiskinan dan kemunduran sosial. Berdasarkan perancangan kerajaan Malaysia melalui Rancangan Malaysia Kesebelas (Unit Perancang Ekonomi, 2015) pula,





menyatakan salah satu agenda bagi memperkasakan ekonomi rakyat adalah melalui pembelajaran sepanjang hayat yang antaranya termasuk pendidikan non-formal. Abd. Razak et al. (2009) dan Norzaini et al. (2006) pula menyatakan tujuan dilaksanakan pendidikan non-formal di Malaysia adalah bertujuan untuk meningkatkan kualiti kehidupan terutama bagi masyarakat di luar bandar. Justeru, pendidikan non-formal orang dewasa adalah sangat kritikal terutama kepada negara-negara membangun dan miskin yang dinyatakan sebagai negara dunia ketiga termasuklah negara kita Malaysia (Abdul Razak, 2006).

1.3 Latar Belakang Masalah



Usaha kerajaan dalam membangunkan masyarakat Orang Asli sentiasa berterusan sejak zaman penjajah Inggeris di Tanah Melayu (Wan Afizi et al., 2014). Pembangunan yang dilakukan oleh kerajaan sebenarnya telah banyak memberi impak positif dari impak negatif (Omar, 2004) kepada pembangunan sosio-ekonomi Orang Asli. Pendapat Omar (2004) bersamaan dengan Asnarulkahti dan Hanina (2008), yang menyatakan proses pembangunan yang diringi modenisasi telah membawa masyarakat Orang Asli keluar dari belenggu kemiskinan. Mengikut Zainal (2008), pelbagai dasar dan program pembangunan Orang Asli telah dilaksanakan termasuklah antaranya melaksanakan program-program pembangunan fizikal seperti program bantuan rumah (PBR), membangunkan kemudahan jalan perhubungan, bekalan elektrik, bekalan air bersih serta kemudahan-kemudahan asas yang lain termasuk balai raya, surau, tabika, klinik desa, balai rawatan dan padang permainan. Dari aspek kesihatan, bantuan makanan berkhasiat, pewujudan klinik desa, klinik bergerak dan





udara di samping peningkatan kemudahan di Hospital JAKOA sedia ada di Gombak juga telah dan sedang dilaksanakan. Begitu juga dalam aspek ekonomi masyarakat Orang Asli, Jabatan Kemajuan Orang Asli bersama agensi kerajaan yang lain seperti MARA, MARDI, FELCRA, RISDA dan bank swasta telah bersama-sama membantu menyediakan dana, khidmat nasihat serta program-program yang berdaya maju bagi meningkatkan pendapatan Orang Asli. Pewujudan projek tanaman kontan, projek ternakan dan perikanan, projek ladang komersial dan program bimbingan usahawan adalah antara yang telah dan sedang dilaksanakan kerajaan untuk tujuan tersebut.

Walaupun Orang Asli kini dikatakan telah berjaya menikmati faedah dari program pembangunan yang disediakan oleh kerajaan namun data yang diperolehi menunjukkan jumlah kemiskinan Orang Asli jika diterjemahkan kepada Ketua Isi Rumah (KIR) masih lagi tinggi iaitu sebanyak 49.5 % pada tahun 2007 dengan sejumlah KIR iaitu sebanyak 8,899 masih berada di dalam kelompok kemiskinan tegar (Zainal, 2008). Jabatan Kemajuan Orang Asli dalam Pelan Strategik Kemajuan Orang Asli 2011 hingga 2015 (JAKOA, 2011b) pula menyatakan sehingga Disember 2010, sebanyak 31.16 % dengan 11,423 Ketua Isi Rumah (KIR) Orang Asli masih lagi terbelenggu dengan kemiskinan.

Zainal (2008) turut menyatakan bahawa antara faktor yang sering dikaitkan dengan kemiskinan mereka ialah penggantungan kepada hasil hutan sebagai sumber utama ekonomi, selain faktor lokasi tempat tinggal yang jauh di pedalaman yang menyulitkan perhubungan dan pemasaran hasil hutan, ketiadaan milik tanah dan sikap pengantungan dengan kerajaan. Bagaimanapun menurut Mansor et al. (2006), kemiskinan Orang Asli adalah berpunca dari sikap mereka yang lebih suka hidup





bebas dan ini menyukarkan kerajaan merancang program pembangunan untuk mereka. Hunt (1998) pula memberikan pernyataan yang lebih sinis dengan menyatakan sebenarnya ramai masyarakat di luar menganggap Orang Asli adalah masyarakat primitif dan mereka anti pembangunan. Adalah satu usaha yang sia-sia sahaja jika pembangunan yang dibuat tidak diterima oleh mereka. Pendapat beliau juga disokong oleh beberapa pengkaji lain seperti Hassan (1998), Zainal (2008), Ramlee (2008) dan Noriati et al. (2011) yang menyatakan sikap Orang Asli itu sendiri menjadi punca kepada keadaan tersebut.

Bagi mengubah dan membuka minda masyarakat Orang Asli terhadap kepentingan pembangunan dan kemajuan yang diberikan kepada mereka, Ma'arof dan Abd Razak (2008) menyatakan pendidikan adalah faktor yang sangat penting dalam membina Orang Asli untuk bersama dengan arus perdana dan ia berkait rapat dengan tahap ekonomi dan gaya hidup. Kenyataan mereka disokong oleh beberapa pengkaji lain seperti Mohamad Johdi dan Abdul Razaq (2009) yang menyatakan kesedaran tentang perlunya pendidikan. Pendidikan adalah elemen penting bagi mencetuskan perubahan dan kemajuan (Hasan, 2009), pendidikan dapat meningkatkan akses dengan dunia luar (Hood Salleh, 1980; Ramlee & Suda, 2009) pendidikan merupakan kaedah utama pengintegrasian sosial dan mobiliti sosial Orang Asli ke dalam masyarakat yang lebih luas (Hood Salleh, 1980). Pernyataan Ma'arof dan Abd Razak (2008), Mohamad Johdi dan Abdul Razaq (2009), Hassan (2009) serta Ramlee dan Suda (2009) jugalah yang menjadi fokus utama agensi yang dipertanggungjawabkan menguruskan Orang Asli iaitu Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA, 2011b). Bagi belia Orang Asli dan Orang Asli dewasa yang tercicir dari pembelajaran formal,





kerajaan telah menyediakan latihan berbentuk kemahiran teknikal dan vokasional untuk mereka (Asnarulkahdi & Hanina, 2008).

Pewujudan pusat latihan kemahiran seperti Pusat Latihan Paya Bungor dan Pusat Kemahiran Damansara Damai, pelaksanaan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (Zainal, 2008; JHEOA, 2010a) diharap dapat membantu mereka mendapat kemahiran seterusnya mendapat pekerjaan. Bagi kalangan ibu bapa murid Orang Asli pula pelbagai program dan kempen kesedaran diberikan (Zainal, 2008). Mulai Februari 2008, satu Kurikulum Kelas Dewasa bagi Ibubapa Orang Asli dan Penan (KEDAP) telah diwujudkan dan dilaksanakan (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2008). Begitu juga bagi Kurikulum Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP) yang sasarannya adalah golongan dewasa Orang Asli berumur 15 tahun ke atas yang masih lagi buta huruf telah dilaksanakan mulai bulan Mei 2013 (JAKOA, 2013b). Program Pembangunan Minda juga telah dilaksanakan khusus bagi memberi motivasi dan kesedaran kepada ibu bapa tentang kepentingan pendidikan kepada anak mereka (JHEOA, 2010b). Program-program lain seperti Program Pendidikan Kesejahteraan Keluarga (PKK), Program Wanita Cemerlang dan Program Pengalok Pembaca (3P) yang khusus untuk golongan wanita telah dan sedang dilaksanakan bertujuan untuk memberi maklumat dan kefahaman kepada golongan ibu masyarakat Orang Asli tentang kepentingan pendidikan (JAKOA, 2011a; JAKOA, 2014f).

Mengikut Pelan Strategik Kemajuan Orang Asli 2011-2015 (JAKOA, 2011b), bidang pendidikan telah dijadikan teras pertama bagi memajukan masyarakat Orang Asli dengan sejumlah RM737,791,100 (Zainal, 2012) peruntukan telah diberikan kepada aspek pembangunan pendidikan masyarakat Orang Asli di semua peringkat.





Jumlah tersebut adalah jumlah keseluruhan yang telah diperuntukkan di dalam Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Masyarakat Orang Asli (PTPPMOA) mulai 2001 sehingga 2010, khusus bagi pembangunan pendidikan Orang Asli. Daripada jumlah tersebut peruntukkan bagi pendidikan untuk kanak-kanak dan pelajar Orang Asli belajar bermula dari peringkat rendah hingga ke universiti adalah sebanyak RM393,267,055.50. Bagaimanapun mengikut data bagi tahun 2010, masih terdapat kanak-kanak Orang Asli yang masih lagi gagal bersekolah iaitu sekitar 9.4% (2,746 daripada 29,058 pelajar) dan kadar keciciran bagi peralihan pelajar tahun enam ke tingkatan satu masih lagi tinggi iaitu sekitar 29.7% (1,270 orang daripada 4,271 orang pelajar). Mengikut Zainal (2012) salah satu punca berlakunya keadaan ini adalah masih kurangnya kesedaran ibu bapa dalam kalangan Orang Asli terhadap pendidikan.



Berdasarkan laporan di dalam Pelan Strategik Orang Asli 2011-2015 (JAKOA, 2011b) pula, walaupun pelbagai kemudahan dan bantuan pendidikan diberikan kepada murid Orang Asli seperti kemudahan asrama, bantuan galakan pendidikan, program-program kecemerlangan dan motivasi, peratus keciciran mereka masih tinggi. Mengikut perangkaan tersebut di antara tahun 1999 sehingga tahun 2010 terdapat seramai 13, 845 orang dari 40,427 orang murid Orang Asli yang tamat persekolahan Tahun 6 tidak melanjutkan pelajaran mereka ke Tingkatan 1 (JAKOA, 2011b). Dari segi peratusan mengikut tahun pula di dapati secara puratanya peratus keciciran murid pada setiap tahun adalah sekitar 34.5 peratus. Isu keciciran murid Orang Asli adalah satu isu yang sangat membimbangkan (Siti Farhah & Saedah, 2015) kepada peningkatan kemajuan Orang Asli kerana sebahagian daripada mereka seolah-olah menolak kemajuan dari sudut pendidikan. Faktor kurangnya dorongan ibu





bapa, kemiskinan, persekitaran yang kurang kondusif dan masalah bahasa (Mohd Johdi & Abdul Razaq, 2009; Wan Afizi, 2014) adalah di antara sebab-sebab mengapa ramai murid Orang Asli yang tidak mahu ke sekolah. Faktor kurangnya dorongan ibu bapa, kemiskinan, persekitaran yang kurang kondusif dan masalah bahasa jugalah yang menyebabkan kebanyakan daripada mereka seperti dalam kalangan belia Orang Asli hanya mampu menceburi bidang pekerjaan berstatus rendah seperti buruh binaan, pembantu restoran, tukang kebun, tukang cuci dan pekerja balak. Lebih malang lagi akibat kekurangan kelayakan akademik dan ketiadaan pengalaman dan kemahiran ada dalam kalangan mereka yang gagal mendapat pekerjaan (Mustaffa, 2008).

Di dalam Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Masyarakat Orang Asli (PTPPMOA) juga sebanyak RM344,524,044.50 telah diperuntukkan kepada pendidikan non formal Orang Asli dewasa. Bagaimanapun mengikut Zainal (2012), Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Masyarakat Orang Asli (PTPPMOA) yang dirancang dan dilaksanakan bagi pembelajaran Orang Asli dewasa mulai 2008 iaitu Program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Orang Asli dan Penan (KEDAP KPM) belum mencapai matlamat sepenuhnya. Menurut Zainal, bagi Program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Orang Asli dan Penan (KEDAP KPM) yang telah dilaksanakan bermula tahun 2008 lebih 30% iaitu 1,710 pelajar dewasa daripada 5,700 pelajar dewasa yang mengikuti program tersebut masih lagi belum menguasai 3M sepenuhnya.

Berdasarkan laporan Kertas Cadangan Program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi bagi Fasa 3 Tahun 2009 (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2009) yang telah dilaksanakan oleh pihak Kementerian Pelajaran Malaysia, terdapat beberapa kelemahan berkaitan pelaksanaan Kelas Dewasa bagi Ibubapa





Murid Orang Asli dan Penan (KEDAP). Antara kelemahan KEDAP adalah berkaitan dengan (1) sukatan pelajaran KEDAP tidak melihat kepada lokasi dan tahap peserta atau pelajar dewasa Orang Asli, (2) sukatan pelajaran perlu dimulakan dengan peringkat asas literasi iaitu mengenal huruf, (3) pelaksanaan KEDAP fasa 2 terlalu padat, (4) jangka masa pelaksanaan yang perlu dirancang dengan teratur, (5) ada pengajaran yang dilakukan tidak mengikut modul yang disampaikan, (5) perlunya diwujudkan kelas khas bagi peserta yang tidak langsung mengenal huruf, (6) bilangan hari belajar perlu ditambah dan (7) lembaran kerja tidak mencukupi dan perlu diperbanyakkan.

Mengikut laporan dalam Malaysia: Education for All 2015 National Review (2015) pula, kajian yang dilaksanakan oleh sepasukan penyelidik daripada Institut Pendidikan Guru Malaysia mendapati beberapa kelemahan pelaksanaan KEDAP yang melibatkan: (1) modul pengajaran dan pembelajaran yang kurang sesuai, (2) kaedah pengajaran dan pembelajaran yang kurang sesuai dan (3) masalah pengangkutan untuk pelajar dewasa yang tinggal jauh di pedalaman. Sedangkan mengikut laporan dari Bahagian Sekolah Harian, Kementerian Pelajaran Malaysia (2013), peruntukan yang telah digunakan bagi melaksanakan program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Penan (KEDAP KPM) bagi 7 Fasa yang bermula pada tahun 2008 sehingga 2013 adalah sebanyak RM 36,028,750.

Dari aspek peruntukan bagi melaksanakan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya pula, pada tahun 2010, 2011, 2012 dan 2013 sejumlah RM 9,045,000 telah dibelanjakan bagi melaksanakan program tersebut (JAKOA, 2013b). Jumlah tersebut menunjukkan bahawa satu peruntukan yang agak besar telah diberikan oleh kerajaan





bagi melaksanakan program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa. Walau bagaimanapun mengikut Laporan Penilaian *Outcome* PLKK (JAKOA, 2014b) mendapati terdapat beberapa kelemahan yang dikenal pasti antaranya (1) jangka masa kursus yang agak singkat, (2) tidak ada tindakan diambil ke atas pelatih yang tidak menamatkan latihan, (3) penawaran bidang kemahiran yang agak terhad, (4) sebaran maklumat berkaitan latihan tidak menyeluruh, (5) masalah pelatih dalam memilih bidang kursus dan (6) pelatih kurang tumpuan dalam latihan akibat jadual pengajaran dan pembelajaran yang padat. Laporan Bahagian Pembangunan Minda JAKOA (JAKOA, 2013b; JAKOA, 2014d) pula, berkaitan pelaksanaan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) mendapati terdapat perbezaan yang ketara di antara jumlah pelatih belia Orang Asli yang menerima latihan dengan pelatih belia Orang Asli yang memperolehi pekerjaan setelah tamat latihan.



Jadual 1.1 menunjukkan bilangan pelatih belia Orang Asli yang mengikuti Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) dari 2010 hingga 2013. Di dalam Jadual tersebut juga menunjukkan terdapat pelatih yang telah tamat latihan atau pun kursus masih belum mendapat pekerjaan. Misalnya daripada 80 orang pelatih belia Orang Asli yang telah menamatkan latihan pada tahun 2010 hanya 35 orang telah bekerja atau mendapat pekerjaan sedang kan 45 orang masih lagi tidak bekerja. Begitu juga pada tahun 2011 sehingga 2013 dari seramai 1,797 orang pelatih belia Orang Asli yang menamatkan latihan hanya 984 orang sahaja yang sudah memperolehi pekerjaan. Manakala seramai 156 orang tidak menamatkan latihan mereka dan 391 orang masih lagi tidak mendapat bekerja.



Jadual 1.1

Bilangan pelatih belia Orang Asli di dalam Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya 2010 hingga 2013

	Tahun			
	2010	2011	2012	2013
Bilangan Kursus	4	15	30	34
Bilangan Pelatih	81	435	541	821
Tamat Latihan	80	292	528	821
Tidak Tamat Latihan	1	143	13	0
Bekerja	35	128	343	513
Tidak Bekerja	45	164	185	42

(JAKOA, 2013b dan 2014d)

Terdapat beberapa kajian empirikal berkaitan permasalahan Orang Asli telah dijalankan. Antaranya ialah H.M Dahlan (1998) dan Hunt (1998) yang mengkaji tentang isu pembangunan kemajuan dan kemiskinan Orang Asli. Isu tentang penempatan Orang Asli dalam pembangunan Rancangan Pengumpulan Semula (RPS) telah dikaji oleh Zawawi (1998) dan Ahmad Rafeai et al. (2009). Manakala Asnarul Kahdi dan Hanina (2008) serta Ramlee (2008) pula masing-masing melaksanakan kajian berkaitan pendekatan pembangunan dan modenisasi Orang Asli serta kemajuan orang Asli di Terengganu.

Amri (2008), telah membuat kajian tentang peranan Persatuan Orang Asli Semenanjung Malaysia (POASM), Ma'arof dan Zahid (2008) tentang kepimpinan Orang Asli dan pembangunan dan ekologi hutan dan kaitan serta peranan Orang Asli manakala Ma'arof dan Mohd Taufiq (2008) tentang konsumerisme Orang Asli. Zalizan et al. (2009) telah melaksanakan kajian tentang perspektif histografi Orang Asli, Hasan (1998) mengkaji tentang peranan Jabatan Hal Ehwal Orang Asli dalam memajukan Orang Asli manakala Seng (1998) pula mengkaji tentang undang-undang dan keadilan terhadap Orang Asli. Bagaimanapun kajian-kajian mereka lebih



menumpukan kepada permasalahan dan isu-isu yang berkaitan dengan pembangunan sosio-ekonomi, undang-undang dan hak asasi, kepimpinan dan konsumerisme masyarakat Orang Asli. Begitu juga kajian yang dijalankan oleh Sarjit dan Amir (2008, 2009) dan Nicholas et al. (2012). Kajian mereka adalah tentang kefahaman, pemilikan, dorongan dan halangan teknologi maklumat dan komunikasi dalam kalangan belia Orang Asli serta maklum balas Orang Asli terhadap pembangunan pusat teknologi maklumat dan komunikasi, kajian mereka hanya menumpukan kepada penerimaan masyarakat Orang Asli terhadap perubahan dan kemajuan teknologi maklumat dan komunikasi yang diterima.

Terdapat kajian empirikal tentang dunia pendidikan Orang Asli dilakukan oleh ramai pengkaji. Misalnya seperti Fatan Hamamah (2008) tentang pendidikan Orang Asli, Hasan (2009) tentang cabaran pendidikan masyarakat Orang Asli, Mohamad Johdi dan Abdul Razaq et al. (2009) tentang kesedaran pendidikan dalam kalangan masyarakat Orang Asli dan Norehan (2009) tentang pembelajaran murid Orang Asli. Kajian oleh Rosli et al. (2009) pula tentang Amalan Pedagogi Peribumi bagi kurikulum Asli Penan, Mohd Kamal dan Abd. Rahman (2009) tentang kemahiran membaca dan menulis murid Orang Asli, Tan (2009) tentang penglibatan ibu bapa Orang Asli dalam program pra sekolah, Abdul Razaq et al. (2009) tentang pendidikan dan pembangunan masyarakat Orang Asli, Shireen et al. (2009) tentang pembelajaran sepanjang hayat masyarakat Orang Asli Bateq dan Md Nasir et al. (2010) tentang kebolehbacaan Murid Orang Asli. Bagaimanapun kajian-kajian mereka lebih menumpukan kepada pendidikan formal murid Orang Asli di sekolah.





Kajian empirikal tentang pendidikan Orang Asli dewasa telah dijalankan oleh beberapa orang pengkaji misalnya oleh Tijah dan Jerald (2003) mengenai pelaksanaan program pembelajaran non formal Orang Asli dewasa, Junekh (2006) tentang penglibatan Orang Asli dalam pekerjaan berasaskan kemahiran teknikal dan vokasional dan Arman (2007) telah mengkaji berkaitan tanggapan belia Orang Asli terhadap pendidikan teknikal dan vokasional. Ramlee et al. (2009) pula telah membuat kajian tentang faktor dorongan dalaman dan luaran terhadap aspirasi kerjaya dan minat vokasional Orang Asli dewasa, Suhaila (2010) mengkaji potensi Orang Asli dalam bidang keusahawanan serta Mohd Hasril dan Norasmah (2010) tentang keperluan pendidikan keusahawanan dari perspektif Orang Asli. Walaupun kajian-kajian mereka menunjukkan bahawa Orang Asli dewasa mempunyai minat dan kecenderungan terhadap pendidikan teknikal dan vokasional serta pendidikan keusahawanan, kajian mereka masih lagi tertumpu kepada sejauhmana penglibatan dan minat Orang Asli dewasa terhadap program-program pendidikan yang diberikan kepada Orang Asli dewasa tetapi tidak melihat kepada keberkesanan pelaksanaan program-program tersebut secara menyeluruh.

Begitu juga kajian oleh Aminuddin (2009) yang mengkaji tentang sikap Orang Asli dewasa terhadap pembelajaran, Mohd Rasdi dan Aminuddin (2009) tentang pengajaran guru dan pembelajaran pelajar dewasa KEDAP, Aminuddin (2012) tentang didik hibur Kelas Dewasa Orang Asli dan Siti Nurul Ainnmey (2013) berkaitan pendidikan vokasional dalam kalangan masyarakat Orang Asli sebagai pembelajaran sepanjang hayat, kajian-kajian yang dijalankan mereka hanya melibatkan aspek sikap dan minat Orang Asli dewasa terhadap aspek pembelajaran serta bidang yang ingin dipelajari mereka. Kajian mereka juga hanya merujuk kepada satu-satu isu





sekelompok kecil Orang Asli dewasa tanpa melibatkan kelompok Orang Asli yang lebih menyeluruh dan pendidikan non-formal Orang Asli dewasa di dalam konteks yang lebih luas. Oleh itu, mengikut Mohd Rasdi dan Aminuddin (2009) kajian berkaitan program pendidikan dan pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa belum dilakukan secara mendalam dan komprehensif.

1.4 Penyataan Masalah

Berdasarkan perbincangan seperti yang dinyatakan pengkaji, pendidikan dianggap faktor yang sangat penting dan dijadikan kaedah utama dalam membawa Orang Asli maju dan membangun serta terintegrasi dengan masyarakat luar (Hood Salleh, 1980; Ma'rof & Abd Razak, 2008; Hasan, 2009; Ramlee & Suda, 2009; JAKOA, 2011b).

Namun pendidikan seharusnya bukan hanya tertumpu kepada kanak-kanak Orang Asli sahaja tetapi perlu melangkaui kepada pendidikan yang sepatutnya juga diberikan kepada Orang Asli dewasa. Berdasarkan penyataan Zainal (2012) dan pihak JAKOA (2013b) peruntukan yang agak tinggi telah diberikan kepada pendidikan Orang Asli dewasa tetapi matlamat Pelan Tindakan Pembangunan Pendidikan Masyarakat Orang Asli (PTPPMOA) yang telah digariskan dan dilaksanakan bermula daripada tahun 2001 sehingga 2010 masih belum tercapai sepenuhnya (Zainal, 2012).

Walaupun program pendidikan asas seperti Kelas Dewasa bagi Ibulbapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) telah dilaksanakan bermula dari tahun 2008 sehingga 2013 (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2008), di dapati sekitar 30 peratus pelajar dewasa yang mengikuti program tersebut masih belum dapat menguasai 3M





sepenuhnya (Zainal, 2012). Laporan Kementerian Pelajaran Malaysia (2009) yang menguruskan pelaksanaan KEDAP juga mendapati terdapat beberapa kelemahan yang dikenal pasti di dalam program KEDAP yang antaranya melibatkan kurikulum pembelajaran, jangka masa pengajaran dan masalah pengajaran dan pembelajaran. Begitu juga data yang ditunjukkan di dalam Laporan Bahagian Pembangunan Minda Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia (JAKOA, 2013b) terhadap Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) yang telah dilaksanakan sejak tahun 2009 mendapati perkara yang sama berlaku. Walaupun peruntukan kewangan yang diberikan ke atas pelaksanaan program tersebut adalah agak tinggi, ianya belum mencapai matlamat yang telah ditentukan (JAKOA, 2013b). Masalah berkaitan jangka masa latihan, bidang yang ditawarkan terhad dan masalah pembelajaran pelatih itu sendiri dilihat adalah antara punca kepada kelemahan pelaksanaan program PLKK tersebut



Siti Nor dan Juli Edo (2003) pula mendapati program pembangunan ekonomi dan sosial yang dilaksanakan oleh kerajaan masih belum berjaya mencapai matlamat sepenuhnya dalam membangunkan masyarakat Orang Asli. Menurut mereka, dari sudut pembangunan sosial yang melibatkan pemberian pendidikan misalnya mendapati ketiadaan pendidikan dan tahap pencapaian pendidikan yang rendah melambatkan lagi proses bagi memajukan masyarakat Orang Asli. Pernyataan Siti Nor dan Juli Edo (2003) juga dipersetujui Ma'arof (2010) dengan menyatakan bahawa bagi membawa komuniti Orang Asli kepada kemajuan ia sebenarnya memerlukan pembangunan yang berpusatkan kepada pembangunan manusia dan bukan pembangunan yang berpusatkan material. Mohd Amim (2004) pula menyatakan bahawa sesebuah masyarakat itu hanya boleh berubah dari mundur kepada maju





apabila mereka mengambil kira kepentingan peranan ilmu dan pendidikan di dalam masyarakat mereka.

Kajian berkaitan program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa masih belum dilaksanakan secara komprehensif. Justeru, kajian ini perlu dilaksanakan bagi melihat keberkesanan pelaksanaan program-program pembelajaran non-formal atau pendidikan dewasa Orang Asli sedia ada. Terdapat tiga program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa yang kini sedang dilaksanakan secara konsisten oleh pihak JAKOA bersama agensi kerajaan lainnya seperti Kementerian Pendidikan Malaysia, Jabatan Kemajuan Masyarakat serta institusi latihan kemahiran swasta. Program tersebut adalah Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP) anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli sendiri bersama Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS), Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli dan institusi latihan swasta serta Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia. Segala maklumat yang diperolehi daripada kajian ini dapat digunakan bagi melihat semula perancangan dan pelaksanaan program-program pendidikan Orang Asli dewasa seterusnya mencadangkan penambahbaikan yang perlu bagi digunakan untuk merancang dan melaksanakan program-program pembelajaran orang Asli dewasa di masa hadapan. Dapatan daripada kajian ini juga dapat membantu pihak-pihak yang berkepentingan langsung dengan Orang Asli terutama Jabatan Kemajuan Orang Asli, satu kaedah atau pendekatan baru bentuk pendidikan dan pembelajaran yang sesuai kepada Orang Asli dewasa (Mohamad Johdi & Abdul Razaq, 2009).



1.5 Tujuan dan Objektif Kajian

Tujuan kajian ini adalah untuk membuat penilaian terhadap aspek *input*, *output*, *outcome* dan *impact* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa iaitu bagi program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia), program Kelas Dewasa Asli Peribumi serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (KEDAP dan PLKK anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia) berdasarkan model penilaian model logik oleh Barkman (2000), Powell et al. (2003), Powell dan Henert (2008), Kellogg Foundations (2004), Fitzpatrick et al. (2004), Angela (2008) dan McCawley (2013).

Secara khususnya, objektif kajian ini adalah untuk:

1. Menilai keberkesanan aspek *input* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat serta kepimpinan komuniti Orang Asli.
2. Menilai keberkesanan aspek *output* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat, pelajar dan pelatih, guru dan tenaga pengajar serta kepimpinan komuniti Orang Asli.
3. Menilai keberkesanan aspek *outcome* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat, pelajar dan pelatih, guru dan tenaga pengajar serta kepimpinan komuniti Orang Asli.
4. Menentukan faktor-faktor penting *input* dan *output* yang menyumbang kepada *outcome* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa



5. Mengenalpasti masalah yang dihadapi serta cadangan untuk mengatasi masalah-masalah yang wujud di dalam program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa
6. Mencadangkan satu kerangka baharu untuk perancangan program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa di Malaysia.

1.6 Persoalan Kajian

1. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *input* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat serta kepimpinan komuniti Orang Asli?
2. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *output* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat, pelajar dan pelatih, guru dan tenaga pengajar serta kepimpinan komuniti Orang Asli?
3. Sejauhmanakah keberkesanan aspek *outcome* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa dari perspektif pengurusan JAKOA dan agensi terlibat, pelajar dan pelatih, guru dan tenaga pengajar serta kepimpinan komuniti Orang Asli?
4. Apakah faktor-faktor penting *input* dan *output* yang menentukan *outcome* program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa?
5. Apakah masalah-masalah yang dihadapi serta cadangan untuk mengatasi masalah-masalah yang wujud di dalam program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa?
6. Apakah kerangka baharu untuk perancangan program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa di Malaysia?



1.7 Hipotesis Kajian

Hipotesis kajian ini dinyatakan dalam bentuk hipotesis nul mengikut persoalan kajian. Hipotesis nul digunakan bagi menentukan perbezaan persepsi mengenai pelaksanaan dan hasil pelaksanaan program pengajaran dan pembelajaran KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK. Hipotesis nul juga digunakan bagi mengenal pasti pengaruh pembolehubah-pembolehubah yang berkaitan. Hipotesis nul bagi kajian ini disenaraikan seperti berikut:

H₀₁ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelajar dan guru terhadap aspek *output* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia

H₀₂ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelajar dan guru terhadap aspek *output* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia.

H₀₃ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelatih dan tenaga pengajar terhadap aspek *output* program pembelajaran PLKK

H₀₄ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelajar dan guru terhadap aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia

H₀₅ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelajar dan guru terhadap aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia



- H₀₆ Tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara persepsi pengurusan, pelatih dan tenaga pengajar terhadap aspek *outcome* program pembelajaran PLKK
- H₀₇ Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia
- H₀₈ Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia
- H₀₉ Tidak terdapat hubungan yang signifikan di antara aspek *input* dan *output* dengan aspek *outcome* program pembelajaran PLKK
- H₀₁₀ Perancangan, kurikulum, latihan guru, kemudahan, sebaran, kewangan, proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Kementerian Pendidikan Malaysia.
- H₀₁₁ Perancangan, kurikulum, latihan guru, kemudahan, sebaran, kewangan, proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelajar, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelajar bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran KEDAP Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia.
- H₀₁₂ Perancangan, kurikulum, latihan tenaga pengajar, kemudahan, sebaran, kewangan, proses pengajaran, kaedah pengajaran berpusatkan pelatih, pengurusan pengajaran dan kaedah pembelajaran berpusatkan pelatih bukan faktor penentu kepada aspek *outcome* program pembelajaran PLKK.





1.8 Kerangka Konseptual Kajian

Bagi memudahkan pelaksanaan kajian ini satu kerangka konseptual kajian telah dibentuk. Kerangka konseptual atau kerangka teori adalah satu koleksi konsep, konstruk atau pemboleh ubah utama yang difikirkan mempunyai hubungan di antara satu sama lain yang ingin diselidiki pengkaji (Kamarul Azmi, 2012). Pengkaji perlu memilih kerangka konseptual yang bersesuaian dengan matlamat dan batasan kajian (Razali, 1997). Oleh kerana kajian ini berbentuk kajian penilaian program, pengkaji memulakannya dengan menganalisa beberapa model penilaian program seperti Model Penilaian KIPP oleh Stufflebeam (1971), Model Penilaian Hammond (1973) dan Model Logik (1970-an).



dinyatakan, pengkaji mendapati model logik (1970-an) adalah sesuai untuk dijadikan rujukan asas dalam membentuk kerangka konseptual kajian ini. Berdasarkan model logik, satu kerangka konseptual kajian telah dibina pengkaji meliputi aspek *input*, *output*, *outcome* dan kesan (*impact*) yang akan menjadi asas kepada kajian yang akan dijalankan.

1.8.1 Aspek Input

Dalam aspek *input*, perkara pertama yang akan dilihat dan dikaji adalah aspek perancangan ketiga-tiga program Kelas Dewasa bagi Ibumaba Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, Kelas Dewasa Asli





Peribumi (KEDAP) anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) oleh Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia bersama dengan pelbagai agensi kerajaan, badan bukan kerajaan dan pihak institusi swasta. Dalam konteks perancangan program, pengkaji ingin melihat bagaimanakah proses komunikasi, pertemuan dan perkongsian maklumat di antara semua pihak yang terlibat dalam mengurus dan merancang pelaksanaan program tersebut. Aspek kurikulum pendidikan non-formal Orang Asli dewasa, latihan guru dan tenaga pengajar juga akan dikaji dengan melihat siapakah penyedia kurikulum pendidikan non-formal Orang Asli dewasa untuk kedua-dua KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli dan PLKK, apakah pengisian kurikulum-kurikulum tersebut dan apakah dan bagaimanakah guru dan tenaga pengajar dipilih dan diberi latihan.



Bagi aspek kemudahan, pengkaji akan melihat apakah kemudahan-kemudahan yang disediakan oleh pihak penganjur program bagi memastikan segala program yang dilaksanakan menepati keperluan kurikulum dan pengajaran bagi kedua-dua KEDAP yang dianjurkan Kementerian Pendidikan Malaysia dan yang dianjurkan Jabatan Kemajuan Orang Asli serta PLKK. Peranan dan penglibatan kepimpinan masyarakat Orang Asli seperti Tok Batin dan Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung Orang Asli (JKKKOA) juga akan dikaji dengan melihat apakah tahap penglibatan mereka di dalam menyampaikan segala maklumat tersebut. Pekara terakhir yang ingin dilihat dan dikaji ialah dari manakah sumber dan berapakah nilai peruntukan kewangan yang diperolehi bagi melaksanakan program-program pendidikan dewasa Orang Asli tersebut. Secara ringkas di dalam aspek *input* ini





pengkaji akan melihat (a) perancangan program, (b) kurikulum program, (c) latihan guru dan tenaga pengajar, (d) kemudahan, (e) sebaran dan (f) kewangan.

1.8.2 Aspek Output

Dalam aspek *output*, perkara yang ingin dilihat ialah pelaksanaan setiap kurikulum dan isi kandungan program pendidikan dewasa Orang Asli iaitu bagi program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP) anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK). Di dalam aspek ini pengkaji ingin melihat apakah bentuk aktiviti dan bagaimanakah proses pengajaran dan pembelajaran yang berlaku di antara guru dan pelajar atau pelatih dan tenaga pengajar di dalam kelas atau sesi pembelajaran yang dilaksanakan. Di dalam aspek ini juga pengkaji ingin melihat secara khusus apakah kaedah-kaedah pengajaran dan pembelajaran yang sesuai untuk pelajar dan pelatih Orang Asli dewasa. Selain daripada itu faktor demografik dan faktor penyertaan pelajar serta pelatih bagi kedua-dua program KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli dan PLKK juga akan dilihat dan diteliti. Secara ringkas pengkaji akan melihat aspek *output* seperti berikut: (a) Penyertaan pelajar/pelatih, (b) kesediaan guru dan tenaga pengajar, (c) proses pengajaran dan pembelajaran, (d) kaedah pengajaran dan pembelajaran, (e) pengurusan pengajaran dan pembelajaran, (f) pembelajaran pelajar dan pelatih dan (g) proses penilaian pembelajaran



1.8.3 Aspek Outcome

Dalam aspek *outcome* pula, pekara yang ingin dilihat pengkaji adalah hasil pelaksanaan program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa iaitu KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli dan PLKK. Ia melibatkan pencapaian setiap pelajar di kedua-dua program KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia dan KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli serta pelatih PLKK melibatkan perubahan tingkah laku mereka dari sudut kognitif, afektif dan psikomotor. Pengkaji juga ingin melihat apakah peluang kerjaya yang akan diperolehi mereka setelah menamatkan program pendidikan dewasa yang disertai dan adakah pelajar dan pelatih yang telah menamatkan program ini akan menggunakan pengetahuan mereka bagi menceburkan

diri dan terlibat dalam bidang keusahawanan. Kesimpulannya bagi aspek *outcome* pengkaji akan melihat hasil pembelajaran pelajar dari aspek: (a) Perubahan tingkah laku pelajar dan pelatih (pengetahuan, kemahiran dan sikap) dan (b) peluang kerjaya dan keusahawanan.

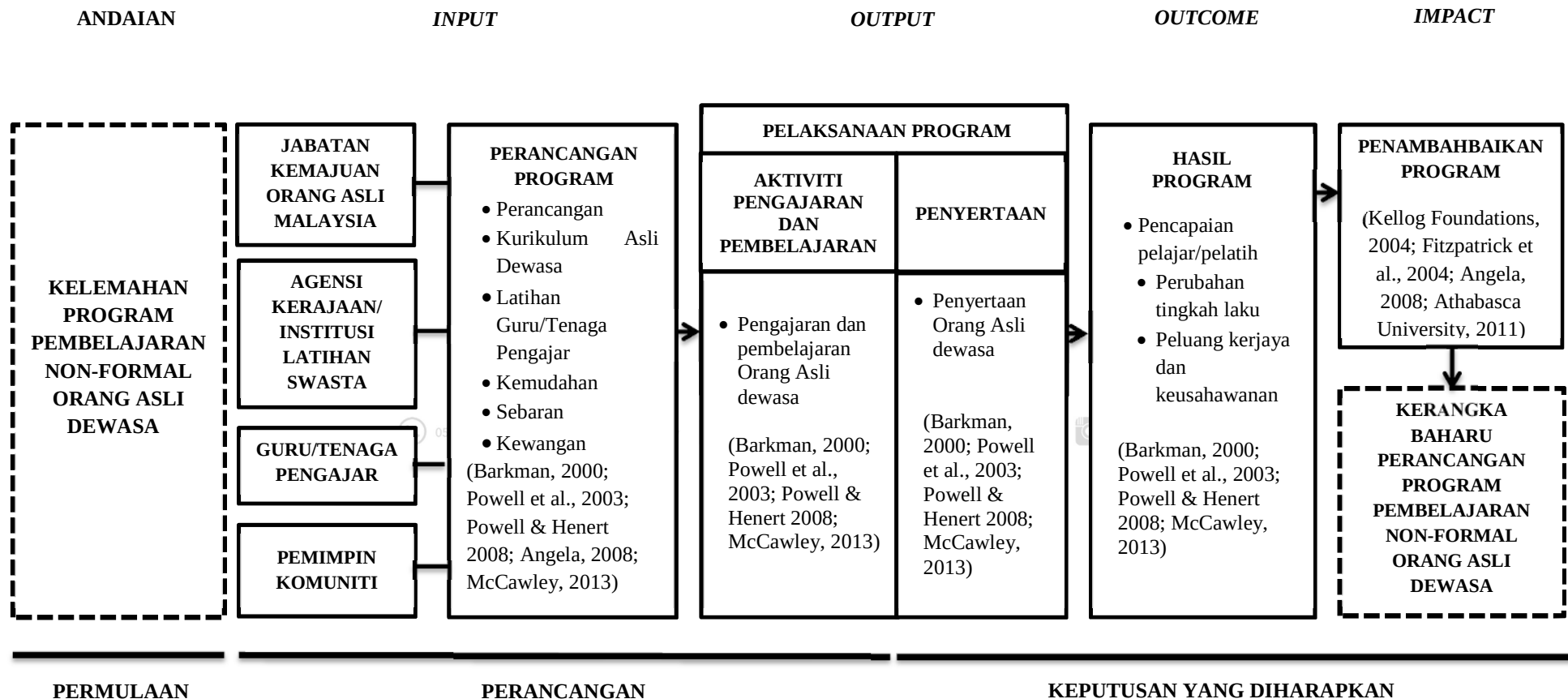
1.8.4 Aspek Impact

Berdasarkan penganalisan data dan maklumat yang akan diperolehi daripada ketiga-tiga aspek tersebut iaitu *input*, *output* dan *outcome*, aspek *impact* pula membolehkan pengkaji mencadangkan beberapa penambahbaikan kepada pelaksanaan program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa yang telah dan sedang dilaksanakan dan seterusnya mencadangkan satu kerangka baharu bagi perancangan



program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa di Malaysia. Secara gambarajah, kerangka konseptual kajian yang telah di adaptasi daripada model logik seperti yang dicadangkan oleh Barkman (2000), Powell et al. (2003), Powell dan Henert (2005), Kellogg Foundations (2004), Fitzpatrick (2004), Angela (2008), Athabasca University (2011) dan McCawley (2013) di dalam Rajah 1.1 menunjukkan secara keseluruhan aspek-aspek yang dikaji.





Rajah 1.1. Kerangka Konseptual Kajian Pembelajaran Non-Formal Orang Asli Dewasa di Malaysia. Adaptasi daripada Model Logik oleh Barkman (2000), Powell et al. (2003); Powell dan Henert (2008); Fitzpatrick et al. (2004); Kellogg Foundations (2004); Angela (2008); Athabasca University (2011) dan McCawley (2013).



1.9 Kepentingan Kajian

Kajian ini kritikal untuk dijalankan kerana kajian berkaitan pembelajaran dan pendidikan dewasa Orang Asli belum luas diteroka khususnya di Malaysia. Walaupun terdapat kajian-kajian berkaitan pendidikan dewasa Orang Asli misalnya seperti oleh Aminuddin (2009) serta Mohd Rasdi dan Aminuddin (2009) berkaitan pengajaran dan pembelajaran Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia), kajian oleh Sarjit dan Amir (2008; 2009), yang menumpukan kepada kefahaman, pemilikan, dorongan dan halangan ICT dalam kalangan belia Orang Asli, kajian oleh Ramlee et al. (2009) yang memfokuskan kepada faktor dorongan dalaman dan luaran terhadap aspirasi kerjaya dan minat vokasional para belia Orang Asli, kajian tentang usaha pendakwahan kepada Orang Asli oleh Razaleigh (2003) dan Zainuddin (1995) serta kajian oleh Razali (1986) tentang pemberian pendidikan non-formal kepada Orang Asli, kajian secara menyeluruh dan mendalam berkaitan perancangan, pelaksanaan dan hasil pelaksanaan di dalam program-program pendidikan dan pembelajaran dewasa Orang Asli belum banyak dilakukan dan ia sangat penting dan diperlukan serta signifikan dalam membangunkan Orang Asli yang sekarang ini masih lagi ketinggalan dari pelbagai aspek.

Kajian ini diharap akan dapat membantu agensi terpenting kepada pembangunan Orang Asli iaitu Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA) di bawah Kementerian Pembangunan Luar Bandar dan Wilayah (KKLW) dalam merangka bentuk program-program berkaitan pendidikan asas dan kemahiran di kalangan Orang Asli dewasa seperti program Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan





Peribumi (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia), Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia) serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia dan institusi latihan swasta. Kajian-kajian empirikal berkaitan murid Orang Asli mendapati bahawa salah satu sebab berlakunya keciciran murid dan pelajar Orang Asli di sekolah rendah dan menengah adalah faktor ibu bapa Orang Asli sendiri (Mustaffa, 2008; Mohd Johdi & Abdul Razak, 2009; SUHAKAM, 2010b; Mohd Azhar et al., 2011). Begitu juga dengan kajian oleh Mustafa (2008) yang mendapati kekurangan pendidikan dan kemahiran menyebabkan Orang Asli dewasa gagal mendapatkan pekerjaan. Oleh itu, pendidikan untuk para ibu bapa Orang Asli telah dilaksanakan bagi memberikan mereka kesedaran tentang pentingnya pendidikan dan pendidikan berbentuk kemahiran teknikal dan vokasional telah diberikan kepada belia Orang Asli bagi membolehkan mereka memperolehi pekerjaan dan pendapatan.

Kajian ini juga akan memberikan maklumat yang sangat penting kepada agensi-agensi lain selain Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia seperti Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS), pusat-pusat latihan kemahiran swasta dan Kementerian Pendidikan Malaysia dalam membantu membangunkan program-program berkaitan pendidikan Orang Asli. Kepada Kementerian Pendidikan Malaysia sendiri dengan wujudnya Pusat Kecemerlangan Pedagogi Peribumi Kebangsaan di empat buah Institut Pendidikan Guru iaitu Institut Pendidikan Guru Kampus Tengku Ampuan Afzan di Pahang, Institut Pendidikan Guru Kampus Kota Bharu di Kelantan, Institut Pendidikan Guru Kampus Sultan Abdul Halim di Kedah dan Institut Pendidikan Guru Kampus Tun Hussien Onn di Johor, yang memfokuskan kepada latihan dan pembangunan pendidikan masyarakat Orang Asli, kajian ini diharap akan





dapat memberikan maklumat yang lebih tepat berkaitan pendidikan dewasa Orang Asli seperti membangunkan secara lebih komprehensif kurikulum KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, menambahbaik program-program sedia ada dengan melatih lebih ramai kalangan Orang Asli dewasa di dalam program-program yang mampu membina dan mengubah sikap mereka kepada kepentingan ilmu pengetahuan dan pendidikan.

Oleh kerana kajian ini memfokuskan secara mendalam tentang pendidikan non-formal Orang Asli dewasa dengan mencadangkan kerangka baru kepada penyediaan program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa, ianya akan dapat memberikan kefahaman kepada pihak-pihak yang berkepentingan langsung dengan pembangunan Orang Asli dari segi maklumat-maklumat mengikut aspek yang dikaji dan dibincangkan di dalam kajian ini. Kajian ini juga diharap akan dapat memberikan satu asas kukuh kepada pendidikan non-formal Orang Asli dewasa dengan menggunakannya sebagai rujukan bagi pembentukan dasar-dasar atau polisi pendidikan seperti pewujudan kurikulum-kurikulum dan program-program yang berkaitan pendidikan dan pembelajaran Orang Asli dewasa pada masa akan datang.

1.10 Batasan Kajian

Kajian terhadap pendidikan dewasa Orang Asli di Malaysia sangat terhad (Mohd Rasdi & Aminuddin, 2009). Oleh itu kajian ini adalah satu kajian yang komprehensif berkaitan pendidikan non-formal Orang Asli dewasa. Walau bagaimana pun, terdapat beberapa batasan yang perlu dijelaskan di dalam kajian ini.





Kajian ini hanya mengambil tiga bentuk program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa seperti program Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia), program Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia) serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK). Oleh itu tidak semua program pendidikan Orang Asli dewasa yang akan dikaji.

Lokasi kajian melibatkan seluruh Semenanjung Malaysia iaitu terdiri dari sekolah-sekolah kebangsaan seratus peratus murid Orang Asli yang melaksanakan program Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP) di bawah Kementerian Pendidikan Malaysia, empat petempatan Orang Asli iaitu Rancangan Pengumpulan Semula (RPS), Penyusunan Semula Kampung (PSK), Projek Bencana Alam dan Rancangan Kampung Baru (RKB) yang terlibat melaksanakan Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP) oleh Jabatan Kemajuan Orang Asli Malaysia serta institusi-institusi latihan swasta yang mengendalikan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK).

Responden bagi kajian ini pula hanya melibatkan mereka yang terlibat secara langsung di dalam pengurusan dan pelaksanaan program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa bagi KEDAP anjuran Kementerian Pendidikan Malaysia, KEDAP anjuran Jabatan Kemajuan Orang Asli serta PLKK oleh Jabatan Kemajuan Orang Asli dan institut-institut latihan kemahiran swasta iaitu tenaga pengurusan program, pelajar dan pelatih program, guru dan tenaga pengajar serta kepimpinan komuniti Orang Asli.





Instrumen yang digunakan di dalam kajian ini adalah terhadap kepada soal selidik, protokol temubual berstruktur dan senarai semak pemerhatian. Penilaian tahap pengetahuan, kemahiran dan amalan responden guru KEDAP KPM dan KEDAP JAKOA serta tenaga pengajar PLKK pula hanya diukur dari segi persepsi. Ujian sebenar terhadap pengetahuan, kemahiran dan amalan responden tidak dijalankan.

1.11 Definisi Operasional

1.11.1 Program Pendidikan Non-Formal Orang Asli Dewasa

Program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa merujuk kepada program-program yang dianjurkan oleh pihak Jabatan Kemajuan Orang Asli bersama agensi-agensinya kerajaan yang lain yang pesertanya adalah di kalangan Orang Asli dewasa. Di dalam kajian ini, program tersebut adalah program Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Peribumi (JAKOA, 2013c) , program Kelas Dewasa Asli Peribumi (JAKOA, 2014a) serta Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (JAKOA, 2013a). Bagi membezakan di antara kedua-dua program KEDAP, kajian ini akan menggunakan KEDAP KPM yang merujuk Kelas Dewasa bagi Ibumapa Murid Orang Asli dan Peribumi serta KEDAP JAKOA yang merujuk kepada Kelas Dewasa Asli Peribumi.





1.11.2 Penilaian Program

Penilaian didefinisikan sebagai proses memperoleh dan menyediakan maklumat yang boleh digunakan untuk membuat keputusan (Stufflebeam et al., 1971) manakala penilaian program adalah pengumpulan maklumat suatu program atau beberapa aspek daripada program secara berhati-hati untuk membuat keputusan yang sesuai tentang program tersebut (McNamara, 1998). Di dalam kajian ini, penilaian program adalah merujuk kepada penilaian program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa iaitu program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK.

1.11.3 Perancangan Program



Cervero dan Wilson (1994) mendefinisikan perancangan program adalah satu set tugas yang berturut-turut di mana perancang akan menilai keperluan program, membangunkan pembelajaran dan kepakaran, mereka bentuk isi kandungan pembelajaran untuk mencapai objektif pembelajaran dan kemudian membuat penilaian samada ianya tercapai ataupun tidak. Di dalam kajian ini perancangan program adalah merujuk kepada proses perancangan bagi program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa bagi program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK seperti matlamat program, kurikulum program, sebaran maklumat, kemudahan dan kewangan program (KPM, 2008; JAKOA, 2013a; JAKOA 2014c).





1.11.4 Pelaksanaan Program

McNamara (1998) menjelaskan pelaksanaan sesuatu program merujuk kepada pengurusan proses secara teliti bagi menghasilkan sesuatu produk melalui aktiviti untuk menjayakan sesuatu program, manakala program adalah susunan sumber, manusia, bahan dan kelengkapan yang dirangka untuk membantu individu, kumpulan atau organisasi memenuhi keperluan mereka secara spesifik. Di dalam kajian ini, pelaksanaan program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa adalah merujuk kepada proses pengajaran dan pembelajaran yang berlaku melibatkan guru, tenaga pengajar, pelajar dan pelatih KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK (KPM 2008; JAKOA 2013a; JAKOA 2014c).

.



1.11.5 Hasil Pelaksanaan Program

Hasil pelaksanaan program merujuk kepada hasil pencapaian pelajar dan pelatih belia Orang Asli yang telah mengikuti program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK serta kesan pelaksanaan program kedua-dua program KEDAP dan PLKK secara menyeluruh.

1.11.6 Pengurusan Program

Pengurusan Program di dalam kajian ini adalah individu atau mereka yang terlibat secara langsung di dalam merangka perancangan awal bagi pelaksanaan program-





program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa dan menguruskan pelaksanaan segala perancangan yang telah dibuat. Di dalam kajian ini, pegawai-pegawai dari Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA) pusat negeri dan daerah serta pegawai dari agensi lain seperti Kementerian Pelajaran Malaysia bagi program KEDAP KPM (JAKOA, 2013c), Jabatan Kemajuan Masyarakat (KEMAS) bagi KEDAP JAKOA (JAKOA, 2014a) dan institut latihan swasta bagi program PLKK (JAKOA, 2013a) juga terlibat sama di dalam perancangan kepada pewujudan dan pelaksanaan program-program tersebut dan mereka juga dianggap sebagai tenaga bagi pengurusan program.

1.11.7 Pelajar Orang Asli Dewasa



Dari perspektif Orang Asli, orang dewasa ialah mereka yang sudah meninggalkan alam persekolahan formal dan berumur lingkungan 20 tahun hingga 60 tahun (JAKOA, 2013c) atau mereka yang menyertai program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa. Dalam konteks kajian ini, pelajar program pembelajaran Orang Asli dewasa adalah merujuk kepada pelajar dewasa Orang Asli yang mengikuti Kelas Dewasa bagi Iubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM) serta Kelas Dewasa Asli Peribumi (KEDAP JAKOA) yang dilaksanakan di sekolah-sekolah kebangsaan dan petempatan komuniti Orang Asli di seluruh negara.





1.11.8 Pelatih Belia Orang Asli

Dari perspektif Orang Asli, belia ialah mereka yang sudah meninggalkan alam persekolahan formal dan berumur lingkungan 15 tahun hingga 35 tahun (Kementerian Pembangunan Luar Bandar, 2010) atau mereka yang menyertai program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa. Dalam konteks kajian ini, pelatih program Orang Asli dewasa adalah merujuk kepada pelatih belia Orang Asli dewasa yang mengikuti Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK) yang dilaksanakan di institusi-institusi latihan swasta di seluruh negara.

1.11.9 Guru KEDAP



Di dalam program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa penyampaian isi kandungan mata pelajaran oleh individu tertentu kepada pelajar boleh dirujuk sebagai guru. Guru di dalam kajian ini adalah merujuk kepada mereka yang mengajar pelajar Orang Asli dewasa di dalam program Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KPM, 2008) dan Kelas Dewasa Asli Peribumi (JAKOA, 2013a).

1.11.10 Tenaga Pengajar PLKK

Di dalam program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa penyampaian isi kandungan mata pelajaran oleh individu tertentu kepada pelatih boleh dirujuk





sebagai tenaga pengajar. Di dalam kajian ini tenaga pengajar merujuk kepada mereka yang mengajar di dalam Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (JAKOA, 2014c).

1.11.11 Kepimpinan Komuniti

Kepimpinan komuniti di dalam kajian ini merujuk kepada pemimpin masyarakat Orang Asli (JHEOA, 2009a). Pemimpin tradisional Orang Asli dirujuk sebagai Tok Batin dan Penghulu serta pemimpin yang dilantik oleh pihak kerajaan dirujuk sebagai Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung Orang Asli (JKKKOA).



Kajian ini bertujuan menilai keberkesanan perancangan dan pelaksanaan tiga program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa iaitu Kelas Dewasa bagi Ibubapa Murid Orang Asli dan Peribumi (KEDAP KPM), Kelas Dewasa Asli dan Peribumi (KEDAP JAKOA) dan Program Latihan Kemahiran dan Kerjaya (PLKK). Ini berdasarkan terdapat beberapa kelemahan di dalam program pembelajaran non-formal Orang Asli dewasa yang dikenal pasti iaitu kurikulum yang kurang sesuai untuk tahap pelajar, jangka masa pengajaran yang singkat, masalah pengajaran dan pembelajaran pelajar dan pelatih yang kurang sesuai serta sesetengah bidang yang ditawarkan adalah terhad. Ditambah pula, walaupun peruntukan kewangan yang diberikan kepada program-program tersebut adalah agak tinggi namun kajian berkaitan pendidikan non-formal Orang Asli dewasa masih belum dilaksanakan secara komprehensif. Kajian





berkaitan keberkesanan perancangan dan pelaksanaan program-program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa perlu dilaksanakan bagi melihat sejauhmana program-program tersebut berkesan dan memberi impak yang positif kepada peningkatan dan kemajuan pendidikan setiap individu Orang Asli dewasa.

Dalam kajian ini juga, kaedah penilaian program digunakan dan model logik yang telah diadaptasi semula dijadikan kerangka konseptual bagi kajian ini. Melalui model logik, kajian dan penilaian dilakukan untuk melihat keberkesanan aspek *input*, *output*, *outcome* dan kesan (*impact*) bagi program KEDAP KPM, KEDAP JAKOA dan PLKK. Walaubagaimana pun kajian ini hanya dilaksanakan ke atas tiga program pendidikan non-formal Orang Asli dewasa, melibatkan pihak-pihak yang terlibat secara langsung di dalam perancangan dan pelaksanaan ketiga-tiga program tersebut seperti pihak pengurusan, pelajar dan pelatih, guru dan tenaga pengajar serta hanya melibatkan institusi-institusi yang melaksanakan ketiga-tiga program tersebut.

