



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

PEMBINAAN DAN VALIDASI RUBRIK PENTAKSIRAN KENDIRI
KEMAHIRAN INSANIAH, *E-PERSONA*

AZLIZA BINTI MUHAMMAD



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi

TESIS DIKEMUKAKAN BAGI MEMENUHI SYARAT UNTUK
MEMPEROLEH DOKTOR FALSAFAH (PENGUKURAN PENDIDIKAN)

FAKULTI PEMBANGUNAN MANUSIA
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS

2019



05-4506832



pustaka.upsi.edu.my



Perpustakaan Tuanku Bainun
Kampus Sultan Abdul Jalil Shah



PustakaTBainun



ptbupsi



ABSTRAK

Kajian ini bertujuan membina dan menentusahkan rubrik pentaksiran sendiri kemahiran insaniah, *e-persona*. Kajian ini mengadaptasi reka bentuk *Design and Developmental Research* (DDR) oleh Richey dan Klein melibatkan empat fasa iaitu kajian keperluan, rekabentuk, pembinaan dan penilaian. Tiga rubrik iaitu Rubrik Mendengar dengan Aktif dan Memberi Maklumbalas (KOM2), Mencari Idea dan Mencari Penyelesaian Alternatif (BKMM3) serta Menganalisis dan Membuat Keputusan berkaitan dengan Etika (EM2) telah dibina. Sampel kajian melibatkan 342 orang pelajar Kursus Pembangunan Sahsiah di Universiti Pendidikan Sultan Idris yang dipilih berdasarkan kaedah pensampelan rawak berstrata berkadaran. Kesahan konstruk dan kebolehpercayaan rubrik ditentukan menggunakan Model Pengukuran Rasch. Dapatan kajian menunjukkan bahawa rubrik yang dibangunkan mempunyai kesahan konstruk yang baik seperti yang ditunjukkan oleh nilai polariti item (PTMEA Corr), *fit statistics* dan peta dimensionaliti. Kesemua nilai PTMEA Corr adalah positif dan melebihi 0.3, dan nilai *fit statistics* dalam julat yang boleh diterima (0.6-1.4). Analisis dimensionaliti menunjukkan rubrik yang dibangunkan dapat menjelaskan 38.3% daripada varians bagi KOM2, 37.4% bagi BKMM3 dan 39.3% bagi EM2. Kebolehpercayaan rubrik bagi KOM2, BKMM3 dan EM2 juga tinggi dengan nilainya masing-masing ialah 0.97, 0.93 dan 0.94 dan kebolehpercayaan individu ialah 0.86, 0.88 dan 0.88. Nilai pengasingan bagi semua konstruk juga baik, melebihi 3.0. Kemahiran insaniah pelajar didapati lebih baik di dalam pentaksiran kali kedua. Kesimpulannya, rubrik yang dibangunkan mempunyai ciri-ciri psikometrik yang baik bagi mengukur ketiga-tiga kemahiran insaniah tersebut. Penggunaan rubrik telah membantu pelajar melaksanakan pentaksiran sendiri dan menentukan sasaran sendiri. Kriteria dan deskriptor yang terdapat dalam rubrik dapat dijadikan panduan oleh pelajar dalam melaksanakan pentaksiran sendiri. Penggunaan *e-persona* ini telah memudahkan pentaksiran sendiri dalam kalangan pelajar, serta memudahkan pengurusan rekod dan bukti-bukti pentaksiran yang lebih efisien. Implikasinya, penggunaan rubrik *e-persona* ini boleh diperluaskan kepada kursus lain untuk mengukur kemahiran insaniah yang berbeza.





THE DEVELOPMENT AND VALIDATION OF SELF-ASSESSMENT SOFT SKILLS RUBRICS, *E-PERSONA*

ABSTRACT

This study aimed to develop and validate self-assessment rubrics for soft skills called *e-persona*. The study adapted the *Design and Developmental Research* (DDR) by Richey and Klein involving four phases of needs analysis, design, construction and evaluation. Three sets of rubrics were developed to measure the Ability to Practise Active Listening Skills and Give Feedback (KOM2), the Ability to Look For Ideas and Find Alternative Solutions (BKMM3) and the Ability to Analyse and Make Decision in Solving Problem Related To Ethics (EM2) skills. The samples involved 342 students of Universiti Pendidikan Sultan Idris from the Personality Development course using proportionate stratified random sampling. Construct validation and reliability were analysed using the Rasch measurement model. The results showed that the developed rubrics had good construct validity evidences as demonstrated by the item polarity (PTMEA Corr), fit statistics and the dimensionality map. The PTMEA Corr values were all positive and greater than 0.3, and fit statistics within the acceptable range (0.6-1.4). Dimensionality analysis showed that the rubrics explained 38.3% of the variance for construct KOM2, 37.4% for BKMM3 and 39.3% for EM2. The reliability values for KOM2, BKMM3 and EM2 were also high with coefficient values 0.97, 0.93 and 0.94 respectively while the person reliability values were 0.86, 0.88 and 0.88. The separation values for all the three constructs were also good, which were greater than 3.0. Students' soft skills were better in the second assessment. As a conclusion, the developed rubrics had good psychometric characteristics for measuring the three soft skills. The use of rubrics has helped students to conduct self-assessment and set their own targets. The criteria and descriptors serve as a guide to the students in conducting self-assessment. The use of *e-persona* facilitated self-assessment among students, and more efficient management of assessment records and evidences. This implicates that the use *e-persona* rubrics can be expanded to other courses for different skills.



KANDUNGAN

	Muka Surat
PENGAKUAN	ii
PENGESAHAN PENYERAHAN TESIS	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	xiv
SENARAI RAJAH	xvii
SENARAI SINGKATAN	xx
SENARAI LAMPIRAN	xxiii
BAB 1 PENGENALAN	
1.1 Pendahuluan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	2
1.3 Pernyataan Masalah	10
1.4 Objektif Kajian	16
1.5 Persoalan Kajian	17
1.6 Kepentingan Kajian	18
1.7 Batasan Kajian	21

1.8 Definisi Operasi	23
1.9 Kerangka Konseptual Kajian	25
1.10 Rumusan	27

BAB 2 TINJAUAN LITERATUR

2.1 Pengenalan	28
2.2 Kemahiran Insaniah	29
2.2.1 Model Kemahiran Insaniah	30
2.2.2 Kemahiran Insaniah dalam Program Pendidikan Guru	38
2.2.3 Kebolehan Mendengar dengan Aktif dan Memberi Maklumbalas	43
2.2.4 Kebolehan Mencari Idea dan Penyelesaian Alternatif	46
2.2.5 Kebolehan Menganalisis dan Membuat Keputusan dalam Penyelesaian Masalah Berkaitan Etika	51
2.3 Pentaksiran	
2.3.1 Model Pentaksiran Kemahiran Insaniah	56
2.3.2 Pentaksiran Kendiri	73
2.3.3 Pentaksiran Berasaskan Teknologi	80
2.3.3.1 Pentaksiran melalui Sistem Pengurusan Pembelajaran	90

2.4 Rubrik	91
2.4.1 Rubrik Analitik dan Rubrik Holistik	94
2.4.2 Komponen Rubrik	97
2.4.3 Model Pembinaan Rubrik	100
2.4.3.1 Model Steven dan Levi	101
2.4.3.2 Model 4D Churches	103
2.4.4 Pentaksiran dan Penskoran Rubrik	105
2.5 Ciri-ciri Psikometrik Rubrik	109
2.5.1 Model Pengukuran	110
2.5.1.1 Teori Ujian Klasik	111
2.5.1.2 Teori Respon Item	112
2.5.2 Kesahan	113
2.5.2.1 Kesahan Kandungan	113
2.5.2.2 Kesahan Konstruk	114
2.5.2.3 Kesahan Muka	120
2.5.3 Kebolehpercayaan	122
2.7 Rumusan	123

BAB 3 METODOLOGI

3.1 Pengenalan	124
3.2 Reka Bentuk Kajian	125
3.3 Populasi dan Sampel Kajian	127
3.3.1 Populasi	127
3.3.2 Sampel	127
3.4 Instrumen Kajian	131
3.5 Prosedur Pengumpulan Data	133
3.5.1 Fasa 1 Kajian Keperluan	133
3.5.2 Fasa 2 Rekabentuk	134
3.5.3 Fasa 3 Pembinaan	135
3.5.4 Fasa 4 Penilaian	137
3.6 Penganalisaan Data	148
3.6.1 Penganalisaan Data untuk Objektif 1	148
3.6.2 Penganalisaan Data untuk Objektif 2	148
3.6.3 Penganalisaan Data untuk Objektif 3	149

3.6.4 Penganalisaan Data untuk Objektif 4	149
3.6.5 Penganalisaan Data untuk Objektif 5	150
3.7 Kebenaran Menjalankan Kajian	150
3.8 Rumusan	151

BAB 4 ANALISIS DAPATAN

4.1 Pengenalan	152
4.2 Amalan Sedia Ada Pentaksiran Kemahiran Insaniah dan Potensi Sistem E-portfolio UPSI	153
4.3 Proses Pembinaan Rubrik dan Manual Penggunaan <i>e-persona</i>	165
4.3.1 Pemetaan Hasil Pembelajaran, Tugas dan Kemahiran Insaniah	166
4.3.2 Pengenalpastian Dimensi dan Deskriptor	168
4.3.3 Penyediaan Manual Penggunaan Rubrik	176
4.4 Penentusahan Rubrik <i>e-persona</i>	178
4.4.1 Penentuan Kesahan Kandungan	179
4.4.1.1 Kesahan Kandungan Pusingan Pertama	179
4.4.1.2 Kesahan Kandungan Pusingan Kedua	182

4.4.2 Penentuan Kesahan Konstruk	204
4.4.2.1 Konstruk KOM2	205
4.4.2.2 Konstruk BKMM3	212
4.4.2.3 Konstruk EM2	218
4.4.3 Penentuan Kesahan Muka	225
4.5 Kebolehpercayaan Rubrik <i>e-persona</i>	229
4.6 Tahap Kemahiran Insaniah Pelajar Pendidikan Guru	232
4.6.1 Tahap Kemahiran Insaniah Individu Pelajar	232
4.6.2 Perubahan Tahap Kemahiran Insaniah	236
4.7 Kesesuaian Penggunaan Rubrik <i>e-persona</i>	240
4.7.1 Struktur Rubrik	240
4.7.2 Rubrik sebagai Alat Pentaksiran Kendiri	241
4.7.3 Sistem E-portfolio sebagai Platform Teknologi	244
4.8 Rumusan	246

BAB 5 PERBINCANGAN, KESIMPULAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan	247
5.2 Rumusan Keseluruhan Kajian	247

5.3 Perbincangan Dapatan Kajian	252
5.3.1 Rekabentuk dan Pembinaan Rubrik <i>e-persona</i>	253
5.3.2 Pengukuran Kesahan Rubrik <i>e-persona</i>	255
5.3.3 Pengukuran Kebolehpercayaan Rubrik <i>e-persona</i>	255
5.3.4 Pentaksiran Kendiri Kemahiran Insaniah menggunakan Rubrik <i>e-persona</i>	257
5.3.5 Kesesuaian Penggunaan Rubrik <i>e-persona</i>	259
5.4 Implikasi Kajian	265
5.5 Cadangan Kajian Masa Akan Datang	268

LAMPIRAN

SENARAI JADUAL

No. Jadual	Muka Surat
2.1 Jenis-jenis E-portfolio	85
2.2 Format Rubrik Tanpa Skor	99
2.3 Format Rubrik dengan Nilai Skala	99
2.4 Format Rubrik dengan Skor Peratusan	99
2.5 Peranan Pensyarah dan Pelajar dalam Pembinaan Rubrik di Setiap Peringkat	103
2.6 Contoh Penandaan Pentaksiran Formatif menggunakan Rubrik Analitik	106
2.7 Nilai Statistik Kappa dan Interpretasi Tahap Persetujuan Penilai	120
3.1 Metodologi DDR dalam Kajian	126
3.2 Saiz Sampel mengikut Kestabilan Kalibrasi Item	129
3.3 Bilangan Sampel Kajian Mengikut Strata	130
3.4 Demografi Sampel Kajian bagi Fasa Penilaian	130
3.5 Jadual Implementasi Penilaian KI menggunakan Rubrik <i>e-persona</i>	139
4.1 Penggunaan Submodul 'Kursus Saya' dalam E-Portfolio UPSI	158
4.2 Potensi E-Portfolio UPSI sebagai Alat Pentaksiran	165
4.3 Pemetaan Hasil Pembelajaran, Tugasan dan Kemahiran Insaniah	166
4.4 JSI Pusingan 1 Kebolehan Mendengar dengan Aktif dan Memberi Maklumbalas	169
4.5 JSI Pusingan 1 Kebolehan Mencari Idea dan Mencari Penyelesaian Alternatif	170
4.6 JSI Pusingan 1 Kebolehan Menganalisis dan Membuat Keputusan dalam Penyelesaian Masalah Berkaitan dengan Etika	170
4.7 JSI Pusingan 2 Kebolehan Mendengar dengan Aktif dan Memberi Maklumbalas	173

4.8	JSI Pusingan 2 Kebolehan Mencari Idea Dan Penyelesaian Alternatif	174
4.9	JSI Pusingan 2 Kebolehan Menganalisis dan Membuat Keputusan dalam Penyelesaian Masalah Berkaitan Etika	175
4.10	Senarai Pakar Kesahan Kandungan Item Rubrik <i>e-persona</i> Pusingan Pertama	179
4.11	Rumusan Cadangan Penambahbaikan Kandungan Rubrik <i>e-persona</i> Pusingan Pertama	180
4.12	Senarai Pakar Kesahan Kandungan Item Rubrik <i>e-persona</i> Pusingan Kedua	183
4.13	Rumusan CVR dan CVI Pakar bagi Item-Item KOM2	186
4.14	Rumusan CVR dan CVI Pakar bagi Item-Item BKMM3	188
4.15	Rumusan CVR dan CVI Pakar bagi Item-Item EM2	189
4.16	Rumusan CVR dan CVI Pelajar bagi Item-Item KOM2	192
4.17	Rumusan CVR dan CVI Pelajar bagi Item-Item BKMM3	194
4.18	Rumusan CVR dan CVI Pelajar bagi Item-Item EM2	195
4.19	Nilai CVI Pakar dan Pelajar dalam Penentuan Kesahan Kandungan	198
4.20	Deskriptor Rubrik beserta Kod	199
4.21	Correlation Order bagi Item-item KOM2	205
4.22	Measure Order bagi Item-item KOM2	206
4.23	Correlation Order bagi Item-item BKMM3	212
4.24	Measure Order bagi Item-item BKMM3	214
4.25	Correlation Order bagi Item-item EM2	219
4.26	Measure Order bagi Item-item EM2	220
4.27	Analisis Reja KOM2, BKMM3 dan EM2	224
4.28	Hitungan Persetujuan antara Pakar dalam Pusingan Pertama	225
4.29	Nilai Fleiss Kappa Kesahan Muka antara Pakar dalam Pusingan Pertama	226
4.30	Nilai Fleiss Kappa Kesahan Muka antara Pakar dalam Pusingan Kedua	226

4.31	Peraturan Persetujuan Kesahan Muka oleh Pakar	227
4.32	Peraturan Persetujuan Kesahan Muka oleh Pelajar	228
4.33	Nilai Kebolehpercayaan Person dan Item KOM2	229
4.34	Nilai Kebolehpercayaan Person dan Item BKMM3	230
4.35	Nilai Kebolehpercayaan Person dan Item EM2	231
4.36	Kebolehpercayaan Item, Kebolehpercayaan Person dan Indeks Pengasingan	232
4.37	Nilai Ambang KOM2 Tugas EL	233
4.38	Kelompok Pelajar bagi KOM2 Tugas EL	234
4.39	Nilai Ambang bagi KOM2, BKMM3 dan EM2 mengikut Tugas	235
4.40	Peraturan Pencapaian KI Pelajar Mengikut Aras	235

SENARAI RAJAH

No. Rajah	Muka Surat
1.1 Paparan MySIS bagi Kemasukan Markah Kemahiran Insaniah oleh Pensyarah	7
1.2 Paparan MyGuru pelajar (dipetik pada Jun 2014)	8
1.3 Kerangka Konseptual Kajian	27
2.1 Model Pembangunan Kemahiran Insaniah (KI) dalam kalangan pelajar UPSI	37
2.2 Kerangka Konsep Amalan Nilai Profesionalisme Keguruan dalam SGM	40
2.3 Segitiga Pembelajaran Kemahiran Insaniah (Adams & Morgan, 2007)	40
2.4 Model Pembangunan Identiti dan Ketekunan Guru Pertengahan Kerjaya Coulter dan Lester (2011)	42
2.5 Proses komunikasi	43
2.6 Model IDEAL Bradford dan Stein (1984)	49
2.7 Kerangka Pentaksiran Kemahiran Abad ke 21 (Reeves, 2010)	59
2.8 Kerangka Pentaksiran dan Akauntabiliti Guru Berkualiti Masa Hadapan	62
2.9 Kerangka Pendidikan Tinggi Malaysia 4.0	63
2.10 Paparan pentaksiran KI individu pelajar	67
2.11 Rubrik Annota Terubahsuai untuk Memaparkan(<i>Fold</i>) atau Tidak Memaparkan (<i>Unfold</i>) Aras Kriteria	71
2.12 Aliran Pembelajaran dalam Teori <i>Connectivist</i>	89
2.13 Profil Komposit	107
2.14 Contoh Interpretasi Prestasi Pelajar	108

2.15	Peta <i>Person</i> -item daripada Proses Kalibrasi	116
3.1	Proses Pelaksanaan Pentaksiran Kemahiran Insaniah melalui E-Portfolio	138
3.2	Contoh Penyelesaian Masalah diubahsuai dari Modul Pembangunan Sahsiah	139
3.3	Contoh Laporan Tugas Aktiviti Outreach	140
3.4	Contoh Rakaman Video Tugas Program EL	140
3.5	Penilaian KI dalam Rubrik <i>e-persona I</i>	141
3.6	Penilaian KI dalam Rubrik <i>e-persona II</i>	142
3.7	Kesilapan Penandaan Deskriptor	143
3.8	Paparan Pautan Eviden dalam Modul ‘Kursus Saya’	142
3.9	Laporan Petunjuk Prestasi Individu	144
3.10	Contoh Penilaian Hasil Pembelajaran di Akhir Semester	144
3.11	Contoh Refleksi di Akhir Semester	145
3.12	Kerangka prosedur kajian	147
4.1	Perbincangan Teknikal Pembangunan E-Portfolio dengan Pihak Teknologi Maklumat dan Komunikasi UPSI (Mac, 2015)	155
4.2	Paparan E-Portfolio dalam Sistem MyGuru	155
4.3	Modul-modul dalam E-Portfolio	156
4.4	Modul ‘Maklumat Saya’	157
4.5	Modul ‘Kemahiran Saya’	159
4.6	Modul ‘Ruang Penasihat Akademik’	160
4.7	Arkitektur Sistem E-Portfolio UPSI	160

4.8	Manual Penggunaan <i>e-persona</i> dalam E-Portfolio	177
4.9	Contoh Catatan dalam Senarai Item Rubrik Draf Pertama	179
4.10	Contoh Penilaian Kandungan Rubrik Diubahsuai (Pusingan Kedua)	183
4.11	<i>Peta item-person KOM2</i>	209
4.12	PCA bagi KOM2	210
4.13	Skala Pengukuran KOM2	211
4.14	<i>Peta item-person BKMM3</i>	216
4.15	PCA bagi BKMM3	217
4.16	Skala Pengukuran BKMM3	218
4.17	<i>Peta item-person EM2</i>	221
4.18	PCA bagi EM2	222
4.19	Skala Pengukuran EM2	223
4.20	Ukuran KOM2 Individu bagi Tugas EL dan Program Outreach	237
4.21	Graf T1 melawan T2 KOM2	238
4.22	Ukuran BKMM3 Individu bagi Tugas EL dan Modul Pembangunan Sahsiah	239
4.23	Graf T1 melawan T2 BKMM3	240
5.1	Ringkasan Lajur Pembelajaran dan Pentaksiran Kajian	252
5.2	Cadangan Profil Kemahiran Insaniah	269
5.3	Cadangan Papan Cerita bagi Pautan Penilaian KI	270



SENARAI SINGKATAN

AACU	Association of American Colleges and Universities
AFT	American Federation of Teachers
ASTD	<i>American Society for Training and Development</i>
Becta	Agensi Pendidikan Komunikasi dan Teknologi British <i>British Educational Communications and Technology Agency</i>
BHEA	Bahagian Hal Ehwal Akademik
BKMM3	Kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif
BPAQ	Bahagian Pembangunan Akademik dan Kualiti
BPG	Bahagian Pendidikan Guru
CFA	<i>Confirmatory Factor Analysis</i>
CLMS	<i>Content Learning Management System</i>
CLOM	<i>Course Learning Outcome Monitoring</i>
CS	<i>customized system</i>
CSV	<i>comma-separated values</i>
CVI	Indeks Kesahan Kandungan <i>Content Validity Index</i>
CVR	Nisbah Kesahan Kandungan <i>Content Validity Ratio</i>
DBP	Dewan Bahasa dan Pustaka
DDR	<i>Design and Developmental Research</i>
EAS	<i>E-portfolio Assessment System</i>
EL	Program <i>Experiential Learning</i>
EM2	Kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika
FBK	Fakulti Bahasa dan Komunikasi
FPE	Fakulti Pengurusan dan Ekonomi
FPG	Falsafah Pendidikan Guru
FPM	Fakulti Pembangunan Manusia
FPTV	Fakulti Pendidikan Teknik dan Vokasional
FSK	Fakulti Sains Kemanusiaan



FSKIK	Fakulti Sains Komputeran dan Seni Kreatif
FSMP	Fakulti Seni Muzik dan Persembahan
FSMT	Fakulti Sains dan Matematik
FSSKJ	Fakulti Sains Sukan dan Kejurulatihan
iCGPA	<i>Integrated Cumulative Grade Point Average</i>
I-CVI	Indeks Kesahan Kandungan bagi Item <i>Content Validity Index for item</i>
IPS	Institut Pengajian Siswazah
JSI	Jadual Spesifikasi Item
KI	Kemahiran Insaniah
KIM	Kemahiran Insaniah Mesti
KIT	Kemahiran Insaniah Tambahan
KKD 2063	Kursus Pembangunan Sahsiah
KOM2	Kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklum balas
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
KPT	Kementerian Pengajian Tinggi
LMS	<i>Learning Management System</i> (Sistem Pengurusan Pembelajaran)
MCAD	<i>Mechanical Computer Aided Design</i>
MNSQ	<i>Mean Square</i>
MOE	Ministry of Education
MOHE	Ministry of Higher Education
MPPU	Makmal Penyelidikan Pendidikan UPSI
MQA	Agensi Kelayakan Malaysia
NCLB	<i>No Child Left Behind</i>
NCME	National Council on Measurement in Education
NCVER	National Center for Vocational Education Research
NEA	National Education Association
NRGS	Niche Research Grant Scheme
PBD	Pentaksiran Bilik Darjah
PCA	<i>Principal Component Analysis</i>
PIPP	Pelan Induk Pendidikan Malaysia

PIPP 2006-2010	Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010
PNGK	Purata Nilai Gred Kumulatif
PPG	Program Persediaan Guru
PPPM(PT) 2013-2025	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (Pengajian Tinggi) 2013-2025
PT ³	<i>Preparing Tomorrows Teachers to Use Technology</i>
PTMEA Corr	<i>Point-measure correlation coefficient</i>
Pusat ICT UPSI	Pusat Teknologi Maklumat dan Komunikasi UPSI
RI	Rancangan Instruksional
RMK-9	Rancangan Malaysia ke 9
RSM	Model Skala Pemeringkatan <i>Rating Scale Model</i>
S.E.	<i>Standard Error</i>
SCANS	<i>Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills</i>
SGM	Standard Guru Malaysia
TCU-EPMS	<i>Thai Cyber University-E-portfolio Management System</i>
TQF: HEd	<i>Thai Qualification Framework for Higher Education</i>
UPSI	Universiti Pendidikan Sultan Idris
UTEM	Universiti Teknologi Melaka
WEF	<i>World Economic Forum</i>

SENARAI LAMPIRAN

- A Surat Pengesahan Pelajar Menjalankan Kajian
- B Rekod Anekdot Perbincangan Meja Bulat Bersama Pusat ICT Bagi Fasa 1 – Kajian Keperluan
- C Protokol Temubual (Pensyarah) Bagi Fasa 1 - Kajian Keperluan
- D Soal Selidik (Pelajar) Menggunakan *Google Forms* Bagi Fasa 1 - Kajian Keperluan
- E Protokol Temubual Berfokus (Pelajar) Bagi Fasa 1 - Kajian Keperluan
- F Rancangan Instruksional Dan Perincian Tugas Kursus Pembangunan Sahsiah
- G Rubrik Kemahiran Insaniah UPSI (Semakan Semula 2014) Bagi KOM2, BKMM3 Dan EM2
- H Inventori Pemerhatian Bagi Fasa 2 –Rekabentuk
- H1 Contoh Perekodan Pemerhatian Bagi Fasa 2 –Rekabentuk
- H2 Pemetaan Dimensi dan Huraian Dimensi Bagi Fasa 2 : Rekabentuk
- I Borang Kesahan Kandungan (Pakar dan Pelajar) Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- I1 Pengiraan CVR (Pakar dan Pelajar) Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- I2 Maklumbalas Bertulis (Pakar dan Pelajar) Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- J Borang Kesahan Konstruk Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- K Borang Kesahan Muka (Pensyarah) Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- L Borang Kesahan Muka (Pelajar) Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- L1 Respon Kualitatif Pelajar Bagi Fasa 3 – Pembinaan
- M Rubrik e-persona I
- N Rubrik e-persona II
- O Manual Penggunaan *e-persona*

P	Brosur E-portfolio UPSI
Q	Borang Persetujuan Pakar
R	Borang Persetujuan Pelajar
S	Maklumat Kajian
T	Surat Lantikan Penilai Oleh IPS
U	Aduan Melalui UPSI Portal
V	Protokol Temubual Berfokus (Pelajar) Bagi Fasa 4 – Penilaian



BAB 1

PENGENALAN



1.1 Pendahuluan

Kemahiran insaniah merupakan kemahiran interpersonal dari domain afektif. Kemahiran ini merupakan kebolehan yang penting dari segi pembangunan kerjaya dan etika pekerjaan (Attakorn et al., 2014; Onabamiro, Onuka & Oyekanmi, 2014). Kemahiran insaniah memerlukan keseimbangan intelek, rohani, emosi dan fizikal dengan berlandaskan pegangan teguh kepada Tuhan (Hazilah, Johari, Zaihosnita, Saidah & Hamizah, 2013). Walaupun model kemahiran insaniah tidak menumpu kepada aspek literasi era digital, namun menurut Kechagias (2011), kemahiran insaniah adalah penting untuk pembangunan peribadi, penyertaan sosial dan kejayaan di tempat kerja. Berdasarkan kepentingan kemahiran insaniah kepada individu, pelbagai kaedah pentaksiran kemahiran insaniah telah disesuaikan dengan tugas. Pelbagai kaedah





pentaksiran juga pelbagai instrumen telah dibina bertujuan membantu seseorang agar dapat mempelajari dan mengembangkan kemahiran insaniah mereka. Bab ini membincangkan tentang latar belakang kajian dan pernyataan masalah yang menjustifikasikan kajian ini dijalankan. Turut dibincangkan ialah objektif, persoalan kajian dan kepentingan kajian ini kepada pelajar pendidikan guru, pensyarah, fakulti dan universiti, penasihat akademik dan Kementerian Pendidikan Malaysia. Batasan dan definisi operasi kajian diperincikan. Di akhir bab ini, suatu kerangka konseptual kajian kajian dijelaskan.

1.2 Latar Belakang Kajian

Kemahiran insaniah dalam konteks pendidikan guru adalah kemahiran yang membantu menjalankan tugas sebagai guru dengan berkesan. Di luar negara, perhatian kepada kemahiran insaniah telah bermula sejak 1970an dan kemahiran insaniah merupakan suatu keperluan agar pekerja menjadi berkesan dan dapat menyumbang kepada ekonomi negara (Becker, 1975). Di Malaysia, dasar pendidikan pada zaman pasca merdeka dirangka dengan matlamat menyediakan modal insan yang seimbang dan harmonis dari segi nilai, pengetahuan dan kemahiran sebagai penyumbang kepada pembangunan dan kemajuan negara (Kementerian Pelajaran Malaysia, KPM 2012). Bagi meneruskan agenda pembangunan negara, kemahiran insaniah (KI) terus diberi perhatian melalui Rancangan Malaysia ke 9 (RMK-9) dalam Pelan Induk Pendidikan Malaysia (PIPP) 2006-2010 (KPM, 2006). Tumpuan teras ‘Membangunkan Modal Insan’ dengan kemahiran insaniah mulai tahun 2006 dilaksanakan melalui pendidikan tertiar bertujuan menyediakan graduan yang dapat memenuhi kehendak majikan,





negara dan antarabangsa (Kementerian Pengajian Tinggi, KPT 2010; Unit Perancang Ekonomi, 2006). Ketika dasar PIPP diperkenalkan, semua reka bentuk kurikulum dalam pendidikan tinggi di Malaysia harus menerapkan tujuh kemahiran insaniah yang meliputi (i) kemahiran berkomunikasi, (ii) pemikiran kritis dan kemahiran menyelesaikan masalah, (iii) kemahiran kerja berpasukan, (iv) pembelajaran berterusan dan pengurusan maklumat, (v) kemahiran keusahawanan, (vi) etika dan moral profesional dan (vii) kemahiran kepimpinan (Kementerian Pengajian Tinggi, KPT 2006). Justeru itu, ketujuh-tujuh asas kemahiran insaniah tersebut boleh merentasi pembelajaran pelajar di pusat pengajian tinggi termasuk di Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI) (UPSI, 2014) melalui gabungan pelbagai program atau aktiviti utama; aktiviti formal pengajaran dan pembelajaran (PdP) (di mana melibatkan kurikulum dan kokurikulum), program sokongan (yang berfokuskan akademik dan bukan akademik) serta kegiatan harian pelajar di universiti sama ada di kolej kediaman atau persekitaran kampus. Kesenambungan kepentingan kemahiran insaniah terus ditekankan melalui Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (Pengajian Tinggi) 2013-2025 (PPPM(PT)) di mana salah satu aspirasi pendidikan yang ingin dicapai adalah pemilikan atribut pelajar yang beretika dan bersifat kerohanian, memiliki kemahiran kepimpinan, identiti kebangsaan, kemahiran bahasa, kemahiran berfikir dan pengetahuan (KPM, 2015). Dasar dan kerangka kemahiran insaniah turut diterjemah dalam Standard Guru Malaysia (SGM) di mana kemahiran insaniah guru sangat diperlukan untuk berjaya dalam kerjaya perguruan melalui pengintegrasian, pengaplikasian dan penilaian kemahiran yang telah mereka perolehi sepanjang pembelajaran mereka kepada situasi yang baru melalui keseimbangan diri, profesion dan sosial (Tang, Hashim, & Yunus, 2015).





Perlu diberi perhatian bahawa kemahiran insaniah adalah suatu kompetensi yang boleh dibentuk dan dipelajari oleh pelajar pendidikan guru (Heckman & Kautz, 2012) malah ia lebih mudah dibentuk di peringkat awal pendidikan guru Coulter dan Lester (2011). Pembelajaran kemahiran insaniah sering dikaitkan dengan kesedaran-kendiri (*self-awareness*), pengurusan-kendiri (*self-management*) dan kebertanggungjawaban kepada keputusan yang dibuat (Seal & Miguel, 2015). Malah, terdapat perkembangan yang meningkat di kalangan pusat pengajian tinggi terutama dalam pentaksiran kemahiran atau kompetensi guru, untuk melibatkan pentaksiran sendiri melalui eviden pembelajaran (Chou, 2012; Curts, 2003; Gwozdek, Springfield, & Kerschbaum, 2013; McLuckie & Wesel, 2010). Pensyarah digalakkan untuk menghasilkan peluang-peluang yang bermakna untuk pelajar membuktikan bagaimana pelajar berfikir dan menilai secara kritikal pengalaman hidup dan pembelajaran mereka (Gwozdek et al., 2013). Pentaksiran ini selaras dengan standard yang dikemukakan oleh *American Federation of Teachers, National Council on Measurement in Education and National Education Association (American Federation of Teachers, National Council on Measurement in Education, & National Education Association, AFT, NCME & NEA 1990)* bahawa seseorang guru harus berkemahiran dalam memilih kaedah pentaksiran yang sesuai untuk keputusan pengajaran. Selain kerangka pentaksiran oleh AFT, NCME & NEA, Model Pentaksiran dan Akauntabiliti Guru Berkualiti Masa Hadapan (Niche Research Grant Scheme, NRGs 2014) turut menekankan kepada bentuk pentaksiran dan pengukuran yang pelbagai bagi melahirkan pelajar yang seimbang. Kini, dengan kepesatan teknologi dan revolusi perindustrian 4.0, pentaksiran pendidikan turut mengalami transformasi melalui Kerangka Pendidikan Tinggi Malaysia 4.0 di mana pentaksiran autentik dan pentaksiran *real-time* menjadi sebahagian dari bentuk pentaksiran pendidikan yang





lebih sesuai dengan zaman ini. Apa yang menjadi keutamaan, kesemua maklumat yang diperolehi dari pentaksiran adalah penting kerana ia dapat memperbaiki pembelajaran (Davies & Le Mahieu, 1980).

Beberapa kaedah pentaksiran kemahiran insaniah pernah digunakan dalam kajian-kajian sebelum ini diantaranya ujian pencapaian (Heckman & Kautz, 2012), penilaian prestasi (Joe DiMartino, Andrea Castaneda, Michael Brownstein, 2010), pentaksiran autentik seperti kajian kes, pameran, portfolio dan inkuiri berasaskan masalah atau kajian tindakan (Darling-Hammond & Snyder, 2000) dan standard pengukuran kemahiran '*employability*' (Mohamad Sattar, Md Yusof, Napsiah, Muhammad Rashid & Rose Amnah, 2008). Walaupun tiada suatu kaedah pentaksiran yang tepat untuk mengukur kemahiran insaniah, fungsi penting pentaksiran bagi mana-mana kaedah adalah bukan untuk pembuktian tetapi untuk penambahbaikan kemahiran tersebut (Stufflebeam (2003) dalam Treuer, Sturre, Keele, & Mcleod (2011)). Pentaksiran yang melibatkan pelajar sebagai pentaksir dapat membuka ruang yang luas untuk pelajar memahami matlamat pentaksiran itu sendiri (Greenstein, 2012). Ini dapat dilakukan sekiranya pelajar mempunyai satu instrumen pentaksiran sendiri yang membantu pentaksiran kemahiran insaniah dilaksanakan. Penggunaan rubrik sebagai alat pentaksiran terhadap kemahiran guru juga semakin berkembang (Andrade, 2008; Lovorn, Michael & Rezaei, 2011; Reynolds-Keefer, 2010). Ini adalah kerana rubrik mempunyai potensi bukan sahaja bersifat menilai tetapi memberi maklumat penilaian (Andrade, 2008). Rubrik membenarkan bukan sekadar pelajar sendiri mendapat gambaran kepada pencapaian diri tetapi juga pensyarah atau rakan lain boleh berhujah atas kelebihan dan kekurangan kriteria yang dinilai itu (Lu & Zhang, 2013). Proses refleksi sendiri adalah penting terutamanya kepada bakal





guru kerana mereka akan dapat mengesan kekuatan dan kelemahan kerana hanya guru yang berkualiti mampu melaksanakan proses pendidikan yang sebenar (Taata, 2014). Perhatian juga diberikan kepada pengaruh kehadiran teknologi dalam pembelajaran dan pentaksiran kemahiran insaniah (Daviesm, Fidler, & Gorbis, 2011). Walaupun Forum Ekonomi Dunia (WEF) iaitu sebuah yayasan ekonomi antarabangsa mencadangkan bahawa pada tahun 2020 pasaran kerja tertumpu kepada kemahiran penggunaan komputer dan robotik, peranan dan kualiti kemanusiaan masih tidak dapat menggantikan pengkodan mesin atau robot dari segi kemahiran interpersonal dan pembelajaran sepanjang hayat (World Economic Forum, 2017). Justeru itu, perubahan dunia yang pantas berlaku ini, secara tidak langsung memberi pengaruh kepada proses melahirkan modal insan yang merupakan produk dari institusi pengajian tinggi.



Code of Practice for Programme Accreditation (COPPA) sebagai panduan menjalankan pentaksiran pembelajaran pelajar dinyatakan melalui bidang kedua dalam dokumen tersebut iaitu Pentaksiran Pembelajaran Pelajar. Tidak dinyatakan secara khusus, namun kaedah pentaksiran dicadangkan bergantung kepada kesesuaian kaedah pembelajaran yang digunakan. Di UPSI, pada setiap semester, pensyarah akan menjalankan penilaian akhir kemahiran insaniah pelajar menggunakan rubrik kemahiran insaniah yang digubal oleh Bahagian Hal Ehwal Akademik UPSI. Penggunaan rubrik kemahiran insaniah ini telah digunapakai hampir 8 tahun dengan semakan semula rubrik tersebut pada tahun 2014 (Universiti Pendidikan Sultan Idris, 2014). Pencapaian kemahiran insaniah pelajar ini kemudiannya dimuatnaik oleh pensyarah dalam sistem maklumat pelajar atau MySIS melalui *Course Learning Outcome Monitoring* (CLOM) (Bahagian Pembangunan Akademik dan Kualiti, 2015)



(Rajah 1.1). Penekanan kepada pentaksiran kemahiran insaniah dalam program dan kursus pengajian pendidikan di UPSI masih berpusatkan pensyarah. Pelajar tidak terlibat dalam pentaksiran kemahiran insaniah. Anjakan pendekatan pentaksiran berasaskan teknologi dan pentaksiran lebih terarah-kendiri mendorong kepada keperluan untuk menyesuaikan rubrik berkenaan supaya ia lebih berpusatkan pelajar.

The screenshot shows a web-based form for entering student marks. The form is divided into several sections:

- Level of Study:** Includes dropdown menus for 'Ijazah Sarjana Muda' and 'Diploma Pendidikan Lepas Ijazah'.
- Semester:** Includes a dropdown menu for 'Semester 1 Sesi 2015/2016'.
- Course:** Includes a table with columns 'Old/New Code' and 'Desc'. The first row shows 'BIU3032' and 'English Language 3'.
- Group:** Includes a table with columns 'Group', 'Total Stud', 'Due Date', and 'Mark'. The first row shows 'O', '29', and 'Mark'.
- Elements of Soft Skills:** Includes a table with columns 'Code' and 'Description'. The first row shows 'CS2' and 'Kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberikan maklum balas'.

The bottom of the screen displays the UIMS logo and the text 'STUDENT INFORMATION SYSTEM UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS'.

Rajah 1.1. Paparan MySIS bagi Kemasukan Markah Kemahiran Insaniah oleh Pensyarah

Terdapat suatu sistem pengurusan pembelajaran atau *Learning Management System* (LMS) selain CLOM yang kerap digunakan oleh pelajar, pensyarah dan penasihat akademik iaitu MyGuru. Beberapa komponen dalam Myguru adalah Pengumuman, Penilaian Pembelajaran dalam Kursus, Soalselidik Praktikum, Penyelidikan Atas Talian, Tinjauan Tamat Pengajian, Mykursus dan Capaian Segera, Forum, Blog MyGuru dan E-portfolio (Rajah 1.2). Berdasarkan peranan dan kelebihan submodul-submodul yang terdapat di dalam sistem e-portfolio MyGuru



(Pusat Teknologi Maklumat dan Komunikasi, 2015). Di atas sistem e-portfolio, pelajar boleh menggunakannya sebagai penstoran dan pengorganisasian artifak. Walaupun terdapat satu submodul Kemahiran Insaniah di dalam sistem ini, ia digunakan untuk pentaksiran kemahiran insaniah yang diperolehi dari aktiviti kampus atau universiti dan bukan melalui Hasil Pembelajaran Kursus.

Rajah 1.2. Paparan MyGuru pelajar (dipetik pada Jun 2014)

Kursus Pembangunan Sahsiaah dipilih kerana ia merupakan kursus wajib universiti. Kursus ini mengandungi satu topik khas tentang Kemahiran Insaniah. Selain itu, kursus ini juga mengandungi tugas yang berasaskan projek di mana eviden-eviden tugas boleh diperolehi. Kursus ini didaftarkan pada semester satu atau dua di mana pembelajaran kemahiran insaniah didedahkan lebih awal. Kemahiran insaniah dalam hasil pembelajaran diukur melalui tiga tugas iaitu Pembelajaran Eksperiential, Program *Outreach* dan Modul Pembangunan Sahsiaah. Dapatan dari temubual kumpulan berfokus lapan orang pelajar yang pernah mengikuti kursus pembangunan sahsiah mendapati pelajar tidak





menyedari dengan jelas kemahiran insaniah yang harus dicapai oleh mereka semasa menjalankan tugas bagi kursus Pembangunan Sahsiah. Walaupun mereka telah dimaklumkan lebih awal mengenai kemahiran insaniah yang dinilai dalam hasil pembelajaran kursus tetapi tidak mengingati kemahiran insaniah spesifik yang mana akan dinilai. Hanya berdasarkan pelaksanaan tugas, mereka meramalkan mereka akan dinilai dalam kemahiran berkomunikasi, kerjasama dalam kumpulan dan kemahiran mencari maklumat. Selain itu, semasa menjalankan tugas kursus, pembentangan dalam kelas dan hubungan dengan rakan, mereka merasakan dan membuat tanggapan sahaja bahawa kemahiran insaniah mereka semakin baik (Azliza, Othman, Siti Eshah & Sadiah, 2017).

Pelajar berpendapat bahawa panduan kriteria atau rubrik kemahiran insaniah yang dibina akan dapat membantu mereka dengan lebih baik dalam menilai kemahiran insaniah mereka. Ini adalah kerana rubrik dapat menjadi rujukan kriteria atau ‘*benchmark*’ yang harus dicapai. Keadaan ini dapat membantu pelajar agar kemahiran ‘yang salah tidak diteruskan dan yang betul tidak ditinggalkan’. Selain itu, pelajar menyatakan penggunaan teknologi oleh pensyarah hanya diaplikasikan bagi penghantaran laporan tugas kepada pensyarah melalui tapak atau platform MyGuru. Tarikh akhir penghantaran ditetapkan dan pensyarah sahaja yang boleh menilai dan mengakses hasil tugas pelajar selepas tarikh akhir penghantaran. Selain Myguru, pelajar turut diminta untuk menghantar tugas tertentu melalui salinan *hardcopy*. Hampir kesemua pelajar yang ditemubual tidak mempunyai idea sekiranya terdapat satu sistem atau kaedah dalam UPSI di mana kesemua perekodan tugas dan bahan pelajar boleh disimpan di satu lokasi, kemudian boleh diakses oleh pelajar, pensyarah dan penasihat akademik, atau platform yang menempatkan kesemua hasil terbaik





pelajar sepanjang tahun akademik. Keadaan ini disokong dengan jawapan tidak pasti dan tidak tahu tentang kewujudan apatah lagi penggunaan e-portfolio UPSI. Mereka juga tidak pasti dan tidak tahu sama ada e-portfolio boleh digunakan sebagai alat pentaksiran. Pelajar-pelajar yang ditemubual berpendapat rubrik yang akan dimuatnaik dalam e-portfolio akan berhadapan dengan dua keadaan. Kebaiikannya ialah pelajar diberi panduan rubrik untuk rujukan pentaksiran kemahiran insaniah. Sebaliknya, pelajar akan memberi penilaian yang tidak adil atau berlaku ketidakjujuran dalam penilaian. Ketidakadilan atau *bias* ini dapat dikurangkan melalui penerangan oleh pengkaji, etika kejujuran oleh pelajar, *counter-check* oleh pensyarah dan penyertaan bukti tugasan oleh pelajar (Azliza Muhammad et al., 2017)

1.3 Pernyataan Masalah



Pentaksiran yang melibatkan kemahiran insaniah seperti kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklumbalas, kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif dan kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika masih kurang sempurna. Pernyataan ini pernah dibincangkan oleh Edwards (2007), J.O'Laughlin dan T.Serra (2016), Livingston (2014), Lorenzo, Ittelson, & Oblinger (2005), Shin (2015) dan Tynjala, Virtanen, Klemola dan Kostiainen (2016). Malah, kemahiran insaniah yang diperolehi semasa latihan perguruan masih tidak mencukupi dan perlu ditingkatkan bagi mereka mengaplikasikannya dalam dunia kerjaya perguruan yang sebenar. Isu kekurangan penguasaan kemahiran insaniah di kalangan guru pelatih pernah dikemukakan oleh Attakorn dan rakan-rakan (2014) dan Tang serta rakan-rakan (2015). Kemahiran





insaniah adalah kemahiran yang boleh dipelajari namun ia perlu didedahkan lebih awal. Namun, di peringkat latihan perguruan, kemahiran teknikal lebih diberi perhatian berbanding kemahiran insaniah. Cadangan kemahiran insaniah sebagai kompetensi yang boleh dipelajari serta harus dimulai awal di peringkat latihan perguruan pernah diulas oleh pengkaji seperti Adams dan Morgan (2007), Tang dan rakan-rakan (2015) dan Kahiroh Mohd, Wan Nur Hidayah, Nor Lisa, Badaruddin dan Mohamad Zaid (2008). Di UPSI, senario ini juga dikesan berlaku. Hasil dari temubual rawak dengan pelajar mendapati beberapa kaedah pentaksiran kemahiran insaniah pernah dijalani oleh pelajar. Antara kaedah tersebut adalah melalui penilaian prestasi kepada laporan refleksi dalam kerja projek, penilaian melalui kerja berkumpulan, penilaian melalui pembentangan dalam kelas dan penilaian rakan sebaya. Namun, penilaian kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru oleh diri sendiri lebih bersifat tanggapan sahaja misalnya mereka rasa mereka telah memperbaiki kemahiran komunikasi tetapi belum ada satu platform di mana jejukan dan pengukuran pencapaian kemahiran komunikasi atau bukti kemahiran insaniah diadakan. Penilaian dan pengukuran dijalankan melalui penglibatan di dalam bilik-bilik kuliah dan tutorial dan ia lebih bersifat terarah pensyarah atau rakan sebaya. Pelajar juga tidak dapat memperincikan apakah ciri-ciri kemahiran yang hendak dinilai itu. Ini menunjukkan ketiadaan suatu kaedah pentaksiran oleh pelajar mengurangkan 'alertness' atau kepekaan serta 'kebebasan untuk belajar' apabila perubahan perlu dilakukan kepada diri seseorang. Perbincangan tentang ketiadaan kaedah pentaksiran sendiri kemahiran insaniah pernah diulas oleh Zhao (2012) dan Azliza dan rakan-rakan (2017).





Tidak terdapat alat ukur yang digunakan sebagai instrumen pentaksiran sendiri kemahiran insaniah pelajar di UPSI. Instrumen rubrik pernah dibincangkan oleh pengkaji seperti Boud (1995), Thompson, Pilgrim dan Oliver (2005) dan Sharifi dan Hassaskhah (2011) sebagai alat ukur yang paling sesuai bagi pentaksiran sendiri kerana mengandungi kriteria atau deskriptor sebagai rujukan namun kurang digunakan. Selain daripada ketiadaan alat ukur pentaksiran sendiri kemahiran insaniah, pelajar pendidikan guru tiada pendedahan kepada proses merekabentuk dan membina instrumen pengukuran seperti rubrik. Pendedahan kepada pelajar pendidikan guru mengenai langkah-langkah mereka bentuk dan mengesahkan suatu rubrik secara sistematik masih kurang diberi perhatian. Malah, pelajar tidak terlibat langsung dalam proses mereka bentuk suatu rubrik. Dalam proses kesahan dan kebolehpercayaan, pelajar tidak mengetahui bahawa model pengukuran Rasch berupaya mengukur domain subjektif bagi menjadikan data-data bersifat lebih objektif. Pengkaji seperti Bond & Fox (2015) mengemukakan kebaikan model pengukuran Rasch berbanding model Teori Ujian Klasik kerana model Rasch menggunakan fungsi logistik yang menukarkan data sosial berbentuk skala sela kepada skala nisbah. Berdasarkan skala nisbah, maka domain seperti sikap dan perasaan boleh diukur secara objektif.

Masalah yang sering terkait dengan pentaksiran oleh pensyarah ialah masa yang lama diperlukan oleh pensyarah untuk memberi maklumbalas yang sepatutnya kepada pelajar seperti yang diutarakan oleh Turner (2015). Didapati, pentaksiran sendiri bagi kursus pembangunan sahsiah di UPSI juga masih belum digunakan secara optimum dan sistematik. Mengikut amalan di UPSI pada ketika ini, hanya pensyarah yang memberi penilaian kemahiran insaniah pelajar dan memuatnaik penilaian tersebut di dalam





sistem *Course Learning Outcome Monitoring* (CLOM) (Bahagian Pembangunan Akademik dan Kualiti, 2015). Pihak UPSI akan mengeluarkan sijil khas menunjukkan pencapaian kualiti insaniah setiap lulusan bersama transkrip tamat pengajian (Sinar Online, 2013). Pada pendapat beberapa orang pensyarah bagi beberapa kursus di UPSI, bilangan pelajar yang ramai dalam satu-satu kursus boleh menyebabkan berlaku ketidakadilan penilaian kemahiran insaniah pelajar. Selain itu, ada pensyarah yang berpendapat kekerapan perjumpaan selama 14 minggu tidak mencukupi bagi mengenali wajah dan karakter seseorang pelajar dalam kursus mereka. Justeru itu, pentaksiran kemahiran insaniah lebih bersifat keseluruhan sahaja di mana kebanyakan pelajar diberi taraf di antara *Sederhana* dan *Baik*. Pelajar yang menonjol sepanjang semester dari segi penglibatan, sumbangan dan kecekapan akan diberi penilaian *Cemerlang*. Walaupun bilangannya amat sedikit, pelajar dengan penilaian *Lemah* adalah pelajar yang bermasalah dari segi kehadiran dan penglibatan. Kaedah pentaksiran ini menunjukkan tahap kemahiran insaniah diberi perhatian dalam bentuk sumatif bukan formatif dan terarah pensyarah. Tahap-tahap kemahiran insaniah ini pula hanya dimaklumi kepada pelajar di akhir semester. Ia didapati kurang membantu pelajar untuk mengesan perkembangan kemahiran insaniah yang dihasratkan dalam hasil pembelajaran kursus kerana dari sudut teori pembelajaran konstruktivis yang diutarakan oleh Brown (2005), pengetahuan tidak akan diterima melalui cara yang pasif, sebaliknya ia harus dibina secara aktif oleh pemikiran seseorang itu sendiri. Ini dapat dilaksanakan melalui pentaksiran sendiri dan agak sukar bagi pelajar untuk mengubah tabiat dan sikap untuk memantau pembelajaran jika pentaksiran sendiri diperkenalkan di akhir kursus seperti yang diutarakan oleh Boud (1995) dan Gibb (2004). Melalui temubual yang dijalankan, pelajar bersetuju bahawa kemahiran insaniah adalah penting tetapi amalan pentaksiran sedia ada di UPSI lebih memberi kuasa dominan kepada pensyarah. Selain pentaksiran





kemahiran insaniah lebih berpusatkan pensyarah, pelajar pendidikan guru tidak dapat mengenalpasti setakat mana kemahiran insaniah yang mereka miliki pada tahap-tahap tertentu.

Pelajar pendidikan guru tidak mengoptimumkan pentaksiran sendiri dan rubrik walaupun ia diakui berkesan dalam pembelajaran, perkembangan profesional dan pembelajaran sepanjang hayat. Oleh kerana pentaksiran sendiri adalah pentaksiran yang cenderung kepada penilaian tinggi kepada diri sendiri, suatu platform yang menempatkan eviden kemahiran insaniah juga tidak dimanfaatkan. Pengkaji-pengkaji seperti Adams dan Morgan (2007), Khoo, Maor dan Schibeci (2011) dan Oakley, Pegrum dan Johnston (2013) pernah mengutarakan masalah penempatan eviden supaya pentaksiran lebih autentik. Di UPSI, selain laman pembelajaran MyGuru yang menyediakan platform forum atau memuatnaik tugas untuk dihantar kepada pensyarah, pelajar juga kurang menyedari terdapat satu lagi platform peribadi yang berpotensi untuk mengumpul, memuatnaik dan merefleksi maklumat dan eviden sepanjang tahun pengajian di dalam laman pembelajaran MyGuru tersebut iaitu e-portfolio. E-portfolio memberi manfaat kepada pelajar pendidikan guru dalam peranannya sebagai jurnal sepanjang pengajian. Seiring dengan perkembangan dan manfaat teknologi, penggunaan e-portfolio telah berkembang dengan matlamat merekod perjalanan pembelajaran, mengumpul eviden pencapaian, boleh berperanan sebagai *Curriculum Vitae* (CV) digital, dan membantu membina rangkaian pembelajaran yang menyokong pembelajaran sepanjang hayat selepas bergraduat. Pengkaji turut menjalankan pemetaan struktur pengajian bagi mendapat gambaran bilangan kursus yang didaftarkan oleh pelajar sepanjang tempoh pengajian. Pemetaan ini penting untuk mengaitkan kekuatan e-portfolio yang berperanan sebagai alat





pendokumentasian selain alat pentaksiran. Secara purata pelajar pendidikan guru bagi program ijazah sarjana muda akan mendaftar sekurang-kurangnya 35 kursus sepanjang tempoh pengajian akademik mereka. Namun begitu, tidak terdapat suatu bentuk pengorganisasian eviden tugas bagi menjejaki perkembangan pembelajaran dan kemahiran insaniah diadakan walaupun sehingga setelah bergraduasi. Penggunaan dan kaedah pengukuran kemahiran insaniah secara atas talian dan rubrik rujukan kriteria kemahiran insaniah terarah-kendiri masih mempunyai ruang untuk dimurnikan.

Justeru itu, berdasarkan semua permasalahan yang dibincangkan, suatu rubrik kemahiran insaniah direka bentuk, dibina dan disahkan. Rubrik ini diberi singkatan *e-persona* iaitu *electronic-personal soft skills' assessment*. Istilah 'persona' dipilih kerana ia menggambarkan watak dan sesuatu yang berkaitan dengan diri dan peribadi (Dewan Bahasa dan Pustaka, 2010). Rubrik *e-persona* akan menjalani proses penentusahan agar ianya dapat dipastikan kesesuaiannya sebelum boleh digunapakai untuk semua pelajar pendidikan guru di UPSI dalam sistem e-portfolio. Penentusahan ini sangat penting agar instrumen yang dikaji ini lebih berbentuk objektif, boleh ditadbir dan ditafsir. Pelajar berupaya menilai dan membuat refleksi kemahiran insaniah mereka seterusnya memandu perkembangan dan kemajuan diri. Ini sejajar dengan cadangan pemantapan suatu sistem pentaksiran kebolehan pelajar yang lebih holistik oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (2006).





1.4 Objektif Kajian

Matlamat kajian ini dijalankan adalah untuk membina dan mengesahkan rubrik dinamakan *e-persona* bagi tujuan pentaksiran sendiri kemahiran insaniah. Berdasarkan permasalahan dan matlamat yang dinyatakan, objektif-objektif kajian ini dicadangkan untuk dicapai :

- i. Mereka bentuk rubrik dan manual penggunaan rubrik *e-persona*.
- ii. Menentukan kesesuaian rubrik *e-persona* yang dibina melalui :
 - a. kesahan kandungan
 - b. kesahan konstruk melalui model pengukuran Rasch dari segi polariti item (*item polarity*) atau *point-measure correlation* (PTMEA Corr), kesesuaian item dari segi outfit dan infit, taburan kesukaran item, keseragaman dimensi (*unidimensionality*) dan skala pengukuran
 - c. kesahan muka
- iii. Menentukan kebolehpercayaan rubrik *e-persona* menggunakan model pengukuran Rasch dari segi kebolehpercayaan item (*item reliability*), kebolehpercayaan individu (*person reliability*) dan indeks pengasingan (*separation indeks*).
- iv. Menganalisis tahap kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru.
- v. Menentukan kesesuaian penggunaan rubrik *e-persona* dalam pengukuran kemahiran insaniah.





1.5 Persoalan Kajian

Persoalan kajian adalah dalam bentuk penyoalan dan ianya adalah spekulasi yang terdapat dalam pernyataan masalah (Chua, 2011). Persoalan kajian yang memandu kajian ini adalah :

- i. Bagaimana mereka bentuk rubrik dan manual penggunaan *e-persona* bagi tugas dalam kursus Pembangunan Sahsiyah ?
- ii. Sejauhmana rubrik *e-persona* yang dibina mempunyai kesesuaian dari segi :
 - a. kesahan kandungan ?
 - b. kesahan konstruk melalui model pengukuran Rasch dari segi polariti item (*item polarity*) atau *point-measure correlation* (PTMEA Corr), kesesuaian item dari segi outfit dan infit, taburan kesukaran item, keseragaman dimensi (*unidimensionality*) dan skala pengukuran ?
 - c. kesahan muka ?
- iii. Sejauhmanakah darjah kebolehpercayaan rubrik *e-persona* dari aspek kebolehpercayaan item (*item reliability*), kebolehpercayaan individu (*person reliability*) dan indeks pengasingan (*separation indeks*) ?
- iv. Apakah tahap kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru ?
- v. Sejauhmanakah kesesuaian penggunaan rubrik *e-persona* dalam pengukuran kemahiran insaniah ?





1.6 Kepentingan Kajian

Kajian ini dilihat dapat memberi kepentingan secara langsung kepada pelajar pendidikan guru, pensyarah dan fakulti, penyelia dan penasihat akademik dan Kementerian Pelajaran Malaysia.

1.6.1 Pelajar Pendidikan Guru

Pentaksiran sendiri menghasilkan pelajar yang efektif dan bertanggungjawab di mana mereka mampu meneruskan pembelajaran atau pengajian tanpa intervensi dari guru atau kursus (Boud, 1995, ms. 13). Penggunaan rubrik *e-persona* bersifat terarah-kendiri dan mengaplikasikan pentaksiran sendiri. Pentaksiran sendiri memberi kesedaran (*awareness*) dan kepekaan (*alertness*) kepada pelajar tentang kemahiran insaniah mereka dalam masa yang sama menjalankan pentaksiran sebagai pembelajaran (*assessment as learning*) dan pentaksiran kepada pembelajaran (*assessment for learning*). Eviden hasil dari tugas atau pelaksanaan tugas pula dimuatnaik dalam sistem e-portfolio UPSI. Pengukuran tahap kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru akan dilaksanakan sepanjang semester iaitu pada minggu ke 3, 7 dan 11 dalam semester tersebut. Dapatan daripada kajian boleh digunakan oleh pelajar pendidikan guru memajukan dan mempersiapkan diri dengan kemahiran insaniah yang masih perlu dibaiki. Selain itu, pentaksiran sendiri pelajar akan mendorong pelajar untuk melibatkan diri dengan aktiviti-aktiviti atau tugas-tugas di peringkat kursus atau universiti dengan lebih aktif dan efektif. Dengan ini, secara tidak langsung pelajar pendidikan guru diharap dapat membina dan menyuburkan kemahiran insaniah mereka sebagai persediaan untuk memasuki dunia pekerjaan yang sebenar. Sistem e-portfolio sebagai sokongan teknologi diharap lebih bermakna apabila kelak pelajar





pendidikan guru akan menggunakannya sejak daripada semester pertama hingga ke semester akhir pengajian bagi menjejaki perkembangan kemahiran insaniah mereka.

1.6.2 Pensyarah

Melalui kajian ini, satu kaedah pengukuran yang lebih terarah pelajar dibangunkan. Pensyarah bukan sahaja dapat membuat penilaian atau semakan semula secara tidak langsung kemahiran insaniah pelajar, malah artifak pelajar di dalam sistem e-portfolio boleh disimpan sebagai eviden kepada tahap kemahiran insaniah yang dinilai oleh pelajar mereka. Semakan semula ini dapat mengurangkan kesan halo dan ralat penilaian oleh pensyarah yang menggunakan rubrik (Aiken, 1996; Humphry & Heldsinger, 2014). Ini adalah kerana e-portfolio pelajar dalam laman pembelajaran MyGuru boleh dilihat oleh pensyarah kursus. Pensyarah boleh memperbaiki dan memperbanyakkan lagi aktiviti atau tugas berasaskan projek atau berasaskan prestasi di dalam kursus bagi mencungkil kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru.

1.6.3 Fakulti dan Universiti

Fakulti dapat menawarkan pembelajaran yang lebih kreatif, inovatif dan bersifat global bagi menggalakkan penerapan kemahiran insaniah pelajar pendidikan guru. Tambahan pula, fakulti akan mendapat manfaat dari segi kepelbagaian dalam tugas dan aktiviti kepada pelajar. Suatu polisi tentang pemberatan yang sesuai dengan tugas melibatkan e-portfolio boleh dicadangkan. Selain itu, penggunaan e-portfolio dan rekabentuk pentaksiran sendiri kemahiran insaniah oleh pelajar berasaskan teknologi ini mampu melonjakkan UPSI sebagai institusi pendidikan guru yang maju ke hadapan dalam e-pentaksiran. Pentaksiran e-portfolio menjadi suatu kebitaraan dan keunikan kaedah





pentaksiran alternatif bagi program pendidikan guru di UPSI. Pelajar pendidikan guru boleh memanfaatkan pentaksiran autentik dan pentaksiran *real-time* kerana maklumbalas yang diterima dari rubrik lebih pantas. Ini seterusnya dapat meningkatkan kemahiran peribadi dan profesional pelajar.

1.6.4 Penasihat Akademik

E-portfolio pelajar dalam laman pembelajaran MyGuru menyediakan ruang untuk interaksi penasihat akademik-pelajar. Rubrik kemahiran insaniah yang dihasilkan boleh menjadi garis panduan kriteria kemahiran insaniah bagi memantapkan lagi penasihat akademik. Penasihat akademik boleh berbincang aspek kekuatan dan kelemahan dengan pelajar pendidikan guru di bawah seliaan dan penasihatannya mereka. Penasihat akademik seterusnya boleh mencadangkan aktiviti yang sesuai untuk pelajar pendidikan guru serta agar kemahiran insaniah mereka digilap atau memotivasikan pelajar tentang kelemahan kemahiran insaniah yang perlu dibaiki.

1.6.5 Kementerian Pendidikan Malaysia

Program Persediaan Guru (PPG) akan menjadi lebih seimbang dan menyeluruh dari segi pembelajaran dan pentaksiran. Guru-guru yang dibekalkan ke sekolah akan disediakan dengan kemahiran yang sewajarnya sepanjang tahun pengajian mereka. Pentaksiran sendiri dan pentaksiran autentik didedahkan sebagai pentaksiran-pentaksiran alternatif kepada bakal guru. Juga, tidak menjadi kejutan lagi kepada graduan pendidikan untuk mengaplikasikan pentaksiran kepada sistem-sistem sedia ada yang digunakan oleh sekolah-sekolah seperti Pentaksiran Bilik Darjah (PBD), iThink dan FrogVLE. Di peringkat pengajian tinggi, kajian ini penting bagi menyokong Dasar



e-Pembelajaran Negara (DePAN) (KPT, 2011) dan aspirasi pelajar dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (Pengajian Tinggi) (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2015). Kajian ini menyambut dan melengkapkan manfaat PNGK Bersepadu (iCGPA) (Kementerian Pengajian Tinggi, 2016) iaitu sistem pentaksiran dan pelaporan bersepadu dari domain nilai, pengetahuan dan kemahiran dalam Kerangka Pengajian Tinggi Malaysia 4.0. Kajian ini juga penting bagi menyokong pelaksanaan e-pentaksiran yang telah disasarkan agar dilaksanakan sepenuhnya di IPT dan IPTS seluruh negara apabila telah memasuki fasa optimum mulai tahun 2015 (Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, 2011). Lebih penting lagi, ia merupakan salah satu elemen pentaksiran pelbagai kaedah dan ukuran yang dicadangkan dalam Model Pentaksiran dan Akauntabiliti Guru Berkualiti Masa Hadapan (NRGS, 2014).

1.7 Batasan Kajian

Kajian ini hanya melibatkan pelajar pendidikan guru di UPSI yang mendaftar kursus Pembangunan Sahsiah pada semester pertama Sesi 2014/2015. Kursus ini dipilih kerana ia merupakan kursus persediaan direkabentuk bagi mencapai matlamat menghasilkan guru yang berketrampilan, berakhlak mulia, berpengetahuan, memiliki keluhuran budi, kesantunan dan mempunyai kemahiran asas kaunseling untuk menjadi guru yang bersahsiah dan kompeten dalam menghadapi cabaran global pada masa kini dan akan datang. Hanya kemahiran insaniah melalui tugas kursus yang dinyatakan secara jelas melalui hasil pembelajaran dalam RI diambilkira. Hasil pembelajaran tersebut ialah (i) mengaplikasi kemahiran insaniah, kemahiran asas kaunseling dan nilai-nilai universal (C3, KOM2), (ii) merumus falsafah berkaitan pembangunan sahsiah



(C4, BKMM3) dan (iii) menjelaskan isu-isu sahsiah berdasarkan etika keguruan (C4, A3, EM2). Hanya tiga tugas yang terlibat di mana dinyatakan penerapan KOM dan BKMM adalah melalui Tugas 1 iaitu Pembelajaran Eksperiential, penerapan KOM dan EM adalah melalui tugas 2 iaitu Pembelajaran Eksperiential dan penerapan BKMM adalah melalui Tugas 3 iaitu Modul Latihan Pembangunan Sahsia. Eviden berbentuk laporan, foto, kertas kerja dan lain-lain eviden berkaitan dihasilkan oleh pelajar. Artifak-artifak merupakan hasil tugas yang dihantar kepada pensyarah kursus pada minggu ke 3, 7 dan 11 bagi tujuan pemarkahan laporan tugas tersebut. Semasa fasa penilaian bagi menentukan kesesuaian rubrik, tiada kumpulan kawalan sebagai perbandingan atau multifacet penilai yang lain. Rubrik yang dibina akan digunakan oleh sampel pelajar sahaja.



1.7.1 Populasi dan Sampel Kajian

Populasi kajian ialah pelajar ijazah sarjana muda pendidikan yang mendaftar kursus Pembangunan Sahsia di UPSI di semester pertama Sesi 2014/2015 seramai 1107 orang. Sampel terdiri daripada pelajar pendidikan guru tahun pertama yang mendaftar Kursus Pembangunan Sahsia di semester pertama Sesi 2014/2015 seramai 342 orang dipilih mengikut strata bagi tujuan kesahan dan kebolehppercayaan rubrik *e-persona*.

1.7.2 Dimensi Kajian

Kajian ini memberi tumpuan kepada hanya tiga kemahiran insaniah (KI) iaitu Kemahiran mendengar dengan aktif dan memberi maklumbalas (KOM2) dari kemahiran berkomunikasi (KOM), Kemahiran mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif (BKMM3) dari kemahiran berfikir dan penyelesaian masalah (BKMM) dan



kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika (EM2) dari kemahiran etika dan moral professional (EM). Ketiga-tiga kemahiran ini dipilih kerana kemahiran ini adalah kemahiran yang diukur melalui tugas kursus Pembangunan Sahsiah di dalam rancangan instruksional yang disediakan. Selain itu, kemahiran-kemahiran ini adalah kemahiran utama bagi guru (Khalid Saifullah Mazlan, Khoo, & Jano, 2015).

1.8 Definisi Operasi

- a. Kemahiran insaniah ialah kemahiran yang dihasratkan dicapai melalui hasil pembelajaran dan dicatatkan dalam Rancangan Pengajaran Kursus sebagai objektif kursus Pembangunan Sahsiah. Tiga kemahiran yang dinyatakan secara eksplisit iaitu kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklum balas (KOM2), kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif (BKMM3) dan kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika (EM2).
- b. Rubrik *e-persona* ialah suatu set rujukan kriteria bagi kemahiran insaniah yang diukur daripada tugas bagi kursus Pembangunan Sahsiah. Rubrik ini mengandungi empat skala pemeringkatan untuk mengukur tiga kemahiran insaniah iaitu kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklum balas (KOM2), kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif (BKMM3) dan kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika (EM2).



- c. Huraian bagi dimensi ialah deskriptor atau kriteria penilaian bagi dimensi yang ditaksir. Dimensi kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklum balas (KOM2) mengandungi 19 deskriptor. Kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif (BKMM3) mengandungi 19 deskriptor dan kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika (EM2) juga mengandungi 19 deskriptor. Di dalam proses kesahan konstruk, deskriptor adalah konstruk yang ingin dikaji.
- d. E-portfolio merujuk kepada sistem atau modul e-portfolio yang diterapkan dalam LMS UPSI iaitu MyGuru. Di dalam e-portfolio tersebut, terdapat submodul-submodul seperti 'Maklumat Terperinci Saya' yang mengandungi maklumat peribadi pelajar, 'Kursus Saya' iaitu kursus yang didaftarkan pada setiap semester, 'Kemahiran Saya' iaitu penarafan kemahiran insaniah pelajar melalui aktiviti universiti dan 'Ruang Penasihat Akademik' iaitu ruang interaksi pelajar dengan penasihat akademik. E-portfolio ini merupakan pemilikan peribadi pelajar. Pensyarah kursus dan penasihat akademik boleh melihat e-portfolio tersebut tetapi hanya penasihat akademik sahaja yang boleh berforum dengan pelajar melalui 'Ruang Penasihat Akademik'. Pelajar boleh memuatnaik artifak dan membuat refleksi di dalam dua submodul iaitu 'Kursus Saya' dan 'Kemahiran Saya'. Di dalam kajian ini e-portfolio juga dirujuk sebagai 'sistem e-portfolio'.





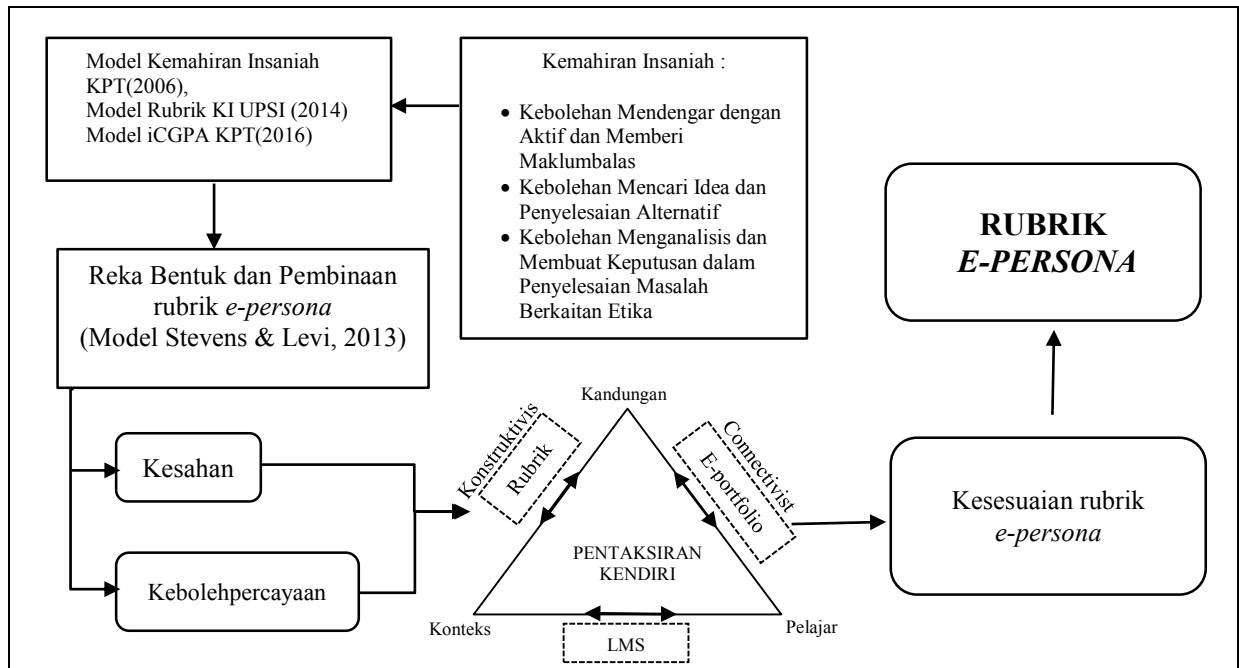
- e. Pelajar pendidikan guru dalam kajian ini ialah pelajar ijazah sarjana muda pendidikan yang mendaftar kursus Pembangunan Sahsiah di UPSI. Kursus Pembangunan Sahsiah adalah kursus wajib universiti yang perlu didaftar oleh pelajar ijazah sarjana muda pada tahun pertama pengajian mereka sama ada dalam semester satu atau semester dua. Kursus ini membincangkan falsafah, konsep sahsiah pendidik, teori-teori berkaitan pembangunan sahsiah, meningkatkan kemahiran insaniah, kemahiran menolong dan nilai murni pelajar serta menjustifikasi isu sahsiah guru berlandaskan moral dan etika profesional keguruan.

1.9 Kerangka Konseptual Kajian



Kerangka konseptual kajian merupakan perkaitan dan kesepaduan di antara pembolehubah-pembolehubah, konsep-konsep dan teori-teori berkaitan yang ingin dikaji di dalam suatu kajian (Imenda, 2014) . Berdasarkan Rajah 1.3, dimensi kajian telah ditetapkan di dalam Rancangan Instruksional kursus KKD 2063 Pembangunan Sahsiah iaitu KOM2-kebolehan mengamalkan kemahiran mendengar yang aktif dan memberi maklum balas, BKMM3-kebolehan mencari idea dan mencari penyelesaian alternatif dan EM2-kebolehan menganalisis dan membuat keputusan dalam penyelesaian masalah berkaitan dengan etika. Dimensi-dimensi ini terkandung dalam Kemahiran Insaniah KPT(2006), Rubrik KI UPSI (2014). Selain daripada rubrik KI UPSI, rubrik iCGPA KPT(2016) juga dirujuk.





Rajah 1.3. Kerangka Konseptual Kajian

(2013), suatu rubrik analitik dengan pengubahsuaian kaedah penandaan kotak semakan dibina. Pembinaan rubrik *e-persona* dimulai dengan mengenalpasti deskriptor yang lebih terperinci dengan merujuk kepada kajian-kajian lepas. Proses kesahan kandungan, kesahan konstruk, kesahan muka dan kebolehpercayaan dijalankan pada semester pertama sesi 2014/2015 melibatkan 12 orang pakar penilai dan 367 orang pelajar. Selepas proses kesahan dan kebolehpercayaan rubrik, ia digunakan kepada pelajar pendidikan guru bagi semester pertama sesi 2016/2017. Pelajar mentaksir kemahiran insaniah bagi tiga tugas iaitu Pembelajaran Eksperiential, Program Outreach dan Modul Pembangunan Sahsia pada minggu ke 3, 7 dan 11. Model Pembelajaran dikatakan berlaku secara konstruktif semasa pentaksiran sendiri dilakukan. Kemudian pelajar memuatnaik rubrik ke dalam sistem e-portfolio yang terdapat di dalam Sistem Pengurusan Pembelajaran, LMS UPSI , MyGuru. Semasa menggunakan rubrik dan



memuatnaik rubrik di dalam e-portfolio, menurut perspektif *connectivist* (Siemens, 2004, 2006), pembelajaran berkembang secara *rhizomatic* berlaku di antara pelajar dengan komuniti melalui perhubungan blok maklumat yang tertentu dengan pengetahuan sedia. Proses pentaksiran sendiri (Boud, 1995; Gibb, 2004; Zimmerman, 1986) di dalam kajian ini disokong dengan model segitiga pembelajaran kemahiran insaniah iaitu kemahiran insaniah boleh dipelajari dan dipupuk melalui komponen-komponen saling bersandar iaitu pelajar, kandungan dan konteks (Adams & Morgan, 2007). Rubrik *e-persona* ditadbir sebanyak tiga kali kepada pelajar pendidikan guru yang mengambil kursus Pembangunan Sahsiah pada minggu ke 3, 7 dan 11. Dapatan dianalisis bagi mengenalpasti tahap kemahiran insaniah pelajar. Seterusnya, kesesuaian rubrik *e-persona* dijelaskan melalui dapatan temubual kumpulan berfokus pelajar yang menggunakannya. Akhirnya, suatu rubrik *e-persona* yang telah melalui reka bentuk, pembinaan dan penilaian dihasilkan.



1.10 Rumusan

Bab ini telah membincangkan kehendak kajian dari segi latar belakang, pernyataan masalah, objektif, persoalan kajian, kepentingan kajian ini kepada pelajar pendidikan guru, pensyarah, fakulti dan universiti, penyeliaan penasihat akademik dan Kementerian Pendidikan Malaysia. Selain itu, bab ini telah menyatakan batasan kajian dan definisi operasi bagi kajian. Akhirnya, pengkaji mencadangkan suatu kerangka konseptual kajian yang menjadi panduan untuk kajian ini. Segala kajian literatur tentang dasar dan kerangka pentaksiran serta pembolehubah-pembolehubah yang terlibat dalam kajian ini akan dibincangkan seterusnya di dalam Bab 2.

