

**KOS PERSENDIRIAN PENDIDIKAN SEKOLAH RENDAH :
KAJIAN KES DI DAERAH HILIR PERAK**

HESHAM BIN RO

**DISERTASI YANG DIKEMUKAKAN UNTUK MEMENUHI SEBAHAGIAN
DARIPADA SYARAT MEMPEROLEHI IJAZAH SARJANA PENDIDIKAN
(EKONOMI).**

**FAKULTI PERNIAGAAN DAN EKONOMI
UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS**

2009

PENGAKUAN

Saya mengaku disertasi ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan dan ringkasan yang setiap satunya saya jelaskan sumbernya.

01.03.2010

HESHAM BIN RO

M20072000686

PENGHARGAAN

Syukur yang tidak terhingga ke hadrat Allah S.W.T kerana dengan limpah kurnia dan hidayatNya, saya telah dapat melaksanakan penyelidikan ini dengan sempurna. Sepanjang menjalankan penyelidikan ini, saya telah mendapat bantuan dan kerjasama yang tidak ternilai harganya daripada pelbagai pihak. Saya mengambil peluang ini untuk merakamkan setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih yang tidak terhingga kepada mereka yang berkenaan. Sesungguhnya saya menjadi saksi atas kemuliaan mereka ini.

Ucapan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih saya tujukan kepada penyelia saya, Dr.Ramlee bin Ismail atas bimbingan dan bantuan beliau sepanjang penyediaan disertasi ini.

Saya juga mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua responden kajian. Tanpa kerjasama dan keikhlasan mereka sudah pasti penyelidikan ini tidak dapat disempurnakan. Khas kepada isteriku, Dhafilzah dan cahaya-cahaya mataku Hadzrin, NurHadzwani dan Hadzmin, yang sentiasa mendoakan dan memberikan perangsang kepadaku, sesungguhnya kehadiranmu segalanya bagiku

Akhir sekali, kepada semua yang telah membantu, budi baik dan keikhlasan yang diberikan akan saya kenang sepanjang hayat. Hanya Allah jua yang dapat membalasnya.

ABSTRAK

Perbelanjaan kerajaan untuk sektor pendidikan menunjukkan peningkatan dari masa ke semasa. Manakala peningkatan kos persendirian, iaitu kos yang ditanggung oleh ibu bapa tidak dapat dipastikan kerana tidak ada penilaian yang komprehensif. Kajian ini menganggarkan kos persendirian pendidikan bagi sekolah rendah dari tahun 1 sehingga tahun 6 untuk tempoh setahun persekolahan. Kos persendirian juga dibuat perbandingan berdasarkan jenis sekolah, tahap persekolahan dan faktor sosioekonomi. Selain itu, kajian ini juga meninjau persepsi ibu bapa terhadap tahap bebanan kos persendirian tersebut. Kajian menggunakan kaedah kos bahan (*ingredient cost*), di mana soal selidik dibentuk untuk mendapatkan maklumat tentang kos bagi setiap item dalam perbelanjaan persekolahan. Sampel kajian merangkumi tiga kumpulan iaitu ibu bapa pelajar dari Sekolah Kebangsaan, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina dan Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil. Hasil kajian menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang positif antara tahap persekolahan dengan jumlah kos persendirian. Perbelanjaan persekolahan yang ditanggung oleh ibu bapa atau penjaga menunjukkan perbezaan yang signifikan mengikut jenis sekolah, status sekolah, jantina pelajar, tahun persekolahan dan tahap pendapatan isi rumah. Majoriti responden beranggapan kos persendirian sekolah rendah adalah membebankan.

ABSTRACT

The government expenditure for the education sector had escalated over the period. Meanwhile, the increment in private cost, that is the cost borne by parents cannot be fully determined due to the unavailability of a comprehensive assessment. This study determined the private cost of education for primary school from Year 1 to Year 6 for a period of one school year. Private cost assessment is also done according to type of school, level of education and sosio economic factor. Apart from that, this study also looked into the parents perception towards the degree of burden incurred in private cost. This study utilized the “ingredient cost” method, whereas a set of questionnaire was developed to elucidate the cost of schooling needs. The study sample comprised three groups, they were; parents of pupils from Sekolah Kebangsaan, Sekolah Jenis Kebangsaan Cina and Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil. The outcome of this study showed the presence of a positive relationship between level of schooling and total private costs. The cost of schooling borne by the parents and guardians showed a significant difference according to type of school, school status, gender, year of schooling and level of household income. Most of the respondents believed the private cost for primary school is burdensome.

KANDUNGAN

	Halaman
PENGAKUAN	i
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	xiii
SENARAI RAJAH	xvii
 BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Pernyataan Masalah Kajian	4
1.3 Kerangka Konsep Kajian	6
1.4 Objektif Kajian	13
1.5 Soalan Kajian	14
1.6 Kepentingan Kajian	15
1.7 Batasan Kajian	17
1.7.1 Peringkat Sekolah	17
1.7.2 Tempat Kajian	17
1.7.3 Batasan Sampel	18

1.8	Definisi Istilah	19
1.8.1	Sekolah Rendah	19
1.8.2	Sekolah Kebangsaan	19
1.8.3	Sekolah Jenis Kebangsaan	20
1.8.4	Ibu bapa	20
1.8.5	Pelajar	20
1.8.6	Pembiayaan Sekolah	21
1.8.7	Kos Persendirian	21
1.8.8	Kos Tidak Langsung	22
1.9	Rumusan	23

BAB II TINJAUAN LITERATUR

2.1	Pengenalan	24
2.2	Latar Belakang Kajian Kos	25
2.3	Analisis Kos Pembiayaan Persekolahan	26
2.3.1	Kos Pendidikan	27
2.3.2	Pembiayaan Sekolah	28
2.3.3	Tanggungjawab Ke atas Kos Pendidikan	31
2.3.4	Sumber Bagi Sekolah	32
	a) Yuran	32
	b) Sumbangan dan Derma	34
2.4	Teori-Teori Yang Berkaitan	35

2.4.1	Teori Modal Manusia	35
2.4.2	Teori Modernisasi	39
2.5	Pulangan Pelaburan Pendidikan	42
2.6	Kajian Berkaitan Di Malaysia	45
2.7	Agihan Beban Biaya	53
2.8	Rumusan	60

BAB III METODOLOGI KAJIAN

3.1	Pengenalan	61
3.2	Reka Bentuk Kajian	62
3.3	Populasi Kajian	66
3.4	Sampel Kajian	67
3.4.1	Saiz Sampel Kajian	69
3.5	Instrumen Kajian	71
3.5.1	Soal Selidik	71
3.6	Kajian Rintis	74
3.7	Prosedur Pengumpulan Data	76
3.8	Analisis Data	79
3.8.1	Kaedah Kuantitatif	79
3.8.2	Analisis Deskriptif	79
3.8.3	Analisis Inferensi	80
3.9	Rumusan	82

BAB IV DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	83
4.2	Profil Responden Soal Selidik	84
4.3	Analisis Deskriptif	87
4.3.1	Kos Persendirian Ibu bapa Berdasarkan Tahun Persekolahan	88
4.3.2	Kos Persendirian Berdasarkan Jantina Pelajar	93
4.3.3	Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan Isi Rumah	94
4.3.4	Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Persekolahan.	99
4.3.5	Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah	101
4.3.6	Kos Persendirian Ibu bapa Berdasarkan Jenis Sekolah	102
4.3.7	Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Jenis Sekolah	105
4.3.8	Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	107
4.3.9	Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Status Sekolah	108
4.3.10	Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Status Sekolah	109
4.3.11	Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah	111
4.3.12	Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Jenis dan Status Sekolah	113

4.4	Analisis Inferensi	116
4.4.1	Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan	118
4.4.2	Kos Persendirian Berdasarkan Jantina Pelajar	119
4.4.3	Kos Persendirian Berdasarkan Tahap Pendapatan Isi rumah	120
4.4.4	Kos Persendirian Berdasarkan Persepsi Ibu bapa	121
4.4.5	Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah	124
4.4.6	Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah	125
4.4.7	Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Jenis Sekolah	127
4.4.8	Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	130
4.4.9	Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Status Sekolah	133
4.4.10	Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Status Sekolah	135
4.4.11	Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah	138
4.4.12	Tahap Bebanan Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Jenis dan Status Sekolah	141
4.4.13	Hubungan antara Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah, Status Sekolah, Jantina, Tahun Persekolahan dan Tahap Pendapatan	143
4.5	Rumusan	149

BAB V PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN

5.1	Pengenalan	150
5.2	Ringkasan Kajian	151
5.3	Perbincangan	154
5.3.1	Anggaran Kos Berdasarkan Tahun Persekolahan	154
5.3.2	Anggaran Kos Berdasarkan Jantina Pelajar	156
5.3.3	Anggaran Kos Berdasarkan Pendapatan Isi rumah	157
5.3.4	Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian	159
5.3.5	Anggaran Kos Berdasarkan Status Sekolah	161
5.3.6	Anggaran Kos Berdasarkan Jenis Sekolah	163
5.3.7	Interaksi dan Hubungan yang Signifikan	165
5.4	Kesimpulan	167
5.5	Cadangan Penambahbaikkan Pembiayaan	168
5.5	Penutup	170
RUJUKAN		171

LAMPIRAN

A.1	Jumlah Pelajar dan Bilangan Sekolah Mengikut Aliran Sekolah Rendah di Malaysia, 1970 – 2007	178
A.2	Perbelanjaan Pendidikan 2003-2007	179
A.3	Perbelanjaan Pendidikan Berbanding dengan Perbelanjaan Negara Dan Keluaran Negara Kasar	180
A.4	Aliran Am Pembiayaan Dalam Sistem Persekolahan	181
A.5	Aliran Am Pembiayaan Dalam Sistem Persekolahan Di Malaysia	182
A.6	Aliran Pembiayaan Sekolah Di Bawah Kementerian Pendidikan Malaysia	183
B.1	Peruntukan Pembangunan dan Perbelanjaan Kerajaan Persekutuan Mengikut Sektor 2001-1010 (RM Juta)	184
B.2	Purata Bantuan Diterima Oleh Seorang Pelajar Setahun Sekolah Rendah	185
C.1	Jadual Penentuan Saiz Sampel	186
C.2	Soal Selidik	187
C.3	Arahan Soal selidik dalam Bahasa Cina	194
C.4	Arahan Soal selidik dalam Bahasa Tamil	195
C.5	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, KPM	196
C.6	Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan daripada Jabatan Pelajaran Negeri Perak	197

E.1 Peruntukan Pembangunan dan Bilangan Projek Sekolah Mengikut
Aliran Sekolah Rendah di bawah Rancangan Malaysia

Keenam hingga Kelapan, 1991 – 2005

198



SENARAI JADUAL**Halaman**

2.1	Kos Purata Persekolahan Sekolah Menengah (RM)	50
2.2	Kos Persekolahan daripada Peratus Pendapatan	51
2.3	Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persekolahan	52
2.4	Agihan Perbelanjaan Kepada Institusi Pendidikan	54
2.5	Penglibatan Kewangan Ibu bapa Dalam Mendapatkan Bekalan Sekolah	57
2.6	Peratus Agihan Beban Biaya Sekolah Rendah dan Menengah Mengikut Sumber Bagi Beberapa Negara Terpilih.	59
3.1	Agihan Sekolah Rendah di Daerah Hilir Perak Berdasarkan Lokasi Sekolah	68
3.2	Agihan Soal Selidik	70
3.3	Jadual Pulangan Soal Selidik	78
4.1	Profil Responden Kajian	84
4.2	Analisis Deskriptif Purata Kos Persendirian berdasarkan Tahun Persekolahan	89
4.3	Analisis Deskriptif Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Jantina Pelajar (min)	93
4.4	Peratus Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan Isi rumah	94
4.5	Peratus Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan Isi rumah dan Status Sekolah	97

4.6	Tahap Pendapatan dan Tahap Bebanan Ibu bapa	98
4.7(a)	Analisis Deskriptif Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Persekolahan Pelajar Sekolah Rendah	99
4.7(b)	Analisis Deskriptif Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah	100
4.7(c)	Analisis Deskriptif Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah	100
4.8	Analisis Deskriptif Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah (Min)	101
4.9	Analisis Deskriptif Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah (Min)	102
4.10	Analisis Deskriptif Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Jenis Sekolah (Min)	105
4.11	Analisis Deskriptif Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Jenis Sekolah (Keseluruhan)	106
4.12	Analisis Deskriptif Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah (Min)	107
4.13	Analisis Deskriptif Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Status Sekolah (Min)	108
4.14	Analisis Deskriptif Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Status Sekolah	110
4.15(a)	Analisis Deskriptif Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah	111

4.15(b) Analisis Deskriptif Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah (Keseluruhan)	112
4.16(a) Analisis Deskriptif Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah	110
4.16(b) Analisis Deskriptif Persepsi Ibu bapa Terhadap Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah	114
4.16(c) Analisis Deskriptif Tahap Bebanan Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	115
4.17 ANOVA Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan	118
4.18 Ujian <i>t</i> Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Jantina Pelajar	119
4.19 ANOVA Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan Isi rumah	120
4.20(a) ANOVA: Persepsi Ibubapa Terhadap Kos Persendirian Persekolahan	121
4.20(b) Jadual <i>Post-Hoc</i> Tahap Bebanan Kos Persendirian	123
4.21 Ujian <i>t</i> Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Status Sekolah	124
4.22(a) ANOVA : Jumlah Perbelanjaan Persendirian Mengikut Jenis Sekolah	125
4.22(b) <i>Post-Hoc</i> Jumlah Kos Persendirian Persekolahan Berdasarkan Jenis Sekolah (Keseluruhan)	126
4.23 ANOVA : Kos Persendirian Berdasarkan Tahun Persekolahan dan Jenis Sekolah	128
4.24 ANOVA : Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	131

4.25	ANOVA : Jumlah Kos Persendirian Berdasarkan Tahun dan Status Sekolah	134
4.26	ANOVA : Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Status Sekolah	136
4.27	ANOVA : Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah	139
4.28	ANOVA : Tahap Bebanan Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	142
4.29(a)	Ringkasan Model Regresi (<i>Model Summary</i>)	144
4.29(b)	ANOVA Regresi	144
4.29(c)	Koefisien Regresi	145

SENARAI RAJAH

	Halaman
1.1 Kerangka Konsep Kajian	7
4.1 Carta Min Kos Persendirian Dengan Pendapatan Isi Rumah	95
4.2 Min Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Tahun Persekolahan	129
4.3 Min Kos Persendirian Berdasarkan Jenis Sekolah dan Status Sekolah	132
4.4 Min Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Status Sekolah	137
4.5 Min Kos Persendirian Berdasarkan Pendapatan dan Jenis Sekolah	140

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 PENGENALAN

Pendidikan di peringkat rendah mengambil masa enam tahun iaitu sejak kanak-kanak berusia 7 hingga 12 tahun. Sebagai sebuah negara yang penduduknya berbilang kaum, pendidikan rendah terbahagi kepada dua jenis sekolah iaitu Sekolah Kebangsaan dan Sekolah Jenis Kebangsaan. Pendidikan peringkat rendah merupakan peringkat yang paling penting kerana ia merupakan asas yang akan menentukan kejayaan pendidikan peringkat seterusnya. Tumpuan diberikan untuk menjamin pelajar-pelajar yang berada di peringkat ini dapat menguasai pendidikan asas sebelum mereka melangkah ke alam pendidikan yang lebih tinggi. Seterusnya bagi menyediakan modal insan yang berkualiti.

Dalam konteks dunia global kini, ianya merupakan satu keperluan. Pembangunan sumber manusia yang berkualiti ini seharusnya bergerak seiring dengan pembangunan fizikal sesebuah negara.

Corak perbelanjaan pendidikan di Malaysia menunjukkan peningkatan. Perbelanjaan pendidikan yang meningkat pada setiap tahun ini adalah didorong oleh dua faktor utama. Pertama adalah disebabkan oleh perluasan dasar dan penyelenggaraan program sedia ada, faktor pertambahan pembiayaan biasa yang didorong oleh kenaikan kadar inflasi, perlupusan peralatan dan peningkatan bilangan pelajar. Faktor kedua pula berkaitan dengan pertambahan keperluan pendidikan yang didorong oleh pembangunan infrastruktur pendidikan serta dasar dan program baru yang diperkenalkan. Kementerian Pendidikan Malaysia (1996; 2002), menjelaskan bahawa pola pembiayaan pendidikan akan terus meningkat berikutan keperluan-keperluan untuk meningkatkan kualiti dan kuantiti pendidikan, iaitu:

- (1) menyediakan pendidikan kepada bilangan pelajar yang semakin bertambah akibat daripada;
 - i) pertambahan penduduk;
 - ii) memperluaskan pendidikan universal daripada 9 hingga ke 11 tahun; (Lampiran A.1).
 - iii) peningkatan peratus kohot yang akan mendapat pendidikan tinggi, iaitu sehingga 40% bagi kohot lingkungan umur 21 tahun hingga 24 pada tahun 2010;
- (2) perluasan pendidikan prasekolah;

- (3) mewajibkan pendidikan peringkat rendah;
- (4) penyediaan kemudahan sokongan seperti rumah guru;
- (5) perluasan program pendidikan tinggi;
- (6) meningkatkan taraf kelayakan profesional guru sekolah rendah ke tahap diploma dan program pensiswazahan guru sekolah menengah;
- (7) memperkenalkan program-program baru seperti komputer dalam pendidikan, Sekolah Bestari dan pengajaran bahasa-bahasa asing;
- (8) menaiktaraf mutu pendidikan di sekolah luar bandar dan pedalaman termasuklah mengambil alih sekolah-sekolah Orang Asli, mengurangkan kesesakan bilik darjah, bangunan dan peralatan; dan
- (9) pengembangan dan pembinaan institusi-institusi pendidikan baru.

Selain itu, cabaran yang dihadapi dalam pembiayaan pendidikan sepertimana yang ditegaskan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (2002), bahawa sistem pembiayaan pendidikan dan sumbangan masyarakat terhadap pendidikan di Malaysia masih lagi terhad jumlahnya.

Iltizam kerajaan dalam membiayai pendidikan di negara ini jelas terbukti melalui peruntukan terbesar dalam belanjawan negara saban tahun. Peruntukan ini pula sentiasa bertambah, walaupun pada tahun-tahun negara mengalami kemelesetan ekonomi (Lampiran A.2 dan A.3). Pada masa yang sama, persepsi awam bahawa kos pendidikan awam adalah ditanggung sepenuhnya oleh kerajaan perlu dikikis. Ahli masyarakat, terutama golongan yang mampu/berpendapatan tinggi perlu diisyaratkan bahawa kos

pendidikan juga adalah tanggungjawab bersama (Kementerian Pendidikan Malaysia, 1996).

Kos persendirian persekolahan yang dibelanjakan oleh ibu bapa terhadap anak mereka merupakan pelaburan jangka panjang. Ibu bapa sentiasa mengharapkan pelaburan yang dibuat akan mendatangkan pulangan yang setimpal. Semakin tinggi pulangan yang dijangkakan akan menyebabkan perbelanjaan ke atas pendidikan pelajar semakin meningkat begitu juga sebaliknya. Dari sudut pandangan lain, menurut Faridah et al. (2005), perbelanjaan persekolahan merupakan satu jenis beban yang berat kepada ibu bapa dari keluarga yang miskin. Anak-anak dari keluarga miskin selalu tercicir akibat ibu bapa tidak mampu membayar perbelanjaan persekolahan mereka. Ibu bapa terpaksa memberhentikan persekolahan anak-anak untuk meringankan tanggungan perbelanjaan keluarga. Akibatnya masalah kemiskinan akan berterusan kerana tidak mampu untuk mengubah nasib keluarga mereka. Keadaan ini mungkin lebih serius lagi di kawasan bandar, kerana kos sara hidup yang lebih tinggi berbanding dengan kos sara hidup di kawasan luar bandar.

1.2 PERNYATAAN MASALAH KAJIAN

Pada tahap rendah dan menengah, isu untuk memindahkan sebahagian daripada beban biaya sekolah walaupun banyak dibangkitkan, kurang mendapat perhatian memandangkan tahap rendah dan menengah adalah tahap pendidikan wajib dan oleh itu dibiayai sepenuhnya atau hampir sepenuhnya oleh kerajaan (OECD, 1995). Bagi

Malaysia didapati mengamalkan pengagihan beban pembiayaan sekolah awam kepada pihak persendirian atau ibu bapa pada kadar yang terendah iaitu 1.5% berbanding dengan negara-negara OECD yang jauh lebih besar, iaitu pada kadar 8.9% (OECD, 1998).

Sekolah-sekolah di Malaysia mengenakan kadar yuran yang minimum sekali dalam usaha menggembelng dana persendirian. Walaupun Kementerian Pelajaran Malaysia telah memansuhkan yuran minimum di sekolah rendah ialah RM 4.50 dan di sekolah menengah ialah RM 9.00 untuk setahun persekolahan, yang meliputi yuran khas sekolah dan yuran majlis sukan sekolah-sekolah (Kementerian Pelajaran Malaysia, 2007a). Sebaliknya lain-lain bentuk yuran telah dikenakan pula oleh pihak sekolah bagi membiayai perkhidmatan tambahan yang diberikan.

Namun demikian kos persekolahan anak-anak yang ditanggung oleh ibu bapa bukan sahaja melibatkan pembayaran yuran, tetapi melibatkan kos lain iaitu, kos pengangkutan, pakaian seragam, buku dan alat tulis, wang saku, peralatan sukan dan sebagainya. Jumlah semua kos persendirian yang ditanggung oleh ibu bapa ini adalah tinggi. Kos yang tinggi ini memberi kesan yang besar kepada golongan berpendapatan rendah.

Keluarga yang kurang berkemampuan menghadapi masalah untuk membeli peralatan dan bahan pembelajaran, membayar yuran sekolah, tambang bas dan membeli cermin mata (Kementerian Pendidikan Malaysia, 1996). Oleh yang demikian, golongan ini perlu diberikan bantuan bagi membolehkan mereka mendapat kemahiran,

mendapatkan pekerjaan yang lebih baik, meningkatkan daya saing dan akhirnya meningkatkan pendidikan anak-anak mereka (Kerajaan Malaysia, 2001). Bagaimanapun untuk mengetahui jumlah sebenar yang dibelanjakan oleh ibu bapa untuk pendidikan anak-anak mereka, maka satu kajian perlu dilakukan. Di samping itu, kajian ini juga dapat meninjau adakah perbelanjaan pendidikan ini membebankan atau tidak. Ianya hanya boleh diketahui jika ada data-data yang berkaitan. Justeru itu, kajian ini akan cuba mencari maklumat untuk menjawab persoalan-persoalan di atas.

Lanjutan daripada tekanan kos persendirian, masyarakat juga sedar kos untuk membiayai pendidikan ini akan terus menelan perbelanjaan yang besar dan terus meningkat atas dorongan perkembangan kuantiti dan kualiti selaras dengan pembangunan dan wawasan negara. Masyarakat sedar bahawa pendidikan bukan sahaja merupakan pelaburan sosial bahkan merupakan pelaburan peribadi (*private investment*) yang menghasilkan pulangan yang lumayan. Ini bermakna perbelanjaan dalam pendidikan adalah satu pelaburan sumber manusia yang dapat mendatangkan faedah ekonomi kepada individu, masyarakat seterusnya meningkatkan pembangunan dan pendapatan negara.

1.3 KERANGKA KONSEP KAJIAN

Kerangka konsep kajian yang digunakan dalam kajian ini adalah berdasarkan objektif kajian dan literatur yang berkaitan. Kerangka kajian yang dibina adalah seperti Rajah 1.1.